

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининград, судье Чашиной Е.В.,
дело № 2-2204/2013**

Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

Истцы: О.....ИИ В.В.

..... г. Калининград, 236008

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ш..... А.В.

Ш..... А.А.

..... г. Калининград, 236008

Третьи лица, со стороны истцов:

П.В.А.

..... г. Калининград, 236008

ООО «УК Старый Город»

партизана Железняка, дом 13, г. Калининград, 236008

Ответчик: администрации городского округа «Город Калининград»

площадь Победы, д. 1, г. Калининград, 236022

Ведь когда имущество передается новому собственнику, оно должно быть в надлежащем состоянии. А если нет, нельзя это сбрасывать на плечи людей.

Президент РФ Путин В.В. на совещании по вопросам улучшения качества жилья и жилищно-коммунальных услуг 12.11. 2012 года

«Бюрократия есть сила, утратившая цель своей деятельности и потому ставшая бесцельной, но не переставшая быть сильной»

В. Ключевский (1841 - 1911) Российский историк, академик

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 07 августа 2014 года

07 августа 2014 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Чашина Е.В.** своим определением Предоставить администрации городского округа «Город Калининград» отсрочку исполнения решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 03 апреля 2013 года по гражданскому делу по исковому заявлению О.....ого В.В.а, Ш..... А.В., Ш..... А.А. к администрации городского округа «Город Калининград» признанию бездействия по не проведению капитального ремонта жилого незаконным, обязанности произвести ремонтные работы капитального характера многоквартирного жилого дома, взыскании судебных расходов - на срок декабря 2014 года.

Считаю определение судьи незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судом правильно была сделана ссылка на правовую позицию Конституционного Суда РФ, но в тоже время проигнорирована другая правовая позиция суда, изложенная в **определении Конституционного Суда РФ от 18 апреля 2006 г. № 104-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хакимова Рустема Райшитовича на нарушение его конституционных прав частью первой ст.203 ГПК РФ»**, правильно исходил из того, что основания для отсрочки исполнения решения суда должны носить действительно исключительный характер, возникать при серьезных препятствиях к совершению исполнительных действий. Вопрос о наличии указанных обстоятельств должен оцениваться и решаться судом в каждом конкретном случае с учетом того, что в силу статей 15 (часть 4), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации и исходя из общеправового принципа справедливости, исполнение вступившего в законную силу судебного постановления должно осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех взыскателей и должников, возможная же отсрочка исполнения решения суда должна отвечать требованиям справедливости, быть адекватной и не затрагивать существо конституционных прав участников исполнительного производства.

Судом не исследовались обстоятельства исполнительного производства, а именно, что исполнительные листы Ленинградским районным судом г. Калининграда были отправлены 18 апреля 2014 года. Но в настоящее время никаких сообщений из ОПС Центрального района г. Калининграда в адрес Взыскателя не поступало. На официальном сайте УФССП по Калининградской области в Банке данных

исполнительных производств в отношении должника администрации ГО «Город Калининград» имеется последняя информация в разделе «Реквизиты исполнительного документа» об исполнительных листах только от **21.04.2014 № 030030361**. А последнее исполнительное производство было возбуждено **25.04.2014**.

Информации об исполнительных листах ВС № 018779306; ВС № 018779307; ВС № 018779308; ВС № 018779309 на официальном сайте УФССП по Калининградской области в Банке данных исполнительных производств разделе «Реквизиты исполнительного документа» на сайте не содержится.

Исходя из имеющейся информации из официального сайта УФССП по Калининградской области, можно прийти к выводу, что чиновники исполнительной и судебной власти покрывают местные власти в нарушении требований закона Государства Российского по исполнению требований судебного акта.

Согласно **ст. 16 Закона РФ от 04.07.1991 №1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»** приватизация занимаемых гражданами жилых помещений в домах, требующих капитального ремонта, осуществляется в соответствии с указанным Законом. При этом за бывшим наймодателем сохраняется обязанность производить капитальный ремонт дома в соответствии с нормами содержания, эксплуатации и ремонта жилищного фонда. Из данной нормы следует, что обязанность по производству капитального ремонта жилых помещений многоквартирного дома, возникшая у бывшего наймодателя (органа государственной власти или органа местного самоуправления) и не исполненная им на момент приватизации гражданином занимаемого в этом доме жилого помещения, сохраняется до исполнения обязательства.

Следовательно, администрация в достаточной мере знала исход рассмотрения поданного иска, но при том подала апелляционную жалобу, что способствовало к затягиванию срока вступления решения суда в законную силу. Такие действия администрации являются злоупотреблением своим правом и нарушения права истцов на исполненные судебного акта в разумный срок. Но суд не дал должной оценки таким действиям администрации.

Суд также не проверил деятельность администрации согласно требованиям постановлением администрации городского округа «Город Калининград» от 17 марта 2014 года №383 «Об утверждении Порядка организации исполнения судебных актов по капитальному ремонту домов». Так **п. 2.1, 2.3, 2.4, 2.5, 2.7 и 2.8 Постановления** определены сроки действий администрации после вступления в законную силу решения суда обязующее администрацию произвести капитальный ремонт многоквартирного дома. Тем самым в решении суда не отражена деятельность администрации согласно установленных сроков проведения мероприятий после вступления в законную силу решения суда.

В тоже время **п. 2.7 Постановления** определено, что на основании представленной информации комитет городского хозяйства администрации городского округа «Город Калининград» ежегодно формирует и ежеквартально корректирует адресный перечень домов, подлежащих капитальному ремонту в очередном финансовом году, во исполнение судебных актов с учетом объемов предусмотренного бюджетного финансирования и сроков вынесения судебных актов.

Тем самым вывод суда, что *«... адресный перечень многоквартирных домов, подлежащих ремонту в очередном году, формируется с учетом даты вступления судебных решений в законную силу. В 2013 году подлежали ремонту многоквартирные дома, в отношении которых судебные решения были вынесены в 2010-2011 годах, в 2014 году в Программу вошли объекты, по которым на администрацию возложены обязательства по решениям, вступившим в законную силу в 2012 году (с окончанием объектов 2010-2011 годов)»* противоречит требованиям Постановления. Так как администрация обязана ежеквартально адресный перечень домов, подлежащих капитальному ремонту в очередном финансовом году. А этого администрация не делала, а судья не стала акцентировать внимание на требованиях, которые предъявляются к администрации по исполнению решения суда обязующие проводить капитальный ремонт многоквартирного дома.

Вывод с очевидностью ясно, что определение суда незаконное и необоснованное. Суд не исходил из требований постановления администрации городского округа «Город Калининград» от 17 марта 2014 года № 383 и не проверял деятельность администрации согласно предъявляемым требованиям Постановления. А фактически суд поверил администрации на слово, а представленные администрацией три документа посчитал, как проделанную титаническую работу по исполнению решения суда. Фактически такой судебный акт, по моему мнению, вынесен на основании корпоративно-коррупционных отношений судебной власти и местных властей и представляет собой неправомерное судебное постановление противоречащее положениям ст. 10 Конституции РФ.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 07 августа 2014 года отменить и разрешить вопрос по существу, в заявлении администрации городского округа «Город Калининград» о предоставлении отсрочки исполнения решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 03 апреля 2013 года по гражданскому делу по исковому заявлению О.....ого В.В., Ш..... А.В., Ш..... А.А. к администрации городского округа «Город Калининград» о признании бездействия по не проведению капитального ремонта жилого дома незаконным, обязанности произвести ремонтные работы капитального

характера многоквартирного жилого дома, взыскании судебных расходов, третьи лица: П.В.А., Общество с ограниченной ответственностью «УК Старый город» - отказать.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить участникам судебного процесса.

Приложение: копия частной жалобы – 5 экз.

Дата подачи частной жалобы: «20» августа 2014 года

Представитель О..... В.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**