

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Совет судей РФ

Центральный районный суд г. Калининграда, судья Протасова Е.В.
Космонавта Леонова ул., д. 31, г. Калининград, 236022

От: Ш.....Ой Н.Н.

. г. Калининград, 236010

Ш.....А И.Б.

Почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., дом 71, г. Калининград, 236009

Судебный пристав-исполнитель ОСП Центрального района № 2 г. Калининграда
УФССП по Калининградской области ДОМНИНА И.Н.

проспект Мира ул., д. 136, г. Калининград, 236010

заинтересованное лицо управление ФССП по Калининградской области

Проспект Мира, 5а, г. Калининграда, 236022

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

"...Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации..."

Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2012, с изм. от 19.11.2012) "О статусе судей в Российской Федерации"

«... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ? В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»

Депутат Калининградской областной думы Михаил ЧЕСАЛИН, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года

ЖАЛОБА

на конфликт интересов со стороны судьи Центрального районного суда г. Калининграда Протасовой, при попустительстве председателя Калининградского областного суда Фалеева и председателя Центрального районного суда г. Калининграда Котышевского

Судья Центрального районного суда г. Калининграда Протасова Е.В. с 2009 года ВЫСТУПАЕТ В РОЛИ АДВОКАТА ГРАЖДАНИНА ЛЕДЕНЧУКА, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ ИНДИВУАЛЬНОГО ЖИЛОГО ДОМА ГРАЖДАНИНОМ ЛЕДЕНЧУКОМ В ИСТОРИЧЕСКОМ ЦЕНТРЕ КАЛИНИНГРАДА.

РЕАЛЬНО ПОСТРОЕНО ПЯТИЭТАЖНОЕ ЗДАНИЕ ДЛЯ СДАЧИ В АРЕНДУ ОФИСОВ. ДАННОЕ ЗДАНИЕ ПОСТРОЕНО БЕЗ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОЙГО, НО НА ОСНОВАНИИ РЕШЕНИЙ ЦЕНТРАЛЬНОГО (ОКТЯБРЬСКОГО) РАЙОННОГО СУДА И КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА.

При этом земельный участок моей доверительницы оказался соседним со строительством ОФИСНОГО ЗДАНИЯ ГРАЖДАНИНА ЛЕДЕНЧУКА.

Еще 14 мая 2009 года еще судья Октябрьского районного суда г. Калининграда Протасова Е.Б. решила: «Обязать Ш.....а И.Б. ... устранить препятствие в подключении энергоснабжения стройплощадки дома 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде к вводно-распределительному устройству дома 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде в соответствии с техническими условиями №207/08 обеспечив в подвальное помещение».

Далее возбуждение уголовного дела в отношении моей доверительницы, как будто она ударила в присутствии **ВООРУЖЕННЫХ ПРИСТАВОВ ГРАЖДАНИНА ЛЕДЕНЧУКА, ХОТЯ ВЕДУЮЩИЙ ЭКСПЕРТ РОССИИ И ПРИЗНАННЫЙ В МИРЕ ЭКСПЕРТ ЛЕОНОВ СДЕЛАЛ ЗАКЛЮЧЕНИЕ, ЧТО УДАРА НЕ БЫЛО.**

ЭТО ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ВО ГЛАВЕ КОТОРОЙ УЖЕ СКОРО 20 ЛЕТ НАХОДИТЬСЯ ГРАЖДАНИН ФАЛЕЕВ.

02 мая 2012 года по заявлению Леденчука Андрея Владимировича о принятии мер по обеспечению иска, которым судья Протасова наложила арест на имущество, принадлежащее Ш.....у И.Б. и Ш.....ой Наталье Николаевне, на сумму заявленных исковых требований в размере 2 194 430 (два миллиона сто девяносто четыре тысячи четыреста тридцать) рублей.

В иске было отказано, **ПО НАШЕМУ МНЕНИЮ, ТАК КАК МЫ ПОДАЛИ ЖАЛОБЫ НЕ ТОЛЬКО В РОССИИ, НО И ЗА РУБЕЖ, И СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ РАССКАЗАЛИ О ТВОРЯЩЕМСЯ СУДЕБНОМ БЕСПРЕДЕЛЕ.**

Наша сторона несколько раз подала частные жалобы на вынесенное определение об обеспечительных мерах, но областной суд Калининградской области, во главе с гражданином Фалеевым оставлял наши жалобы без удовлетворения.

11 сентября 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград **Протасова** своим решением в удовлетворении иска Леденчука Андрея Владимировича - отказала.

Обеспечительные меры, принятые определением суда от 02.05.2012 г. в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее Ш.....у И.Б. и Ш.....ой Н.Н. на сумму 2 194 430 рублей - отменила.

Данное решение вступило в законную силу. Вот такая информация размещена на сайте Центрального районного суда города Калининграда

ДЕЛО № 2-2290/2012 ~ М-1640/2012

ДЕЛО	
Производство в суде первой инстанции	
Дата поступления	10.04.2012
Начало течения срока рассмотрения дела	02.08.2012
Категория	Прочие исковые дела
Председательствующий судья	Протасова Екатерина Борисовна
Дело рассмотрено (выдан приказ)	11.09.2012
Результат рассмотрения	ОТКАЗАНО в удовлетворении иска (заявлении, жалобы)

ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ

Наименование события	Результат события	Основания для выбранного результата события	Дата события	Время события

Регистрация иска (заявления, жалобы) в суде			10.04.2012	14:53
Передача материалов судье			10.04.2012	14:54
Решение вопроса о принятии иска (заявления, жалобы) к рассмотрению	Оставление иска (заявления, жалобы) без движения		13.04.2012	12:56
Рассмотрение исправленных материалов, поступивших в суд	Иск (заявление, жалоба) принят к производству		28.04.2012	12:59
Вынесено определение о подготовке дела к судебному разбирательству			28.04.2012	13:01
Вынесено определение о назначении предварительного судебного заседания			28.04.2012	13:02
Предварительное судебное заседание	Назначено судебное заседание		31.05.2012	10:00
Судебное заседание	Заседание отложено	Привлечение истца, соответчика, третьего лица	02.08.2012	10:00
Судебное заседание	Заседание отложено	ИНЫЕ ПРИЧИНЫ	23.08.2012	11:00
Судебное заседание	Заседание отложено	неявка ИСТЦА	04.09.2012	09:00
Судебное заседание	Заседание отложено	неявка ИСТЦА	07.09.2012	10:30
Судебное заседание	Вынесено решение по делу	ОТКАЗАНО в удовлетворении иска (заявлении, жалобы)	11.09.2012	15:00
Дело сдано в отдел судебного делопроизводства			21.09.2012	13:03
Дело оформлено			26.04.2013	10:29
Дело передано в архив			26.04.2013	10:29

В этом году моя доверительница зашла на сайт службы судебных приставов и увидела, что до настоящего момента времени арест с ее жилья не снят уже более трех лет. Было подано заявление в суд в Центральный районный суд города Калининграда где в частности в просительной части было указано:

1. Признать действия судебного пристава-исполнителя связанные с не удалением информации об аресте имущества моей доверительницы на сайте УФССП по Калининградской области судебным приставом-исполнителем Доминой по гражданскому делу № 2-2290/2012 ~ М-1640/2012 в течение почти трех лет – незаконными.

2. Обязать пристава-исполнителя принять меры по удалению информации об аресте имущества моей доверительницы на сайте УФССП по Калининградской области по гражданскому делу № 2-2290/2012 ~ М-1640/2012.

И дополнительно было указано: «Для **быстрейшего рассмотрение по данному делу должна председательствовать судья Протасова Е.Б.**», то сеть свой судебный беспредел сама и устраняй! Но выходит судья Протасова может только осуществлять быстро судебный беспредел, и поэтому **29 июня 2015 года** судья Центрального районного суда г. Калининграда **Протасова Е.В.** своим определением заявление Ш.....ой Н.Н., Ш.....а И.Б. об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя ПО НЕ СНЯТИЮ АРЕСТА С ЕЕ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ В ТЕЧЕНИЕ ПОЧТИ ТРЕХ ЛЕТ.

В данном деле судья Протасова опять показала свою личную заинтересованность в нарушении прав гражданки Ш.....ой, при поддержке председателя Калининградского областного суда Фалеева и председателя Центрального районного суда Котышевского.

При вступлении решения в законную силу судья обязана отозвать исполнительный лист направленный в службу судебных приставов. А ЕСЛИ ОНА НЕ НАПРАВЛИЛА ЕСТЬ ПРИЗНАКИ СТАТЬИ 315 «Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта» УК РФ И КТО-ТО ДОЛЖЕН НЕСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ. И ВИДНО ЧТОБЫ ЭТО НЕ ДОПУСТИТЬ СУДЬЯ ПРОТАСОВА ПРЕПЯТСТВУЕТ РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛА, ЗНАЯ, ЧТО Я ВСЕ ПРОВЕРЮ, А ПРИСТАВЫ НЕ БУДУТ БРАТЬ НА СЕБЯ ОТВЕСТВЕННОСТЬ, ТАК КАК НЕ ОСТАЛОСЬ ТЕХ КТО СЛУЖИТ В 2012 ГОДУ.

Там самым вышеуказанные факты, по моему мнению, указывает личная заинтересованность судьи Протасовой, которая на повлияет на надлежащее исполнение ее должностных обязанностей и при которой возникает противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами моей доверительницы, Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, Российской Федерации.

ДАННЫЙ КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ СТАЛ ВОЗМОЖЕН ТОЛЬКО ПРИ БЕЗДЕЙСТВИИ КАК ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ФАЛЕЕВА И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОННОГО СУДА ГОРОДА КАЛИНИНГРАДА КОТЫШЕВСКОГО.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ФЗ "О статусе судей в Российской Федерации", Кодекса судейской этики

ПРОШУ:

Принять меры по вышеуказанным фактам конфликта интересов со стороны судьи Протасовой Е.Б. по искам гражданина Леденчука, нарушении прав гражданки Ш.....ой Н.Н. и нарушения Кодекса судейской этики. Так же меры к председателю Калининградского областного суда Фалееву и председателю Центрального районного суда г. Калининграда Котышевского.

Не отсылать жалобу председателю Калининградского областного суда, а то получается на кого жалуешься, тому и отправляют. В руководстве Калининградского областного суда и так конфликтов интересов хватает, при аналогичных обстоятельства не были аттестованы судьи в республике Крым.

Дать ответ в законом установленный срок.

Приложение:

1. Копия определения от 29.06.15г.
2. Копия апелляционного определения 21.08.15г.
3. Жалоба на нарушение Кодекса судейской этики судьей Центрального районного суда г. Калининграда Протасовой и Котышевского от 24.10.12г.

Дата подачи жалобы: «09» июля 2015 года

Представитель Ш.....ой Н.Н.

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ