

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд
ул. Сергеева, 8, г. Калининград, 236040
Ответчик: Т..... Ю.А.
236010, г. Калининград, ул., д.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009
Истец: ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург»
Третье лицо: ОАО «Калининградгазификация»
ул. Ст. л-та Сибирякова, 17 г. Калининград, 236029

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Центрального районного суда г. Калининград от 26 сентября 2012 года
дело № 2-2370/2012

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 19 декабря 2012 года дело № 33-5495/2012

26 сентября 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград Стефанская Н.В. своим решением исковые требования ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» к Т.....у Ю.А. о взыскании задолженности за поставленный газ, удовлетворила частично.

Взыскала с Т.....а Ю.А. в пользу ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» задолженность за поставленный газ в сумме 116390 руб. 89 копеек, расходы, связанные с оплатой госпошлины 6072 руб. 28 копеек, а всего 122462 (сто двадцать две тысячи четыреста шестьдесят три) рубля 17 коп.

В остальной части иска отказала.

19 декабря 2012 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда Шлейникова И.П., Марина С.В., Наливайко О.И. своим апелляционным определением решение Центрального районного суда города Калининграда с 26 сентября 2012 года оставили без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Считаю данные судебные акты незаконными и необоснованными с полным отсутствием правовой логики по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения настоящего дела судьи Шлейникова И.П., Марина С.В., Наливайко О.И., Стефанская Н.В. исходили из поговорки «Прав не тот, кто прав, а тот, у кого больше прав», то есть у монополиста поставщика газа в лице ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург». При том, третье лицо ОАО «Калининградгазификация», как коммерческая организация неразрывно связанная с истцом, своими действиями в целях взаимовыгодных коммерческих отношений практически поддерживала истца и не смогла на основании причинно-следственной связи пояснить использование мной исправного прибора учета – газового счетчика. А судьи отказались устанавливать логическую связь между правоотношениями и юридическими нормами, что привело к нарушению норм материального права. По причине того что суд не применил закон подлежащий к применению и его выводы изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела.

Судом было установлено, что между ответчиком и ФГУП «Калининградгазификация» был заключен договор газоснабжения от 06.10.2004 года. С истцом ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» договор заключен 10.09.2012 года. Ранее заключенный договор с ФГУП «Калининградгазификация» расторгнут 10 сентября 2012 года. Срок поверки старого счетчика определен в 10 лет, а

установлен был в 2002 году. Третье лицо ОАО «Калининградгазификация» как и истец, данные обстоятельства не оспаривал.

Согласно **ч. 2 ст. 540 ГК РФ** договор энергоснабжения, заключенный на определенный срок, считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

В настоящее время ФГУП «Калининградгазификация» акционировано и согласно п. 1.1. Устава ОАО «Калининградгазификация» является правопреемником ФГУП «Калининградгазификация». В соответствии с **п. 4.2. Устава ОАО «Калининградгазификация»** в установленном законодательством Российской Федерации порядке осуществляет, в том числе, ремонт и установку средств измерений, приборов учета расхода газа, систем контроля загазованности и защиты.

Для обеспечения непрерывности энергоснабжения в **п. 3 ст. 540 ГК РФ** предусмотрено правило о распространении действия ранее заключенного договора на отношения сторон по снабжению энергией до заключения нового договора. То есть если одна из сторон предложила заключить новый договор, прежнее соглашение, несмотря на истечение срока его действия, сохраняет силу до заключения нового.

Судом также установлено, что 01.01.2009 года поставщиком газа является ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург», о чем было объявлено в средствах массовой информации, с опубликованием договора. Такой договор мой доверитель заключен 10.09.2012 года. Заключение данного договора по прошествии длительного времени не является нарушением законодательства со стороны ответчика, **о чем в судебных актах отсутствуют какие либо ссылки на нарушения требований законодательства в данной части.**

Следовательно, ответчик, по причине того, что договор с ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» не заключен, имел все законные основания, не ставя в известность последнего, обратиться к ОАО «Калининградгазификация» о замене счетчика, который пришел в негодность.

Исходя из акта замены счетчика от 26.07.2012 года в п. 3.1. акта указаны «причины замены, снятия (демонтажа) прибора учета газа. В графе «В» - «заклинил счетный механизм». Свидетель Романов Н.Н., сотрудник ОАО «Калининградгазификация», составивший данный акт, также показал, что произвел замену счетчика газа в доме ответчика на основании заявки о замене счетчика, при этом, на месте было установлено, что счетчик **не пропускал газ** по причине того, что забился счетный механизм, сам счетчик не работал.

ОАО «Калининградгазификация» не представила доказательств того что старый счетчик был в неисправном состоянии до момента когда стал **не пропускал газ**.

За спорный период взыскания задолженности суд установил, что поставщик газа производил бесперебойную подачу газа. То есть в том случае если бы ранее счетчик перестал пропускать газ, мой доверитель обратился бы в адрес ОАО «Калининградгазификация» о замене счетчика, так как он использует газ для своих бытовых нужд в индивидуальном жилом доме, где он и проживает. Прекращение поставки газа, порчи газового оборудования привело бы к некомфортному проживанию в доме, а также создание аварийной ситуации системы газопровода, что послужило бы опасностью для жизни и здоровья как моего доверителя так и членов его семьи. И в свою очередь послужило бы причиной незамедлительного обращения в газовые службы и к ОАО «Калининградгазификация».

В нашем деле такая ситуация создалась в период судебного процесса с момента поломки счетчика и только с данного момента необходимо произвести перерасчет за время пользования газом без прибора учета. Такой вывод исходит из правовой логики и причинно-следственной связи, которую суды отказываются применять.

Более вывод суда первой инстанции *«Доступ к установке прибора учета газа не обеспечил»* является безосновательным по причине того, что истец согласно требований **ст. 56 ГПК РФ** не представил суду акты выхода работников по указанному адресу и невозможности осмотреть прибор учета газа. То есть на надуманном и бездоказательном выводе, как на одном из оснований, суд апелляционной инстанции делает главный вывод, что *«... оснований принимать при разрешении спора, представленные Т.....ым Ю.А. сведения о показаниях прибора учета газа за период с января 2010 года, у суда первой инстанции не имелось»*.

Это подтверждается также тем, что судом была нарушена норма материального права, что привело к вынесению неправосудному судебному решению.

В силу **ч. 1 ст. 79 ГПК РФ** при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Но судом сделан однозначный вывод, который указывает на свою заинтересованность в интересах монополиста поставщика газа, что *«Ответчиком в судебное заседание для обозрения представлен прибор учета газа демонтированный, вместе с тем, суд не считает данное обстоятельство надлежащим доказательством исправности демонтированного счетчика»*. То есть суд бездоказательно верит, что специалисты истца якобы пытались осмотреть установленный новый прибор моим доверителем, а в случае необходимости назначения экспертизы ПОПРОСТУ ПРЕДОСТАВЛЕННОЕ ПРАВО СУДУ ИГНОРИРУЕТ. Не назначения экспертизы является грубейшим нарушением норм процессуального права, что послужило нарушением права моего доверителя как потребителя.

В данном случае суды утратили судебную независимость и нарушили требования **ст. 8 и 12 ГПК РФ** и **ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации»** и **ст. 4, 5, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики**.

Вывод судебные акты незаконные и необоснованные, противоречат основным требованиям гражданско-процессуального законодательства с отсутствием правовой логики. Вынесены с нарушениями норм материального и процессуального права и выводы судов не соответствуют обстоятельствам, изложенным в деле, и выводы не подтверждены доказательствами.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Центрального районного суда г. Калининград от 26 сентября 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 19 октября 2012 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд в ином составе судей.
4. Рассмотреть кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы - 2 экз.
2. Заверенная копия решения Центрального районного суда г. Калининград от 26 сентября 2012 года.
3. Заверенная копия судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 19 октября 2012 года.
4. Копия доверенности.
5. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: «18» июня 2013 года

Представитель Т.....а Ю.А. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**