

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ ПРЕЗИДЕНТУ США, так как с судебной коррупцией в России НИ-КТО НЕ БОРЕТЬСЯ, А ТОЛЬКО СПОСОБСТВУЕТ

**В Центральный районный суд (бывший Октябрьский) г. Калининграда
Судье Стефановской Н.В., дело № 2-4265/2012**

236022, г. Калининград, ул. Космонавта Леонова, 31

«ВЗЫСКАТЕЛЬ»: Ш.....А Н.Н.

236010, г. Калининград, ул., д.....

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**Государственный орган власти: ОСП Октябрьского района Калининграда Управления
Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области
Судебный пристав-исполнитель ОСП Октябрьского района Калининграда Управления
Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области АЗАРЯН
Арутюн Мартиросович**

236004, г. Калининград, проспект Мира 136

**Заинтересованное лицо: Управления Федеральной службы судебных приставов по
Калининградской области**

236000, г. Калининград, пр. Мира, 5-7

УФК по Калининградской области

«ДОЛЖНИК»: Леденчук Андрей Владимирович

Известный адрес, по которому данный гражданин не живет: 236000, г. Калининград, ул. Гражданская, д.28, кв. 11

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встречи с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение от 29 мая 2013 года

29 мая 2013 года Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Стефановской Н.В. при секретаре Карманович Е.С. рассмотрев в открытом судебном заявлении Ш.....ой Н.Н. об индексации денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Ш.....а Н.Н. обратилась в суд с указанным заявлением, в котором указала следующее. 08.02.2013 года Центральный районный суд г. Калининграда рассмотрев в судебном заседании заявление Ш.....ой Н.Н. о взыскании судебных расходов, определил заявление Ш.....ой Н.Н. о взыскании судебных расходов, удовлетворить в части. Взыскать с Управления службы судебных приставов России по Калининградской области в пользу Ш.....ой Н.Н. в возмещение расходов на оплату услуг представителя 2000 рублей. 12 марта 2013 года Областной суд Калининградской области оставил частную жалобу без изменений. На основании изложенного, просила суд, провести индексацию взысканных судом денежных средств.

В судебное заседание заявительница Ш.....а Н.Н. не явилась, о времени и месте рассмотрения заявления извещена надлежащим образом.

Представитель заявительницы Ш.....ой Н.Н. - Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенности, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области, действующая на основании доверенности Бондарь М.Г. в судебном заседании требования не признала, просила отказать в полном объеме. В материалы дела представила письменные возражения, которые поддержала в судебном заседании (л.д. 171-172).

Судом к участию в деле привлечено УФК по Калининградской области. В судебное заседание представитель УФК по Калининградской области Москвитина Т.В. не явилась, в материалы дела представила письменный отзыв, в котором просила в удовлетворении заявления отказать, заявление рассмотреть в ее отсутствие.

В силу ч. 2 ст. 208 ГПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, не является препятствием к разрешению вопроса об индексации денежных сумм, взысканных по решению суда.

Исследовав письменные материалы дела, изучив представленные в материалы дела отзывы, суд находит заявление не подлежащим удовлетворению.

Из материалов дела следует, что определением Центрального районного суда г. Калининграда 08.02.2013 года удовлетворено заявление Ш.....ой Н.Н. С Управления Федеральной службы судебных приставов России по Калининградской области в пользу Ш.....ой Н.Н. в возмещение расходов на оплату услуг представителя взысканы денежные средства в размере 2000 рублей.

12 марта 2013 года апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда определением Центрального районного суда г. Калининграда от 08.02.2013 г. оставлено без изменения, частные жалобы без удовлетворения.

19 марта 2013 года в адрес Ш.....ой Н.Н. и ее представителя Золотарева М.Ю. были направлены копии апелляционного определения для сведения.

В соответствии с ч. 1 ст. 208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Указанной правовой нормой обеспечивается защита прав взыскателя в условиях инфляции, когда от момента вынесения решения до его исполнения взысканные суммы обесцениваются.

Согласно ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ст. 210 ГПК РФ решение суда приводится в исполнение после вступления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законодательством.

Решения суда, подлежащие немедленному исполнению, перечислены в ст. 211 ГПК РФ. К ним относятся судебный приказ или решение суда о: взыскании алиментов; выплате работнику заработной платы в течение трех месяцев; восстановлении на работе; включении гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума.

Поскольку целью индексации присужденных денежных сумм является поддержание их покупательской способности в условиях инфляции, индексация взысканных по решению суда денежных сумм должна производиться с момента вступления решения суда в законную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 428 ГПК РФ исполнительный лист выдается взыскателю или по его просьбе направляется судом для исполнения.

Согласно требованиям ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленным законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов (п. 1).

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию (п. 2).

Согласно ст. 242.3 Бюджетного кодекса РФ, должник в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представляет в орган Федерального казначейства информацию об источнике образования задолженности (по деятельности, финансируемой за счет средств федерального бюджета, либо предпринимательской и иной приносящей доход деятельности) и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы федерального бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года.

Для исполнения исполнительного документа за счет средств федерального бюджета должник одновременно с указанной информацией представляет в орган Федерального казначейства платежный документ на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя средств федерального бюджета, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации (п. 3).

25 марта 2013 года в адрес Ш.....ой Н.Н. Центральным районным судом направлен исполнительный лист ВС №007686568 и копия определения с отметкой о вступлении в законную силу.

На основании заявления о направлении исполнительного листа для взыскания, поступившего в Центральный районный суд 17.04.2013 г., исполнительный лист о взыскании с Управления Федеральной службы судебных приставов России по Калининградской области в пользу Ш.....ой Н.Н. 2000 рублей, направлен судом на исполнение в УФК по Калининградской области.

В УФК по Калининградской области исполнительный лист поступил 08.05.2013 г. Требование вышеуказанного исполнительного листа было полностью исполнено должником 22.05.2013 года, что подтверждается копией платежного поручения №21245291.

Таким образом, суд исходит из того, что несвоевременное исполнение решения суда произошло по вине взыскателя, поскольку ему не были соблюдены определенные законом условия для обеспечения исполнения судебного решения.

При таких данных, учитывая, что в короткие сроки после получения исполнительного листа, определение приведено к исполнению, и исполнено УФК по Калининградской области в установленный законом срок, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления об индексации, поскольку с учетом указанного выше, основания полагать, что ответчиком были нарушены права взыскателя при исполнении судебного решения отсутствуют.

Руководствуясь ст. 224, 225 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления Ш.....ой Н.Н. об индексации денежных средств взысканных в ее пользу определением Центрального районного суда г. Калининграда от 08.02.2013 г. - отказать.

ДАННОЕ РЕШЕНИЕ СЧИТАЮ КОРРУПЦИОННЫМ, НАРУШАЮЩИМ ВСЕОБЩУЮ ДЕКЛАРАЦИЮ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПО СЛЕДУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ

ДАННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЫНЕСЕННО ДЛЯ ПРИКРЫТИЯ СУДЕБНОЙ БЕЗГРАМОТНОСТИ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОННОГО СУДА Г. КАЛИНИНГРАДА КОТЫШЕВСКОГО.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ своим **ОПРЕДЕЛЕНИЕМ** от 20 марта 2008 г. N 244-О-П ПО ЖАЛОБЕ ГРАЖДАНИНА ПЕТРОВА ИГОРЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЧАСТЬЮ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 208 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ рассмотрев по требованию гражданина И.А. Петрова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. Рязанский гарнизонный военный суд в связи с задержкой исполнения вынесенного им 7 октября 2002 года решения о взыскании в пользу гражданина И.А. Петрова невыплаченной части должностного оклада в размере 90763,02 рублей за период с 31 июля по 30 октября 2001 года определением от 12 декабря 2005 года взыскал с Рязанского высшего воздушно-десантного командного училища в качестве индексации сумму в размере 36958,70 рублей. Судебная коллегия по гражданским делам Московского окружного военного суда отменила указанное определение и приняла по делу новое решение, взыскав в пользу И.А. Петрова сумму в размере 1429,98 рублей.

В удовлетворении искового заявления И.А. Петрова об индексации суммы невыплаченной части должностного оклада в размере 544579,02 рублей за период с 11 августа 1998 года по 1 февраля 2000 года, взысканной в его пользу с войсковой части 41450 по решению Рязанского гарнизонного военного суда от 7 октября 2002 года, которое было исполнено лишь 20 июля 2005 года, определением того же суда от 26 июня 2006 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.А. Петров оспаривает конституционность части первой статьи 208 ГПК Российской Федерации, устанавливающей, что по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. По мнению заявителя, предусмотренное данной нормой право, а не обязанность суда осуществлять индексацию взысканных сумм, в том числе в случае длительного неисполнения судебного решения, влечет нарушение прав, гарантированных статьями 19 (часть 1), 46, 52 и 53 Конституции Российской Федерации.

2. Согласно Федеральному конституционному закону от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом (части 1 и 2 статьи 6).

Приведенные законоположения корреспондируют статье 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, провозглашающей обязанность государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, а также пункту 1 Статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в его интерпретации Европейским Судом по правам человека, полагающим, что право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из

сторон, и что исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть "суда" (Постановление от 19 марта 1997 года по делу "Хорнсби (Hornsby) против Греции"). Усмотрев в деле "Бурдов против России" нарушение положений статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции, согласно которой каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности и никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права, Европейский Суд по правам человека в Постановлении от 7 мая 2002 года по данному делу пришел к выводу, что, не исполнив решение суда, власти государства-ответчика лишили заявителя возможности взыскать денежные средства, которые он разумно рассчитывал получить, нехватка же средств не может служить тому оправданием.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25 января 2001 года N 1-П, **неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое судебное разбирательство**, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права. Развивая данную правовую позицию применительно к исполнению судебных решений по искам о взыскании средств по денежным обязательствам, подлежащим исполнению за счет средств федерального бюджета, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 14 июля 2005 года N 8-П отметил, что взыскателю должна быть гарантирована действительная возможность получить то, что ему причитается по судебному решению, в разумный срок, а также обеспечено возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, приводящими к затягиванию исполнения судебного решения или его неисполнению.

Часть первая статьи 208 ГПК Российской Федерации, предусматривающая, что рассмотревший дело суд может по заявлению взыскателя или должника произвести индексацию взысканных денежных сумм на день исполнения решения суда, соотносится с приведенными законоположениями и правовыми позициями. Выступая процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения, данная норма не может расцениваться как нарушающая права заявителя, перечисленные в жалобе, поскольку в системе действующего правового регулирования не предполагает отказ суда в индексации присужденных денежных сумм в случае неисполнения вступившего в законную силу судебного постановления.

Как усматривается из жалобы, нарушение своих прав И.А. Петров связывает с тем, что при решении вопроса об индексации присужденных сумм суды неправильно истолковали и применили статью 208 ГПК Российской Федерации, указали на отсутствие вины должника в несвоевременном исполнении судебных решений, при рассмотрении дела руководствовались не законом, а подзаконными нормативными правовыми актами, что привело к принятию незаконных, по его мнению, судебных постановлений.

Между тем закон не ставит возможность индексации присужденных денежных сумм, в том числе по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, подлежащим исполнению за счет средств федерального бюджета, в зависимости от вины должника в длительном неисполнении судебного решения, поскольку индексация является не мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а механизмом, позволяющим полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов в государстве.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Часть первая статьи 208 ГПК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не предполагает отказ суда в индексации присужденных денежных сумм в случае неисполнения вступившего в законную силу судебного постановления и не ставит возможность индексации присужденных денежных сумм по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, подлежащим исполнению за счет средств федерального бюджета, в зависимости от вины должника в длительном неисполнении судебного решения.

Конституционно-правовой смысл указанного законоположения, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основе правовых позиций, ранее выраженных им в сохраняющих свою силу решениях, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике. ...

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д.ЗОРЬКИН

Но видно судья **Котышевский** и **Стефанская** ЭТО ТРЕБОВАНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА ЕЩЕ НЕ ЗНАЮТ, А СУДЬЯ КОТЫШЕВСКИЙ И ЗНАТЬ НЕ ХОЧЕТ!

Теперь особенности хронологии событий, которые «забыла» указать судья Стефанская.

Вот выдержка из жалобы от 17 февраля 2013 года: **08 февраля 2013 года** Центральный районный суд г. Калининграда судья Стефанской Н.В. **в очередной раз НАРУШИЛА ТРЕБОВАНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ, и в очередной раз вынесла коррупционное определение в интересах приставов попирающих права граждан** рассмотрев в открытом судебном заседании заявле-

ние Ш.....ой Н.Н. о взыскании судебных расходов, ОПРЕДЕЛИЛ: Заявление Ш.....ой Н.Н. о взыскании судебных расходов, удовлетворить в части. Взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов России по Калининградской области в пользу Ш.....ой Н.Н. в возмещение расходов на оплату услуг представителя 2000 (две) тысячи рублей, в остальной части заявление оставить без удовлетворения.

В частной жалобе было записано: *«Вынести частное определение по факту не уважение к работе юристов, гражданами Котышевским и Стефановской, тем более, что гражданка Стефановская утвердила мировое соглашение по которому в частные собственность перешла земля по кирпичу, переданное государством русской православной церкви и сельского клуба принадлежащей местной администрации в Зеленоградском районе Калининградской области. И вновь бывший Октябрьский суд, под руководством гражданина Котышевского, Не много ли!? Не пора ли мантию снимать!?!»*

12 марта 2013 года славившаяся, в Калининградской области своими коррупционными судебными актами судья Агуреева, КОТОРАЯ ДАЖЕ НЕ БЫЛА СУДЬЕЙ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИЕЙ, А ИЗ ПРОКУРАТУРЫ ПОПАЛА СРАЗУ В ОБЛАСТНОЙ СУД вместе с другими судьями Шевченко (ранее была заместителем у судьи Котышевского) и Шкуратовой оставили данное определение без изменения. **ПРО ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ «ЗАБЫЛИ», ПОЭТОМУ В ОБЛАСТИ ОСТАЛОСЬ ЕДИНИЦЫ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ. И ГРАЖДАНЕ ЕДУТ В ПОЛЬШУ СМОТРЕТЬ НА ПАМЯТНИКИ. А У НАС НА СУДЕЙ ПО ТЕЛЕВИЗОРУ И НА ИХ ДВОРЦЫ СМОТРИМ!**

И только **25 марта 2013 года** было подписано письмо о направлении оригинала исполнительного листа моей доверительницы, а не в казначейство для взыскания. А получено через две недели моей доверительницей.

Это не первый случай, когда из бывшего Октябрьского районного суда г. Калининграда направляются исполнительные листы не для взыскания, а взыскателям. Аналогично поступила судья Протасова в отношении гражданина Леденчука. Сейчас НИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА, НЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА. ЗНАЧИТ БУДЕТ ИНДЕКСАЦИЯ И жалоба на не осуществления исполнения судебного акта.

Утверждение судьи о том, что **«произошло по вине взыскателя, поскольку ею не были соблюдены определенные законом условия для обеспечения исполнения судебного решения» КОРРУПЦИОННО, ТАК КАК С МОМЕНТА 17 ФЕВРАЛЯ 2013 ГОДА ПО 22 МАЯ 2013 ГОДА ПРОШЛО ДВА МЕСЯЦА.**

Кроме того, определение от 29 мая 2013 года было направлено только 11 июня 2013 года, **ТО ЕСТЬ СПУСТЯ 13 ДНЕЙ, А НЕ ВТРЕХ ДНЕВНЫЙ СРОК!**

На основании изложенного

ПРОШУ:

1. Восстановить срок на подачу частной жалобы, так как определения я получил только 14 июня 2013 года, согласно почтового оправления №23600662692226. Копию определения выслать в мой адрес для направления его в Совет судей РФ для принятия мер по системности нарушения сроков под руководством судьи котышевского.

2. Определение отменить и вынести новое удовлетворить заявление, если судьи бывшего Октябрьского районного суда не читают определения Конституционного суда РФ.

3. вынести частное определение в адрес заместителя председателя Центрального районного суда г. Калининграда Котышевского за систематическое нарушение прав моей доверительницы.

Приложение: копия заявления – 5 экз.

Дата подачи и заявления: «20» июня 2013 года

Представитель **Н.Н. Ш.....ОЙ** _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**