

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**КОПИЯ:**

- ПРЕЗИДЕНТУ РФ, КОТОРЫЙ ДОЛЖЕН БЫТЬ ГАРАНТОМ КОНСТИТУЦИИ РФ
- В ВЫСШУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ КОЛЛЕГИЮ СУДЕЙ РФ
- СОВЕТ СУДЕЙ РФ
- В СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РФ
- В КВАЛИФИКАЦИОННУЮ КОЛЛЕГИЮ СУДЕЙ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

В Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининград

судья белозерова, дело №2-2524/2013 года  
ул. Дюнная, д. 18а, г. Калининград, 236004

**Ответчик по встречному исковому заявлению:** А..... А.К.

..... Калининград, 236011

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

**Истцы, по встречному исковому заявлению:** А..... Д.А.

..... г. Калининград, 236022

З.....А Е.В.

..... г. Калининград

**Третьи лица:** Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области

236040, г. Калининград, ул. Соммера, 27-а

Нотариус Борисова Елена Леонидовна

г. Калининград Московский пр-кт 113-4

**«Что, закрыть все суды, что ли?»** Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы.....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

Судьи – это не замкнутая корпорация. **Мы что, не знаем, что судьи**

**взятки берут? Берут.** Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

«... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. **ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ**

**ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?** В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»

Депутат Калининградской областной думы Михаил ЧЕСАЛИН, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года

## ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

### на определение от 23 октября 2013 года на возврат ВСТРЕЧНОГО ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ о снятии с регистрации и признании утратившим право пользования жилым помещением

23 октября 2013 года судья Московского районного суда г. Калининграда Белозёрова С.А., ознакомившись с исковым заявлением З.....ой Е.В. к А.....у Д.А. о снятии с регистрационного учета и признании утратившим право пользования жилым помещением, **установил:** З.....а Е.В. обратилась в суд с иском, в котором указала, что она является собственником квартиры по адресу: г. Калининград, ул. Машиностроительная, 78-13, ей 02.09.2013 выдано свидетельство о государственной регистрации права. На основании ст. 35 Конституции РФ, ст. 35 ЖК РФ просит признать А.....а Д.А. утратившим право пользования жилым помещением и снять его с регистрационного учета.

Определением Московского районного суда г. Калининграда от 01 октября 2013 года указанное исковое заявление оставлено без движения в связи с имеющимися недостатками на основании ч. 2 ст. 131, 132, 136 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ), З.....ой Е.В. предоставлен срок для устранения недостатков, указанных в определении, по 12 октября 2013 года включительно.

Копии определений об оставлении заявления без движения были направлены З.....ой Е.В., ее представителю Золотареву М.Ю., получены ими 09 и 10 октября 2013 г. соответственно согласно возвратившимся в суд уведомлениями.

Однако в установленный определением судьи срок указанные недостатки не были устранены заявителем.

Статьей 136 ГПК РФ (часть 2) установлено, что в случае не выполнения заявителем в установленный срок указаний судьи, перечисленных в определении об оставлении иска без движения, заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

При таких обстоятельствах заявление подлежит возврату заявителю на основании ч. 2 ст. 136 ГПК РФ.

Возврат заявления не лишает истца права вновь обратиться в суд с указанным заявлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 136 ГПК РФ, судья **определил:** Возвратить З.....ой Е.В. ее иск к А.....у Д.А. о снятии с регистрационного учета и признании утратившим право пользования жилым помещением, со всеми приложенными документами.

**ДАННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ГРАЖДАНКИ БЕЛОЗЕРОВОЙ НОСЯТ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ КОРРУПЦИОННЫЙ И НЕЗАКОННЫЙ ХАРАКТЕР, НАПРАВЛЕННЫЙ НА ИЗЪЯТИЯ СОБСТВЕННОСТИ В ИНТЕРЕСАХ ЛИЦ СТОЯЩИХ ЗА ЛИЦОМ, У КОТОРОГО ИМЕЮТСЯ ПРИСТРАСТИЯ К АЗАРТНЫМ ИГРАМ ПО СЛЕДУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ:**

**Для понятия КОРРУПЦИОННОСТИ СУДЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПОМОЖЕТ ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ СО ССЫЛКАМИ НА НОРМЫ ПРАВА:**

19 июля 2013 года представитель по доверенности Арсентьева Д.А. адвокат Гуляева Т.Н. подает в Московский районный суд г. Калининграда иск **ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением** в котором указал, что: «05.10.1982 года на основании ордера я вместе с родителями вселился в трехкомнатную квартиру №13 дома №78 по ул. Машиностроительной г. Калининграда и проживал в ней.

Таким образом, я приобрел право пользования данной квартирой, что подтверждается копией поквартирной карточки, из которой следует, что на основании ордера в указанную квартиру на праве постоянного пользования были вселены моя мама — А.....а Ж.А., я — ее сын — А..... Д.А. и ее муж — А..... А.К., а также копией лицевого счета №103, согласно которой в указанной квартире на данный момент я зарегистрирован наряду с А.....ым А.К.

Как следует из полученных документов, моя мама стала собственником указанной квартиры на основании факта выплаты пая за указанную квартиру в 1990 году.

Однако, об этом мне не было известно ранее. Но со слов моих родителей мы все втроем являлись собственниками этой квартиры. Как мне казалось, речь шла о приватизации. Принадлежность мне 1/3 доли в ней родители всегда признавали.

Более того, в период болезни матери с января 2012 г. и до ее смерти она неоднократно повторяла, того в этой квартире есть моя доля и я всегда могу проживать в ней. Фактически в указанный период времени (с января по май 2012 года) я проживал вместе с матерью, ухаживал за ней, так как она была тяжело больна, приобретал для нее лекарства, средства гигиены, продукты питания, готовил пищу и вместе питались, отец в это время находился в рейсе.

Таким образом, я наряду с матерью, как собственником квартиры, пользовался данной квартирой.

После смерти матери мы с отцом вместе переживали ее утрату. В этот период времени отец предложил мне отказаться от доли в наследстве для удобства оформления наследства на него одного, заверив меня в том, что фактически моя доля мне принадлежит. Отец в тот тяжелый период времени был близким для меня человеком, не доверять которому я не мог и конечно же не мог предположить, чем для меня обернется в последующем мой отказ от своей доли в наследстве.

Другого жилья, кроме спорной квартиры, я не имею. От своего права на эту квартиру я никогда не отказывался. Считаю, что я сохранил право пользования квартирой.

В соответствии с ч.1 ст. 40 Конституции Российской Федерации никто не может быть произвольно лишен жилища. ПРОШУ:

1. вселить А.....а Д.А., в квартиру по адресу: г Калининград ул. Машиностроительная дом 78 кв. 13.
2. определить порядок пользования указанной квартирой, предоставив в пользование А.....а Д.А. две жилые комнаты площадью 14,1 кв.м и 9,2 кв.м, а кухню площадью 8,0 кв.м, коридор — 10,4 кв.м, ванную -2,6 кв.м, туалет — 1,0 кв.м предоставить в общее с ответчиком пользование.
3. обязать ответчика, А.....а А.К., передать А.....у Д.А. ключи от квартиры.

**26 августа 2013 года в предварительном судебном я подал возражение, в которых в частности указал - Вывод: исковое заявление незаконное и необоснованное представляющее собой, по моему мнению, рейдерский захват собственности моего доверителя с помощью судебной власти и приближенными к суду адвокатами и попытки получить часть имущества для покрытия своих долгов. При этом истец излагает обстоятельства несоответствующие реальным фактам и положению дел, тем самым злоупотребляет своими процессуальными правами и вводит суд в заблуждения. К тому же согласно ст. 131 и 132 ГПК РФ не представляет доказательств нарушения своих прав, а требует представления таких доказательств с моего доверителя.**

Так же был подан встречный иск, в котором мой доверитель Арсентьев А.К. просил суд:

1. Признать А.....а Д.А. бывшим членом семьи собственника жилого помещения, А.....а А.К..
2. Признать А.....а Д.А. утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: ул. Машиностроителей, д. 78, кв.13, г. Калининград.
3. Снять с регистрации А.....а Д.А. по жилому помещению, расположенному по адресу: ул. Машиностроителей, д. 78, кв.13, г. Калининград.
4. Рассмотреть мое встречное исковое заявление в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес.

Судья перенесла судебное заседание.

**26 августа 2013 года** я вынужден был подать жалобу на действие судьи Белозеровой в которой указал: «Сегодня во второй раз в течение недели участвовал в предварительном судебном заседании у заместителя Московского районного суда г. Калининграда Белозеровой С.А.. В обоих случаях судья Белозерова не утруждала себя, одеваем мантия. Ее поведения больше походила на встречу барыней со своими крепостными крестьянами.

Я присутствовал в заседаниях у заместителя председателя Центрального районного суда Подистойой. Дикая разница. Подистова так ведет процесс, что участники процесса примиряются, у судьи Белозеровой понимаешь, почему в 1917 году произошла революция в России».

**06 сентября 2013 года** И.о. заместителя председателя Калининградского областного суда С.И. Костиков пишет: « ... В ходе проведенной проверки установлено, что исковое заявление А.....а Д.А. поступило в районный суд 19 июля 2013 года, 22 июля 2013 года - принято к производству.

Таким образом, на момент обращения с настоящей жалобой установленный ст. 154 ГПК РФ срок рассмотрения дела не нарушен.

Что касается доводов жалобы относительно оказания судьей юридических услуг истцу, то они являются безосновательными и ничем объективно не подтверждены.

Длительность рассмотрения иных дел судьями Московского районного суда г. Калининграда, на что Вы указываете в жалобе, также не могут быть приняты во внимание, поскольку в настоящее время такие гражданские дела окончены по существу, в связи с чем необходимости для принятия мер реагирования не усматривается ...».

**17 сентября 2013 года** Председатель Московского районного суда г. Калининграда **Н.Н. Толмачева** мне ответила: «Ваши жалобы на действия заместителя председателя суда Белозеровой С.А., поступившие в Московский районный суд г. Калининграда из Калининградского областного суда и квалификационной коллегии судей Калининградской области от 27.08.2013г. и 29.08.2013г., рассмотрены.

В ходе проведенной проверки установлено, что заместитель председателя суда Бел Озерова С. А. действительно проводила предварительное судебное заседание по гражданскому делу №2-2534/2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением без облачения в мантию. В связи с чем, ей было указано на недопустимость подобного впредь.

Информация о движении дела №2-2534/2013, а именно об отложении предварительного судебного заседания с 26.08.2013г. на 27.09.2013г., была размещена на сайте суда 29.08.2013г., что не противоречит Регламенту организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов.

Что касается непредоставления расписки об уведомлении о судебных заседаниях посредством SMS-сообщений, то согласно части 1 статьи 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. SMS-сообщения являются одной из форм извещения лиц о судебном заседании. Решение в какой форме извещать участников процесса принимает судья».

И СОГЛАСИЛАСЬ С ПРИСВОЕНИЕМ СУДЬЕ БЕЛОЗЕРОВОЙ ОЧЕРЕДНОГО СУДЕБНОГО КЛАССА! НИЧЕГО, ЧТО НЕ ОДЕВАЕТ МАНТИЮ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ, ЧТО НАРУШАЕТ СРОКИ, ЧТО ПОПИРАЕТ ПРАВА УЧАСТНИКОВ, НО ПРАВИЛЬНО ПОНИМАЕТ РУКОВОДСТВО!

**27 сентября 2013 года в предварительном судебном заседании** все та же адвокат Гуляева во время предварительного судебного заседания подает **ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о признании права пользования жилым помещением, о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением (уточненное)**, в котором указывает **НОВОЕ** -

*Как следует из полученных документов, моя мама стала собственником указанной квартиры на основании факта выплаты пая за указанную квартиру в 1990 году.*

*Однако, об этом мне не было известно ранее. Но со слов моих родителей мы все втроем являлись собственниками этой квартиры. Как мне казалось, речь шла о приватизации. Принадлежность мне 1/3 доли в ней родители всегда признавали.*

*Более того, в период болезни матери с января 2012 г. и до ее смерти она неоднократно повторяла, того в этой квартире есть моя доля и я всегда могу проживать в ней. Фактически в указанный период времени (с января по май 2012 года) я проживал вместе с матерью, ухаживал за ней, так как она была тяжело больна, приобретал для нее лекарства, средства гигиены, продукты питания, готовил пищу и вместе питались, отец в это время находился в рейсе.*

*Таким образом, я наряду с матерью, как собственником квартиры, пользовался данной квартирой.*

*После смерти матери мы с отцом вместе переживали ее утрату. В этот период времени отец предложил мне отказаться от доли в наследстве для удобства оформления наследства на него одного, заверив меня в том, что фактически моя доля мне принадлежит. Отец в тот тяжелый период времени был близким для меня человеком, не доверять которому я не мог и конечно же не мог предположить, чем для меня обернется в последующем мой отказ от своей доли в наследстве.*

*Другого жилья, кроме спорной квартиры, я не имею. От своего права на эту квартиру я никогда не отказывался. Считаю, что я сохранил право пользования квартирой.*

**Требования пока аналогичные предыдущим.**

С нашей стороны было подано **ЗАЯВЛЕНИЕ о прекращении производства по исковому заявлению А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении, определении порядка пользования, в котором в частности было указано, что «У судьи Московского районного суда г. Калининград Белозеровой С.А. рассматривается исковое заявление А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении, определении порядка пользования».**

**С 02 сентября 2013 года** Арсентьев А.К. не являюсь владельцем квартиры 13 в доме 78 по улице Машиностроительная в городе Калининграде, согласно свидетельства о государственной регистрации права №39-АБ 227562.

*Тем самым мой доверитель с 02 сентября 2013 года не может, является ответчиком по иску, так не является собственником вышеуказанного жилого помещения, где хочет проживать истец и суд его не может обязать совершить в отношении истца какие-либо действия по использованию жилого помещения - квартиры 13 в доме 78 по улице Машиностроительная в городе Калининграде».*

**СУДЬЯ БЕЛОЗЕРОВА ДЕЙСТВУЯ В ИНТЕРЕСАХ А.....А Д.А. НЕ ПРИВЛЕКЛА ЗАПАНОМУ К УЧАСТИЮ В ДЕЛЕ.**

После судебного заседания я вынужден был подать встречное исковое заявление к А.....у Д.А. о снятии с регистрационного учета и признании утратившим право пользования жилым помещением.

**01 октября 2013 года** судья Московского районного суда г. Калининграда Белозёрова С.А., ознакомившись со встречным исковым заявлением З.....ой Е.В. к А.....у Д.А. о снятии с регистрационного учета и признании утратившим право пользования жилым помещением, установил:

*З.....а Е.В. обратилась в суд со встречным иском, в котором указала, что она является собственником квартиры по адресу: г. Калининград, ул. Машиностроительная, 78-13, ей 02.09.2013 выдано свидетельство о государственной регистрации права. На основании ст. 35 Конституции РФ, ст. 35 ЖК РФ просит признать А.....а Д.А. утратившим право пользования жилым помещением и снять его с регистрационного учета.*

*В производстве судьи Московского районного суда г. Калининграда находится гражданское дело по иску № 2-2534 /2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением.*

*«Согласно ст. 137 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска.*

*Однако З.....а Е.В. ответчиком по делу № 2-2534 /2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением не является, в связи с чем она не обладает правом заявлять встречные требования.*

*Поданный З.....ой Е.В. встречный иск судья расценивает как иск, предъявленный на общих основаниях (с возбуждением нового гражданского дела).*

*Иск должен быть подан с соблюдением требований статей 131, 132 ГПК РФ.*

*В силу требований ст. 131 ГПК РФ в иске должен быть указан истец и ответчик. Поэтому истцу З.....ой Е.В. необходимо оформить исковое заявление с указанием истца, ответчика (поскольку в данном иске наряду с истцом З.....ой Е.В. истцом также указан и А..... Д.А., который является ответчиком по данному иску. Кроме того, в иске ответчиком указан А..... А.К., однако к нему требования не предъявлены).*

*В силу п. 5 ст. 131 ГПК РФ истец обязан представить доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых он основывает свои требования.*

*Однако истцом З.....ой Е.В. не представлены указанные доказательства (в частности, доказательства, подтверждающие факт регистрации А.....а Д.А. в спорной квартире).*

*В соответствии со ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению должен быть приложен документ, подтверждающий факт уплаты государственной пошлины. Размер государственной пошлины определен в ст. 333.19 Налогового кодекса РФ (далее - НК РФ).*

*При подаче искового заявления неимущественного характера установлен размер государственной пошлины для физических лиц 200 рублей (подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ). Поскольку истцом заявлено неимущественное требование, ей следует уплатить государственную пошлину в сумме 200 руб.*

*В связи с этим истцу необходимо устранить вышеуказанные недостатки.*

*Согласно ч. 1 ст. 136 ГПК РФ несоблюдение требований, установленных в ст. 131-132 ГПК РФ, служит основанием для оставления данного заявления без движения.*

*Руководствуясь ст. 136 ГПК РФ, суд определил:*

*Исковое заявление З.....ой Е.В. к А.....у Д.А. о снятии с регистрационного учета и признании утратившим право пользования жилым помещением - оставить без движения.*

*Предложить З.....ой Е.В. в срок по 12 октября 2013 года включительно устранить указанные в определении недостатки:*

*Представить доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых она основывает свои требования,*

*уплатить государственную пошлину в сумме 200 руб., о чем представить суду соответствующий документ,*

*указать истца, ответчика, их место жительства (согласно заявленных исковых требований).*

*В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление будет считаться поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и будет возвращено заявителю со всеми приложенными к нему документами.*

**02 ОКТЯБРЯ 2013 ГОДА** Председатель Московского районного суда г. Калининграда Толмачева Н.Н., рассмотрев заявление Золотарева Михаила Юрьевича об ускорении рассмотрения дела, в частности указала, что «... В ходе проведения проверки, установлено, что 22.07.2013г. судьей Белозеровой С.А. принято к своему производству исковое заявление А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением, и назначено предварительное судебное заседание на 26.08.2013г. По ходатайству представителя истца судом была продлена подготовка по делу для запроса документов, послуживших основанием для возникновения у ответчика права собственности на спорную квартиру, в связи с чем предварительное судебное заседание было отложено на 27.09.2013г.

27.09.2013г. в предварительном судебном заседании Золотарев М.Ю. подал заявление о прекращении производства по делу, поскольку 20.08.2013г. спорная квартира продана. **Новым собственником спорной квартиры является З.....а Е.В.**, которая намерена обратиться в суд с самостоятельными исковыми требованиями. В связи с чем, представитель истца заявила ходатайство об отложении дела и продлении предварительного судебного заседания для подготовки уточнений к заявленному иску по новым обстоятельствам. Предварительное судебное заседание было отложено на 22.10.2013г.

Вместе с тем, в суд поступило встречное исковое заявление представителя З.....ой Е.В. - Золотарева М.Ю. о признании А.....а Д.А. утратившим право пользования спорной квартирой и о снятии его с регистрационного учета.

Данный иск оставлен без движения, поскольку не является встречным, т.к. подан лицом, не участвующим в деле по первоначальному иску, не оплачен госпошлиной и не оформлен в соответствии с требованиями ГПК РФ.

При таких обстоятельствах оснований для принятия мер по ускорению судопроизводства не имеется».

**22 октября 2013 года** истец А..... Д.А. в лице адвоката Гуляевой ПОДАЛ ТРЕТИЙ ВАРИАНТ ИСКА, ГДЕ УЧАСТНИКИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УКАЗАНЫ:

**Ответчики:** А..... А.К.

З.....а Е.В.

**Третье лица:** Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области

Нотариус Борисова Елена Леонидовна.

**В ТРЕТЬЕМ ВАРИАНТЕ ИСКА УКАЗАНО СЛЕДУЮЩЕЕ:**

«30 июня 2012 г. умерла моя мама, А.....а Жанна Анатольевна.

После смерти мамы осталось имущество: двухкомнатная квартира по адресу: г.Калининград ул. Машиностроительная 78-13 и денежные вклады.

При вступлении в наследство отец, А..... А.К., воспользовавшись моим болезненным состоянием, обманным путем получил отказ от права на наследственную долю в его пользу, заверив меня в том, что за мной сохранится право на квартиру.

16.01.2013 г. А.....у А.К. нотариусом Борисовой Е.Л. были выданы Свидетельства о праве на наследство по закону на 1/4 доли квартиры 39АА 0525396 и 39АА 0525394 на 1/4 доли денежных вкладов, компенсации на оплату ритуальных услуг.

Также А.....у А.К. были выданы Свидетельства о собственности на указанное выше имущество.

На основании указанных Свидетельств А..... А.К. зарегистрировал право собственности на квартиру по адресу: г. Калининград, ул. Машиностроительная 78-13, что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права от 22.05.2013 г. 39АБ 183400 (копия Свидетельства прилагается).

После получения документов о праве собственности на спорную квартиру, отец отказался предоставить мне доступ в нее. Более того, в судебном порядке настаивает на снятии меня с регистрационного учета.

При написании заявления об отказе от наследства в силу имеющегося у меня психического заболевания я не понимал значения своих действий и не мог руководить ими, я находился в зависимости от отца, как единственного близкого мне человека и полностью доверял ему. Поэтому я не понимал последствий своего отказа в силу того, что в тот период времени я находился в болезненном состоянии, вызванном наличием заболевания - **зависимостью от азартных игр** и усугубившегося смертью матери и распадом семьи.

Отцу было известно мое состояние, чем он и воспользовался.

В указанный период я проходил лечение у врача-психиатра, о чем отцу также было известно.

Согласно ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Согласно п. 3 ст. 179 ГК РФ сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

В момент отказа от своей доли в наследственном имуществе стечением тяжелых обстоятельств для меня явилась смерть матери, распад семьи и как болезнь — игровая зависимость.

Согласно ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии со ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В период рассмотрения дела стало известно о заключении договора купли-продажи спорной квартиры между А.....ым А.К. и З.....ой Е.П., что подтверждается копией Свидетельства о государственной регистрации права от 22.05.2013 г. 39-АБ 227562 от 02.09.2013 г.

Из объяснения представителя А.....а А.К. Золотарева М.Ю. в судебном заседании 27.09.2013 г. фактически передача данной квартиры в собственной З.....ой Е.В. не состоялась. А..... А.К. продолжает оставаться фактическим собственником данной квартиры. Данные обстоятельства указывают на мнимость совершенной сделки купли-продажи.

Согласно п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

**ПРОСИТ:**

признать недействительным отказ от наследства по закону,

признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону от 16.01.2013 г. в части ХА доли,

признать за мной, А.....ым Д.А., право собственности на % доли квартиры и денежных вкладов в порядке наследования

признать недействительным договор купли-продажи квартиры по адресу г. Калининград ул. Машиностроительная 78-13 от 20.08.

признать недействительным Свидетельство о государственной регистрации права 39-АБ 227562 от 02.09.2013 г.

на основании ст. 151 ГПК РФ прошу рассмотреть настоящий иск совместно с иском А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении в жилое помещение.

**И СУДЬЯ БЕЛОЗЕРОВА НЕ СМОТЯ НА НАШЕ ВОЗРАЖЕНИЕ ПРИНИМАЕТ ИСК, ХОТЯ ВСТРЕЧНЫЙ ИСК З.....ОЙ НЕ ПРИНЯТ.**

**ВЫХОДИТ ДЛЯ МОИХ ДОВЕРИТЕЛЕЙ ОДИН ЗАКОН, А ДЛЯ ИХ ОППОНЕНТА – ДРУГОЙ ЗАКОН, ХОТЯ КОНСТИТУЦИЯ В РФ ОДНО НА ВСЮ ТЕРРИТОРИЮ!**

Статья 40 «Участие в деле нескольких истцов или ответчиков» ГПК РФ ГЛАСИТ: «В случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе. После привлечения соответчика или соответчиков подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала».

Судье белозеровой был заявлен отвод, но статья 16 ГПК РФ НОСИТ В РОССИИ ДЕКЛАРАТИВНЫЙ ХАРАКТЕР И ДАЖЕ ЕСЛИ СУДЬЯ ЛИЧНО ЗАИНТЕРЕСОВАНА В РАССМОТРЕНИИ ИСКА В ОТНОШЕНИИ ОДНОЙ ИЗ СТОРОН ОТВЕСТИ ЕЕ НЕ ВОЗМОЖНО. ТОЛЬКО РУКОВОДСТВО СУДОВ БЫСТРО МЕНЯЕТ СУДЕЙ С ОДНОГО ДЕЛА НА ДРУГОЕ!

Когда стало понятно, что ПРАВОСУДИЯ НЕ БУДЕТ, А БУДЕТ СУДЕБНЫЙ БЕСПРЕДЕЛ ПО ЗАТЯГИВАЮ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА СВЯЗАННОГО СО СБОРОМ ИНФОРМАЦИИ О МОИХ КЛИЕНТАХ ДЛЯ НЕЗАКОННОГО ИЗЪЯТИЯ СОБСТВЕННОСТИ Я ПОКИНУЛ СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ.

При этом судья белозерова продолжала действовать в интересах адвоката Гулаевой и с помощью судебной власти истребовала документы. В протоколе записано: «... Золотарев М.Ю. самовольно покинул зал суда.

*Ходатайство Гуляевой Т.В.: прошу суд запросить Управление Росреестра - документы о регистрации сделки купли-продажи спорной квартиры от 20.08.2013.*

*Суд определил: удовлетворить вышеуказанное ходатайство, истребовать вышеуказанные документы.*

*Суд, с согласия Гуляевой Т.В., определил: в связи с новым дополнением исковых требований, предварительную подготовку по делу продолжить, предварительное судебное заседание отложить на 26 ноября 2013*

*Предварительное судебное заседание закрыто».*

Я подал замечания на протокол судебного заседания, так как стенограмма данного судебного заседания содержит совершенно другую картину.

**23 октября 2013 года** судья Московского районного суда г. Калининграда Белозёрова С.А. выносит определение о возврате З.....ой Е.В. ее иск к А.....у Д.А. о снятии с регистрационного учета и признании утратившим право пользования жилым помещением, со всеми приложенными документами.

**И ТУТ ПРОЯВИЛАСЬ НЕ ПОРЯДЧНОСТЬ СУДЬИ БЕЛОЗЕРОВОЙ.**

Сопроводительное письмо подписано **24 октября 2013 года** исходящий №58253, а отправлено только **30 октября 2013 года.**

При этом частная жалоба на определение от **01 октября 2013 года** подано в суд **24 октября 2013 года.** При этом судья **31 октября 2013 года** направляет мне судебное извещение о судебном заседании, о восстановлении срока на подачу частной жалобы от **01.10.13 года.**

**ПРИ ЭТОМ Я НЕ РАЗУ СРОК НЕ ПРОПУСТИЛ, КАЖДЫЙ РАЗ СУДЕБНАЯ НЕ ПОРЯДЧНОСТЬ И НАРУШЕНИЯ СРОКОВ ОТПРАВКИ КОПИЙ ОПРЕДЕЛЕНИЙ.**

Статья 227 «Высылка лицам, участвующим в деле, копий определения суда ГПК РФ определяет, что «Лицам, участвующим в деле, если они не явились в судебное заседание, копии определения суда о приостановлении или прекращении производства по делу, либо об оставлении заявления без рассмотрения высылаются не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда». ХОТЯ РАЗ ЭТО ТРЕБОВАНИЯ СУДЬЯ БЕЛОЗЕРОВА ВЫПОЛНИЛА?

Я ТАК НЕ ПОЛУЧИЛ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСКОСКОГО РАЙОННОГО СУДА ОБ УСКОРЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА ОТ 24 ОКТЯБРЯ 2013 ГОДА.

В определении от 23 октября 2013 года указано, что Статьей 136 ГПК РФ (часть 2) установлено, что в случае не выполнения заявителем в установленный срок указаний судьи, перечисленных в определении об оставлении иска без движения, заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Я все выполняю согласно законодательства **РФ, Я ЖЕ НЕ СУДЬЯ В РОССИИ ЧТОБЫ НАРУШАТЬ ЗАКОН И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА!**

**ВЫВОД: ВОЗВРАТ ВСТРЕЧНОГО ИСКА ЯВЛЯЕТСЯ ПО МОЕМУ МНЕНИЮ ОДИН ИЗ ЭЛЕМЕНТОВ НЕПРАВОСУДНЫХ ДЕЙСТВИЙ ГРАЖДАНКИ БЕЛОЗЕРОВОЙ ДЛЯ ИЗЪЯТИЯ СОБСТВЕННОСТИ ДЛЯ ПОГАШЕНИЯ ИГРОВЫХ ДОЛГОВ!**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2013 года №27

**ПРОШУ:**

1. Определение от 23 октября 2013 года ОТМЕНИТЬ и направить для принятия в тот же суд, НО В ДРУГОМ СОСТАВЕ

2. Вынести частное определение по фактам грубейшего нарушений законодательства РФ судьей белозеровой, КАК ТОГО ТРЕБУЕТ ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 31 мая 2007 года. Хотя на сегодняшний день нынешним составом областного суда таких СУДЕЙ НЕТ КОТОРЫЕ ВЫПОЛНЯТ ДАННОЕ ТРЕБОВАНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ!

3. Судебные акты и протокол направить в МОЙ АДРЕС.

**ЗАЯВЛЯЮ:**

*Отвод судьям Калининградского областного суда **Костикову** и **Мыхарычину**, которые в силу своих должностных обязанностей способствовали волоките по данному делу, нарушений требований законодательства РФ гражданкой белозеровой. Хотя если бы во время приняты меры, то дело было бы давно рассмотрено!*

Дата подачи частной жалобы: «06» ноября 2013 года по интернету, по почте 06 ноября 2013 года

Представитель Е.В. З.....Ой



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ