

**В Балтийский флотский военный суд**

через Балтийский гарнизонный военный суд  
238520, Калининградская область,

г. Балтийск, ул. Садовая, д. 55

от представителя командира войсковой части 49289 по доверенности  
Родионовой Ю.Н.

238542, Калининградская область, Зеленоградский район, п. Переславское, в/ч  
49289, тел. 8-921-264-46-51

**Заявитель:** Ж..... Б.Н. 236029 г. Калининград.....

**Представитель заявителя:** Золотарев Михаил Юрьевич 236009 2.  
Калининград, ул. Глинки, д. 71

**Должностное лицо:** командир ртб г. Гвардейск в/ч 49289

238542 Калининградская область, Зеленоградский район, п. Переславское

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Балтийского гарнизонного военного суда от 22.01.2014 г.**

22 января 2014 года Балтийским гарнизонным военным судом вынесено решение по гражданскому делу по заявлению майора Ж.....а Б.Н. об оспаривании действий командира войсковой части 49289 и командира радиотехнического батальона, связанных с привлечением к дисциплинарной ответственности, составлением отзыва для аттестации, а также утверждением решения аттестационной комиссии.

Данным решением требования майора Ж.....а Б.Н. удовлетворены полностью, а именно:

«Признать незаконными действия командира радиотехнического батальона войсковой части 49289, связанные с составлением 24 октября 2013 года отзыва на Ж.....а Б.Н. для аттестации, и обязать его отменить указанный отзыв установленным порядком.

Признать незаконными действия командира войсковой части 49289, связанные с привлечением Ж.....а Б.Н. к дисциплинарной ответственности приказом от 2 ноября 2013 года № 497 и обязать указанное должностное лицо отменить указанный приказ установленным порядком.

Признать незаконными действия командира войсковой части 49289, связанные с утверждением решения аттестационной комиссии войсковой части от 8 ноября 2013 года в отношении Ж.....а Б.Н., и обязать его отменить указанное решение аттестационной комиссии установленным порядком».

С решением Балтийского гарнизонного военного суда не согласна по следующим основаниям.

Майор Ж..... Б.Н. проходит военную службу по контракту в войсковой части 49289 с 01.06.1998 года, в должности заместителя командира батальона -старшего инженера радиотехнического батальона (г. Гвардейск) с 15.08.2012 года.

За время нахождения в занимаемой должности майор Ж..... Б.Н. неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарных проступков.

Приказом командира войсковой части 49289 № 180 от 29 апреля 2013 года объявлено дисциплинарное взыскание «строгий выговор» за нарушение общих обязанностей военнослужащего, выражающихся в строгом соблюдении Конституции Российской Федерации и законов Российской Федерации.

Приказом командира войсковой части 49289 № 101 (по строевой части) от 03 июня 2013 года майору Ж.....у Б.Н. объявлено дисциплинарное взыскание «строгий выговор», за нарушение требований техники пожарной безопасности.

Приказом командира войсковой части 49289 № 281 от 21 июня 2013 года (с изменениями, внесенными в данный приказ приказом командира № 315 от 12 июля 2013 года) объявлено дисциплинарное взыскание «выговор» за нарушение требований ст. ст. 140, 141 УВС ВС РФ, выразившееся в ненадлежащем исполнении своих должностных обязанностей по контролю за техническим состоянием, эксплуатацией военной техники.

Все вышеперечисленные дисциплинарные взыскания майором Ж.....ым Б.Н. установленным порядком не оспаривались.

Кроме того, майор Ж..... Б.Н. постановлением Балтийского гарнизонного военного суда от 04 июня 2013 года был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса об административных правонарушениях (управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения).

В виду того, что военная служба предполагает предъявление повышенных требований как к уровню профессиональной подготовки военнослужащих, так и к их морально-психологическим и иным личностным качествам, а также повышенную ответственность за ненадлежащее выполнение обязанностей военной службы, в интересах военной службы, выражающихся, в частности, в поддержании боевой готовности воинских подразделений, эффективном выполнении стоящих перед ними задач, недобросовестное отношение военнослужащего к своим обязанностям, в том числе подтверждаемое наличием у него неснятых дисциплинарных взысканий, послужило основанием для постановки вопроса о его соответствии требованиям, предъявляемым к лицам, проходящим военную службу, с точки зрения

деловых и личных качеств.

Решение по данному вопросу должно приниматься в рамках процедуры аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, которая, согласно Положению о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года N 1237), проводится в целях всесторонней и объективной оценки военнослужащих, определения соответствия занимаемой воинской должности и перспектив дальнейшего служебного использования.

24 октября 2013 года был подготовлен текст отзыва ВрИО командира радиотехнического батальона г. Гвардейск майором Ермолиным А.П. С текстом отзыва 24 октября 2013 года ознакомился майор Ж..... Б.Н., что подтверждается его рапортом (вх. 2894 от 24.10.2013 г.).

Текст отзыва считаю обоснованным, в нем отражены факты, которые имели место быть. А именно: в отзыве отражено, что майор Ж..... Б.Н. за время нахождения в должности зарекомендовал себя недостаточно компетентным специалистом, должностные обязанности знает, но выполняет не в полном объеме. Данный факт подтверждается актом проверки от 21 июня 2013 года, который был представлен в суд, однако, судом не была дана оценка недостаткам, указанным в данном акте.

Далее в отзыве указано, что майор Ж..... имеет неснятые дисциплинарные взыскания, был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения.

Заседание аттестационной комиссии было проведено 8 ноября 2013 года, на заседании присутствовал и сам Ж..... Рассмотрев отзыв, составленный непосредственным командиром майора Ж.....а, аттестационная комиссия пришла к выводу о ходатайстве о досрочном увольнении майора Ж.....а Б.Н. с военной службы в запас в связи с невыполнением условий контракта со стороны военнослужащего.

Считаю вывод, принятый аттестационной комиссией, обоснованным. Упущения в служебной деятельности, а также наличие неснятых дисциплинарных взысканий, подтверждает отсутствие у военнослужащего майора Ж.....а Б.Н. необходимых качеств для надлежащего выполнения обязанностей военной службы.

Указывая на необъективность подготовленного текста отзыва, суд ссылается на грамоту от 18 ноября 2013 года о признании радиотехнического батальона г. Гвардейск лучшим подразделением полка по эксплуатации вооружения и военной техники. Да, действительно радиотехнический батальон г. Гвардейск приказом командира части по итогам 2013 года был признан лучшим подразделением. Однако, хочу пояснить, что в состав радиотехнического батальона входит две радиолокационные роты, радиолокационный узел, командно-технический узел, узел связи, управление батальона. То, что командиром части была дана такая высокая оценка батальону, является заслугой всего инженерно-технического состава батальона. Что касается майора Ж.....а Б.Н., то он имел упущения в исполнении своих должностных обязанностей, что и было подтверждено вышеназванным актом, а именно не осуществлял проверку состояния вооружения и военной техники, акты проверок, в соответствии с требованиями Директивы Д-22 Министерства обороны РФ 1998 года не оформлял и на утверждение командиру части не предъявлял.

Кроме этого, судом при вынесении решения приняты во внимание тексты отзыва, составленные в апреле - июне 2013 года в отношении Ж.....а Б.Н. Данные тексты отзыва были проектами, не были утверждены установленным порядком, аттестационная комиссия по рассмотрению данных отзывов не собиралась, и, следовательно, они не могли быть учтены судом.

Также считаю, что необоснованно судом принята во внимание положительная характеристика, данная майору Ж.....у Б.Н. подполковником Карпичевым К.С. Подполковник Карпичев К.С. ссылался на «многолетний период своего командования Ж.....ым». А в составленном отзыве была дана характеристика служебной деятельности майора Ж.....а Б.Н. по последней занимаемой должности.

В таком случае, обозревая служебную карточку майора Ж.....а, судом должно было быть принято во внимание, что военнослужащий поощрялся командованием части, однако, вид поощрения, в основном, это «снятие ранееналоженного дисциплинарного взыскания», а также то, что ранее, занимая должность командира роты, Ж..... имел дисциплинарное взыскание «предупреждение о неполном служебном соответствии» за упущения в своей служебной деятельности, повлекшей гибель одного из военнослужащих по призыву.

Таким образом, считаю, что судом не была дана оценка обстоятельствам, имеющим значение для рассмотрения данного дела.

Кроме того, судом вынесено решение обязать командира войсковой части 49289 отменить решение аттестационной комиссии. Между тем, командир части ходатайствует перед вышестоящим командованием, основываясь на заключении аттестационной комиссии, являющейся коллегиальным органом, о досрочном увольнении офицера с военной службы, а утверждает данное решение командующий Балтийским флотом. Считаю, что отмена решения аттестационной комиссии затрагивает интересы командующего Балтийским флотом, утвердившим аттестационный лист 3 декабря 2013 года. Однако в качестве заинтересованного лица по данному делу командующий Балтийским флотом не привлекался.

В решении суда дана ссылка на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 года № 6-П о недопустимости привлечения военнослужащих к ответственности дважды за одно и то же деяние.

Между тем, в соответствии с Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе» основанием прохождения военной службы по контракту является заключение между гражданином и от имени Российской Федерации Министерством обороны Российской Федерации письменного соглашения (контракта), закрепляющего добровольность поступления на военную службу, срок, в течение которого гражданин обязуется проходить военную службу и условия, в том числе включающие в себя обязанность добросовестно исполнять общие, должностные и специальные обязанности военнослужащих.

Общие обязанности лиц, проходящих военную службу закреплены в Федеральном законе «О статусе военнослужащих» (статья 26), а также в утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 года № 1495 Уставе внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации (статьи 16 - 23) и Дисциплинарном уставе Вооруженных Сил Российской Федерации (статья 3), согласно которым в том числе указано строго соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы Российской Федерации, требования общевоинских уставов, не допускать самому и удерживать других от недостойных поступков. Эти и другие общие обязанности в равной мере возлагаются на всех лиц, проходящих военную службу, независимо от занимаемой воинской должности и присвоенного воинского звания.

Виновное противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, возложенных на него общих, должностных или специальных обязанностей, одновременно является и нарушением воинской дисциплины, которая согласно статье 1 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации понимается как строгое и точное соблюдение всеми военнослужащими порядка и правил, установленных законами Российской Федерации, общевоинскими уставами и приказами командиров (начальников).

Дисциплинарный проступок в силу пункта 1 статьи 28.2 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статьи 47 Дисциплинарного устава

Вооруженных Сил Российской Федерации - это противоправное, виновное действие (бездействие), выражающееся в нарушении воинской дисциплины, которое в соответствии с законодательством Российской Федерации не влечет за собой уголовной или административной ответственности, а **совершение военнослужащим преступления или административного правонарушения, за которое военнослужащий несет ответственность на общих основаниях, представляет собой нарушение относящегося к числу общих обязанностей военнослужащего требования о строгом соблюдении Конституции Российской Федерации и законов Российской Федерации.**

Майор Ж..... Б.Н. приказом командира войсковой части 49289 № 180 от 29 апреля 2013 года привлечен к дисциплинарной ответственности за нарушение общих обязанностей военнослужащего, выражающихся в строгом соблюдении Конституции Российской Федерации и законов Российской Федерации, что не противоречит позиции Конституционного суда Российской Федерации (постановление Конституционного суда РФ № 6-П от 21.03.2013 г.).

Кроме того, в своем заявлении майор Ж..... Б.Н. просил суд признать действия командира войсковой части 49289, связанные с изданием приказа от 2 ноября 2013 года № 497 о привлечении к дисциплинарной ответственности незаконными.

Изданию вышеназванного приказа послужил факт нарушения порядка увольнения личного состава из расположения воинской части и передвижения военнослужащих по призыву в составе команд по населенному пункту, имевшему место быть в г. Гвардейске (ртб г. Гвардейск) 02 ноября 2013 года.

Майор Ж..... Б.Н., который в указанный день заступил на дежурство в качестве ответственного заместителя командира радиотехнического батальона г. Гвардейск, в нарушение требований ст. 80 УВС ВС РФ, надлежащий контроль за несением внутренней службы не осуществлял, за что и был привлечен к дисциплинарной ответственности. По данному факту было проведено разбирательство. Майором Ж.....ым Б.Н. было написано объяснение.

Считаю действия командира войсковой части 49289 по привлечению майора Ж.....а к дисциплинарной ответственности обоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь требованиями ст. ст. 320, 322, 328, 330 ГПК РФ,  
**прошу:**

1. Решение Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 года по заявлению Ж.....а Б.Н. отменить и вынести по делу новое решение - об отказе в удовлетворении требований заявителя в полном объеме.

2. Предоставить отсрочку для оплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы. (Копию ходатайства от 10.02.2014 года, направленную в адрес руководителя ФКУ «УФО МО РФ по Калининградской области» о выделении денежных средств прилагаю).

Приложение:

1. Апелляционная жалоба 4 экз.
2. Копия ходатайства о выделении денежных средств для оплаты госпошлины

от 10.02.2014 года ( 1 экз. - в адрес суда).

Дата подачи апелляционной жалобы «13» февраля 2014 года.

Представитель/Командира войсковой части 49289 служащая - Родионова

