

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Красногвардейский районный суд города Санкт-Петербурга

195176, г. Санкт-Петербург, ул. Краснодонская, 14

От взыскателя: К.....ОИ Н.Е.

236029 г. Калининград,

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

Судебные приставы-исполнители Красногвардейского РОСП УФССП по г. Санкт-Петербургу Гончарова Е.А.

195027, Санкт-Петербург, ул. Якорная, д.6

канцелярия находится по адресу: 195213, Санкт-Петербург, пр. Шаумяна, д.28

Должник:

ООО «Юнисэл»

195027, г. Санкт-Петербург, ул. Магнитогорская, д. 61, лит А.

адрес фирмы указанный на официальном сайте <http://www.unigame.ru/backform/>

г. Санкт-Петербург, улица Партизанская, дом 27, офис 216 (м. Ладожская)

«Право на доступ к правосудию было бы иллюзорным, если бы правовая система государства допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу, оставалось бы недействующим в отношении одной стороны.»

Из Постановления Европейского Суда по правам человека от 7 мая 2002 года по делу Бурдов против России)

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы.....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 г.

ЖАЛОБА

на бездействия и действия судебного пристава исполнителя Красногвардейского РОСП УФССП по г. Санкт-Петербургу

29 марта 2013 судебный пристав-исполнитель Красногвардейского РОСП УФССП по г. Санкт-Петербургу **Азимовым Х.А.** было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 51503/13/06/78. Постановление вынесено на основании исполнительного листа от 05.03.2013 года ВС № 013976315 выданного Ленинградским районным судом г. Калининград.

26 июня 2013 года судья Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербург **Владиминова О.И.** своим решением заявление К.....ой Н.Е. на бездействие судебных приставов-исполнителей Красногвардейского РОСП УФССП РФ по Санкт-Петербургу оставила без удовлетворения.

03 октября 2013 года судья Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербург **Владиминова О.И.** своим решением заявление К.....ой Н.Е. на бездействие судебных приставов-исполнителей Красногвардейского РОСП УФССП РФ по Санкт-Петербургу оставила без удовлетворения.

После вынесенных неправосудных судебных актов, которые защищают интересы судебных приставов-исполнителей, приставы так и не смогли реализовать как того требует закон Государства Российского требования исполнительного документа - исполнительного листа по делу № 2-419/12 от 05 марта 2013 года.

Согласно **ч. 1 ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве»** содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований. В сроки, указанные в частях 1 - 6 настоящей статьи, не включается время в течение, которого исполнительное производство было приостановлено (**ч. 7 ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве»**).

07 июня 2013 года судебным приставом-исполнителем Гончаровой Е.А. в соответствии с п.4 ч.2 ст.40 ФЗ «Об исполнительном производстве» вынесено постановление о приостановлении исполнительного производства в связи с поручением судебному приставу-исполнителю Западного отдела судебных приставов Приморского района УФССП по Санкт-Петербургу по совершению отдельных исполнительных действий в виде выхода в адрес по месту проживания генерального директора организации должника Яковлева Александра Михайловича для отображения объяснения о причинах неисполнения решения суда, вручения постановления о возбуждении исполнительного производства, требования о предоставлении документов, требования о явке на прием, предупреждения об уголовной ответственности пост. 315 УК РФ.

Но ни в ходе судебного разбирательства ни в ходе подачи возражений приставом Красногвардейского РОСП УФССП по г. Санкт-Петербургу так и не была проинформирована наша сторона, о каких либо действиях по поручению судебному приставу-исполнителю Западного отдела судебных приставов Приморского района УФССП по Санкт-Петербургу. То есть в настоящий момент уже как четыре месяца не исполняется поручение пристава, и пристав никаких мер по исполнительному производству не произвел.

Исполнительные действия - это права и обязанности судебного пристава-исполнителя в исполнительном производстве по обеспечению исполнения требований исполнительного документа, т.е. подготовительные, организационные, обеспечивающие действия для применения мер принудительного исполнения, а затем завершающие исполнительное производство. Перечень исполнительных действий содержится в п. 2 ст. 12 Закона о судебных приставах в виде перечня прав судебного пристава-исполнителя. А так же в ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Но каких либо действий предоставленных действующим российским законодательством не произвел. А также не произвел действия по истребованию из Фонда социального страхования отчетность должника за два последних года и за последние периоды отчетности. К тому же Фонд социального страхования в своем ответе от 21.05.2013 года сообщил, что последняя отчетность предоставлялась за I квартал 2013 год. На сегодняшний день отчетности подана за 2 квартал и подаются за 3 квартал.

Истребованная отчетность дала бы возможность определить ведение экономической деятельности ООО «Юнисэл» ее объём и получаемые доходы исходя из произведенных отчислений на работников.

В тоже время не исходил из требований **ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»**, НК РФ.

Из ответа МИФНС № 21 России по Санкт-Петербургу от 19.07.2013 г. следует, что организация-должник применяет упрощенную систему налогообложения, баланс в налоговые органы не представляется, учредительные документы в инспекции отсутствуют. В тоже время судебным решением от 03.10.2013 года установлено, что должник-организация ООО «Юнисэл» официально и открыто ведет свою коммерческую деятельность, не подтверждается материалами исполнительного производства.

Согласно **ст. 5 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»**, юридическое лицо, в данном случае ООО «Юнисэл», обязан в течение **трех рабочих дней** сообщить в регистрирующий орган адрес (место нахождения) постоянно действующего юридического лица, то есть сообщить о месте и адресе, где в настоящее время ведет свою коммерческую деятельность.

А согласно **п. «в» ст. 12 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»** при государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган представляются учредительные документы юридического лица в двух экземплярах (в случае представления документов непосредственно или почтовым отправлением), один из которых с отметкой регистрирующего органа возвращается заявителю (его представителю, действующему на основании доверенности) одновременно с документом, предусмотренным пунктом 3 статьи 11 настоящего Федерального закона.

Приведенные требования законодательства, по моему мнению, указывают на факты уклонения должника от требований закона Государства Российского и сокрытия своей деятельности и места нахождения. Что дает право приставу объявить розыск должника предоставленного ему правом **ст. 65 ФЗ «Об исполнительном производстве»**.

Объявление розыска должника по исполнительным документам, указанным в **ч. 1 ст. 65 ФЗ «Об исполнительном производстве»**, является не только правом, но и обязанностью судебного пристава-исполнителя, в случае отсутствия сведений о местонахождении должника. Такой розыск производится через ОВД. Но пристав не стал объявлять розыск должника, а обезопасил себя приостановлением исполнительного производства и такое время не входит в общий срок производства.

21.05.2013 года на основании полученной информации из информационных источников АИС ФССП России о том, что на имя должника открыто 5 расчётных счетов, только за содержание данных счетов необходимо платить в год больше 10000 рублей.

В материалах сводного исполнительного производства имеется копия ответа на запрос от 23.04.2013 судебного пристава-исполнителя из МИФНС №21 по Санкт-Петербургу поступивший по системе МВВ 14.05.2013 содержащий сведения о должнике, в том числе и об открытых счетах должника, на основании которого 21.05.2013 судебным приставом-исполнителем вынесено 2 постановления о розыске счетов, принадлежащих должнику и наложении ареста на денежные средства, находящихся на счетах должника. **ЧТО ЗА ЭТО ВРЕМЯ НИКАКИХ ПЕРЕВОДОВ ПО ДАННЫМ СЧЕТАМ НЕ ОСУЩЕСТВЛЯЛОСЬ?**

В письме Начальник отдела- старший судебный пристав Д.Г. Евтушенко от **11.07.2013** указывалось, что «21.05.2013 судебным приставом-исполнителем вынесено поручение о даче поручения по совершению отдельных исполнительных действий в виде выходе в адрес место проживания генерального директора Яковлева Александра Михайловича, (г.Санкт-Петербург, Приморский р-н, пр-кт Комендантский д.32 кор 1 кв.340). об отобрании объяснения о причинах неисполнения решения суда, у генерального директора Яковлева А.М., вручения постановления о возбуждении исполнительных производств, требования о предоставлении документов, требование о явке на прием, предупреждения об уголовной ответственности по ст.315 УК

РФ, которое направлено для дальнейшего исполнения в Приморский отдел УФССП по Санкт-Петербургу». А том ТИШИНА, ГДЕ ЯКОВЛЕВ, ДОПРОСИЛИ ЛИ ЕГО И ПОДПИСАЛ ЛИ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕСТЕННОСТИ!?

ЕСЛИ НА СЧЕТАХ НЕТ ДЕНЕГ, КАК ЖЕ ПОЛУЧАЕТ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ, ПОЧЕМУ ЕЩЕ НЕ ВОЗБУЖДЕНО УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПО ФАКТУ НЕ ВЫПЛАТЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ!?

ТАК ЖЕ В ДАННОМ ПИСЬМЕ ГОВОРИЛОСЬ – «03.07.2013 направлен запрос в МИФНС № 21 о предоставлении информации в отношении должника-организации ООО Юнисэил». Из ответа МИФНС № 21 России по Санкт-Петербургу от 19.07.2013г. следует, что организация-должник применяет упрощенную систему налогообложения, баланс в налоговые органы не представляется, учредительные документы в инспекции отсутствуют». Но это юридический бред лиц, которые НЕ КОГДА, НИ ОСУЩЕСТВЛЯЛИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ!

Учредительные документы в любом случае имеются в налоговой, иначе бы не была бы регистрация юридического лица, об это есть ссылка ИЗ ЕГРЮЛ. Упрощенная система подразумевает авансовые платежи четыре раза в год и один раз подача декларации по доходам в год.

Общество обязано каждый месяц осуществлять платежи за работников в Пенсионный фонд РФ и поквартально представлять отчеты. Кроме того, направляется информация на работников в Пенсионный фонд РФ и в налоговую инспекцию. За не совершения любого действия штраф! А нам тут сказки рассказывают!

И ВСЕ, А ВЕДЬ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. ИМЕЮТСЯ РАБОТНИКИ ПОЛУЧАЮЩИЕ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ, ТОЛЬКО ПРИСТАВ ЭТОГО ПОНЯТЬ НЕ МОЖЕТ ИЛИ ЕСТЬ ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ, ПО ЧЕМУ ОН НЕ МОЖЕТ. Нет давно руководитель администрации Президента РФ С.Б. ИВАНОВ рассказывал о чиновниках уволенных с государственной службы!

Это доказывается направлением отчетов в фонд социального страхования.

Кроме того, пристав не затребовал информацию о платежах в пенсионный фонд. А в этот фонд каждый работодатель каждые три месяца подает отчеты. Каждый месяц вносит страховые взносы за работников. Общество с ограниченной ответственностью без работников не может быть.

В материалах сводного исполнительного производства имеется постановления от 21.05.2013 года, которым вынесено 2 постановления о розыске счетов, принадлежащих должнику и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах должника. То есть на три счета пристав так и не вынес постановления.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Признать бездействия и действия судебного пристава-исполнителя Красногвардейского РОСП УФССП по г. Санкт-Петербургу **Гончаровой Е.А.** по исполнительному производству № 51503/13/06/78 от 29.03.2013 года 51503/13/06/78 СД и 54066/13/06/78 от 11.04.2013 года В ТЕЧЕНИЕ БОЛЕЕ ПОЛУГОДА БЕЗ ВЗЫСКАНИЯ ДАЖЕ КОПЕЙКИ - НЕЗАКОННЫМИ.

2. Обязать судебного пристава-исполнителя Красногвардейского РОСП УФССП по г. Санкт-Петербургу **Гончарову Е.А.** исполнить исполнительное производство № 51503/13/06/78 от 29.03.2013 года 51503/13/06/78 СД и 54066/13/06/78 от 11.04.2013 года согласно требованиям действующего российского законодательства.

3. **Вынести частное определение** в адрес руководства службы и собственной безопасности по факту исполнительской волокиты по данному исполнительному производству.

4. Рассмотреть мою жалобу в законном установленный срок без моего участия и без участия моего представителя и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

5. Истребовать СУДУ информацию о предпринимательской деятельности должника из налоговой службы и пенсионного фонда по городу Санкт-Петербургу. В частности: какую отчетность предоставлял за 2013 года, какие осуществлял платежи, сколько работников работает в обществе, имеются ли задолженности по налогам и сборам. Данная информация необходима суду для реальной оценки работы приставов. Копию ответов направить в наш адрес.

ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД:

Судье Владимировой, так как она нарушает кодекс судейской этики и фактически выполняет функции адвоката приставов, а не федеральной судьи!

Приложение:

1. Копия жалоба – 2 экз.
2. Копия решения Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербург от 26.06.2013 года и от 03.10.2013 года.
3. Копия доверенности.

Дата подачи жалобы: «06» ноября 2013 года

_____ **Н.Е.К.....А**

Представитель К.....ой Н.Е. _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
 Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
 ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Министру финансов РФ
 СИЛУЯНОВУ Антону Германовичу
 Ильинка ул., д. 9, г. Москва, 109097

В квалификационную коллегияю города Санкт-Петербургского

**В Санкт-Петербургский городской суд через
 Красногвардейский районный суд города Санкт-Петербурга
 судья Владимирова Ольга Ивановна, дело № 2-3392/2013
 Краснодонская ул., д. 14, г. Санкт-Петербург, 195176
 От взыскателя: К.....ОЙ Н.Е.**

г. Калининград, 236029

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Судебные приставы-исполнители Красногвардейского РОСП УФССП по г.
 Санкт-Петербургу Гончарова Е.А., Азимов Х.А.**

Якорная ул., д. 6, г. Санкт-Петербург, 195027

канцелярия находится по адресу: 195213, Санкт-Петербург, пр. Шаумяна, д.28

Должник:

ООО «Юнисэил»

Магнитогорская ул., д. 61, лит А., г. Санкт-Петербург 195027

адрес фирмы указаный на официальном сайте

<http://www.unigame.ru/backform/>

Партизанская ул., дом 27, офис 216 (м. Ладужская), г. Санкт-Петербург, 195248

«Право на доступ к правосудию было бы иллюзорным, если бы правовая система государства допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу, оставалось бы недействующим в отношении одной стороны».

Из Постановления Европейского Суда по правам человека от 7 мая 2002 года по делу Бурдов против России)

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

ЖАЛОБА

**на уход в теневую экономику общества с ограниченной ответственностью «Юнисэил» с
 попустительства налоговыми службами г. Санкт-Петербурга и судебными приставами-
 исполнителями**

ЖАЛОБА

**на нарушение Кодекса судейской этики судьей Красногвардейского районного суда г. Санкт-
 Петербург Владимировой Ольге Ивановне**

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербург от 03 октября 2013 года

03 октября 2013 года судья Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербург **Владимирова О.И.** своим решением заявление К.....ой Н.Е. на бездействие судебных приставов-исполнителей Красногвардейского РОСП УФССП РФ по Санкт-Петербургу оставила без удовлетворения.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объёме **08 октября 2013 года.**

**Считаю данное решение ПОКАЗЫВАЕТ НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ,
 НАРУШЕНИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ СУДЬЕЙ
 Владимировой по следующим основаниям:**

Судья **Владими́рова О.И.** данным решением продолжила **порочную практику неправосудных решений**, которые, по моему мнению, вынесены в интересах коммерческой организации - ООО «Юнисэл». По той причине, что на основании изложенных выводов, судья обязана была установить бездействия судебного пристава-исполнителя и обратить его внимание на обращение в налоговые органы с инициативой проведения налоговой проверки в отношении должника по делу - ООО «Юнисэл».

Суд установил, что *«Довод заявителя о том, что должник-организация ООО «Юнисэл» официально и открыто ведет свою коммерческую деятельность, не подтверждается материалами исполнительного производства»*

Далее судья приводит установленные факты отсутствия юридической фирмы по указанному адресу и заявленного в налоговые организации согласно сведений, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц. Такие факты позволяют определить, что должник отсутствует по адресу, имеющемуся в Едином государственном реестре юридических лиц, не ведет по нему свою коммерческую деятельность. И указывает на нарушения действующего российского законодательства, изложенного в **ст. 5 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»**, так как юридическое лицо, в данном случае ООО «Юнисэл», обязан в течение **трех рабочих дней** сообщить в регистрирующий орган адрес (место нахождения) постоянно действующего юридического лица, то есть сообщить о месте и адресе, где в настоящее время ведет свою коммерческую деятельность.

Фактически суд, рассматривая мое заявление в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 ГПК РФ, скрыл бездействия пристава и незаконную деятельность ответчика. Это подтверждается требованиями **ч. 3 ст. 246 ГПК**, что при рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель.

Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельство принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. Суд обязан проверить оспариваемое решение или действие принято или совершено оно в соответствии с законом, т.е. не противоречит законодательству Российской Федерации, включая Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации.

В связи, с чем суду надлежало проверить деятельность пристава исходя из действий должника, последние из которых конкретно указывают на существенные нарушения им требований законодательства. И в такой ситуации, когда нарушается закон Государства Российского и судья **Владими́рова О.И.** это конкретно видит, то судья обязана посредством установления бездействия пристава прекратить такое нарушения закона. Но действия судьи кардинально противоположные и решение суда явно неправосудное и выводы суда, изложенных в решении, не соответствуют обстоятельствам дела. Так как суд неправильно применил нормы процессуального права, изложенные в **ч. 3 ст. 246 ГПК**. И нарушил нормы материального права не применил закон подлежащий применению **ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»** и **НК РФ**.

В части неприменения положений НК РФ подтверждается выводами судьи, что *«Из ответа МИФНС № 21 России по Санкт-Петербургу от 19.07.2013 г. следует, что организация-должник применяет упрощенную систему налогообложения, баланс в налоговые органы не представляется, учредительные документы в инспекции отсутствуют»*.

В соответствии с **п. 3 ст. 4 Федерального закона «О бухгалтерском учете»**, организации, перешедшие на упрощенную систему налогообложения, освобождаются от обязанности ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено настоящим пунктом.

Налогоплательщики-организации по истечении налогового (отчетного) периода представляют налоговые декларации в налоговые органы по месту своего нахождения (**ч. 1 ст. 346.23 НК РФ**).

В соответствии со **ст. 346.24 НК РФ** налогоплательщики обязаны вести учет доходов и расходов для целей исчисления налоговой базы по налогу в книге учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, форма и порядок заполнения которой утверждаются Министерством финансов Российской Федерации.

Организации и индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, ведут учет доходов и расходов в порядке, установленном **главой 26.2 НК РФ**.

Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, ведут учет основных средств и нематериальных активов в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете.

Из анализа указанных правовых норм следует, что организации, перешедшие на упрощенную систему налогообложения, освобождаются от обязанности ведения сплошного, непрерывного документального учета всех хозяйственных операций, в связи с этим бухгалтерские балансы и отчеты о прибылях и убытках не ведутся и не предоставляются в налоговый орган. Налоговый учет показателей своей деятельности такие организации должны вести на основании Книги учета доходов и расходов организации. По итогам отчетного

периода организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, обязаны доставить в налоговый орган налоговые декларации, а не бухгалтерские балансы.

В нашем же случае должник ведет свою деятельность не пойми где, и государственный орган его не может найти вот уже более чем полгода. Должник фактически срывается от своих клиентов и от судебных приставов, его настоящее положение выгодно ему, так как он может и в дальнейшем скрывается не только от меня, но и от других взыскателей. Что позволяет ему скрывать свои доходы по той причине, что создавшаяся ситуация позволяет ему не предоставлять госорганам Книги учета доходов и расходов организации. А у налоговых органов к тому же отсутствует как учредительные документы таки и какая-либо налоговая отчетность ООО «Юнисэл».

О подтверждении своей деятельности и отчётности согласно **ч. 1 ст. 346.23 НК РФ, во-первых** у налоговых органах обязана, находится отчетность ООО «Юнисэл», которая могла подтвердить экономическую деятельность ответчика. **Тем более, что по применению упрощенной системы авансовые платежи осуществляются ежеквартально!**

А согласно п. «в» ст. 12 ФЗ «**О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей**» при государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган представляются учредительные документы юридического лица в двух экземплярах (в случае представления документов непосредственно или почтовым отправлением), один из которых с отметкой регистрирующего органа возвращается заявителю (его представителю, действующему на основании доверенности) одновременно с документом, предусмотренным пунктом 3 статьи 11 настоящего Федерального закона. То есть, **во-вторых** у налоговых органах обязаны, находится и учредительные документы.

В отсутствии первых и вторых документов у налоговых органов конкретно указывает на нарушения экономической деятельности ООО «Юнисэл» законодательства и бездействия пристава по принятию мер по прекращению противоправных действий должника по исполнительному производству. Так как уже становится явным и очевидным его теневая экономическая деятельность. Но суд закрывает глаза на практически преступную деятельность фирмы и должника по исполнительному производству посредством определения того, что пристав не бездействует, а его действия соответствуют требованиям об исполнительном производстве. Такие действия суда недопустимы и по своей сути преступны и фактически «крышуют» коммерческую организацию.

Это подтверждается тем, что у ООО «Юнисэл» имеется 5 расчетных счетов, но денежные средства на них отсутствуют НА ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДНИ ОТСУТСТВУЮТ. **Имеется более четырех номеров телефонов, факс, электронная почта,** но приставы даже не пытаются звонить или направить требования исполнительного документа по факсу или электронной почты, которые подтвердят факт доведения требований до должника. **Тем более, что пристав сделал запросы только на три счета.**

В тоже время ООО «Юнисэл» само обращается с иском в Арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области о взыскании с ответчика - индивидуального предпринимателя Большакова Александра Валерьевича суммы задолженности в размере 245 000 руб., а также суммы неустойки в размере 245 000 руб., дело **№ А56-40104/2011**. По которому решением суда от 23 сентября 2011 года взыскано с индивидуального предпринимателя Большакова Александра Валерьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Юнисэл» сумму задолженности в размере 245 000 руб., сумму неустойки в размере 150 000 руб. и сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 12 800 руб.. И 27 ноября 2011 года суд выдает ООО «Юнисэл» исполнительный документ и возбуждается исполнительное производство.

Но вот что интересное в настоящее время на сайте УФССП России или на сайте УФССП г. Санкт-Петербурга отсутствует какая-либо информация о законченных или находящихся в производстве исполнительных производствах в отношении должника ООО «Юнисэл» или как взыскателя.. К тому же скорей всего свои деньги ООО «Юнисэл» получил, и взысканные денежные суммы были перечисленные на расчетные счета фирмы. Но вот приставы не могут найти ни расчетные счета с денежными средствами, ни налоговую отчетность, ни самого должника или его имущество. При том, что должник успешно ведет свою экономическую деятельность и торгует специальным оборудованием, как в нашем случае.

Такая сложившаяся ситуация указывает на беззубость и коррупционность судебных приставов при полной утраты независимости судебной власти в лице судьи Владимиров О.И.. Так как судья даже не обратила внимание на факт не оповещения меня приставом о вынесении постановления о приостановлении исполнительного производства от 07.06.2013 года. А за пристава работает начальник отдела-старший судебный пристав Красногвардейского РО УФССП РФ по Санкт-Петербургу Д.Г. Евтушенко, который в отличие от пристава своевременно и полно отвечает на мои обращения. Но судебный пристав-исполнитель Гончарова Е.А. обязана отвечать за свои действия по не своевременному информированию меня о вынесении постановления о приостановлении исполнительного производстве. Но так как адвокатом приставов является судья, которая нарушила требования **ст. 8 и 12 ГПК РФ**, и стала адвокатом в мантии, то естественно, такое нарушения требований исполнительного законодательства ни судья, ни приставы не усмотрели.

Вывод: судебное решение незаконное и необоснованное противоречит основным требованиям производства по делам, возникающим из публичных правоотношений с неправильное применение норм процессуального права Выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, изложенным в решении суда, а также суд нарушил нормы материального права, и не применил закон, подлежащий применения. Что, по моему мнению, указывает на «крышевания» теневой экономической деятельности должника.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Министра финансов РФ – обратить внимание на изложенные доводы в жалобе по отношению экономической деятельности ООО «Юнисэл», которая противоречит требованиям действующего российского законодательства.

В целях защиты моих нарушенных прав обратится в адрес руководителя Федеральной налоговой службы Российской Федерации с инициативой о проведении проверки в отношении экономической деятельности ООО «Юнисэл», которая не отвечает требованиям законодательства. Проверку проводить под личным контролем руководителя Федеральной налоговой службы Российской Федерации по причине того, что исходя из деятельности государственных органов: судебных приставов-исполнителей и судей общей юрисдикции, по моему делу, ООО «Юнисэл» имеет явную поддержку в своей незаконной деятельности.

Дать ответ в законом установленный срок.

Квалификационной коллегии судей города Санкт-Петербурга – рассмотреть мою жалобу на нарушения Кодекса судейской этики судье Владимировой и принять меры дисциплинарного порядка. Дать ответ в законом установленный срок, чтобы опубликовать в интернете на форуме российских юристов.

В соответствии с требованиями ГПК РФ Санкт-Петербургский городской суд:

1. Решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 03 октября 2013 года отменить и по заявлению К.....ой Н.Е. на бездействие и действия судебного пристава-исполнителя Красногвардейского РО УФССП РФ по Санкт-Петербургу - удовлетворить.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего представителя.

3. Обратить внимание апелляционной инстанции на грубейшие нарушения судьей Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга Владимировой О.И. требований материального и процессуального законодательства в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела. И в случае подтверждения указанных нарушений вынести частное определение судье Владимировой О.И. за утрату судебной независимости, требований Кодекса судейской этики и нарушения моих законных прав и интересов в интересах незаконной экономической деятельности должника и беззакония со стороны судебных приставов-исполнителей. Данное требование определено Постановлением Верховным Судом РФ 31 мая 2007 года.

Приложение: для первого адресата

1. Копия решения Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 июня 2013 года и 03 октября 2013 года.

2. Копия решения Арбитражный суд г. Санкт – Петербурга и Ленинградской области 23 сентября 2011 года, дело № А56-40104/2011

Для третьего адресата

1. Копия апелляционной жалобы – 2 экз.

2. Копия решения Арбитражный суд г. Санкт – Петербурга и Ленинградской области 23 сентября 2011 года, дело № А56-40104/2011

Дата подачи апелляционной жалобы: «06» ноября 2013 года

_____ **Н.Е.К.....А**

Представитель К.....ой Н.Е. _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ