

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Московский районный суд г. Калининград, судья Гуляева И.В.
дело № 2-2315/2012**

236004, г. Калининград, ул. Дюнная, д. 18а

Истец: Г.....О Т.А.

236005, г. Калининград, ул. П.а, д....., кв.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

Ответчики:

Администрация городского округа «Город Калининград»

236040, г. Калининград, пл. Победы, 1

**Муниципальное предприятие «Бюро приватизации жилищного фонда»
городского округа «Город Калининград»**

236005, г. Калининград, ул. П. Морозова, д. 6

Третьи лица: Г.....О Анатолий Илларионович

236005, г. Калининград, ул. П.а, д....., кв.

ООО «УК «ЭЛИТ-СЕРВИС»

ТСЖ «П. МОРОЗОВА, 82-86»

«В результате государственный аппарат у нас – это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно неэффективна и создает только одно – КОРРУПЦИЮ. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии».

Из президентского послания федеральному собранию РФ 05 ноября 2008 года

«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Московского районного суда г. Калининград от 01 октября 2012 года,
дело № 2-2315/2012**

01 октября 2012 года судья Московского районного суда г. Калининград **Гуляева И.В.** своим решением иск Г.....о Т.А. к администрации ГО «Город Калининград», Управлению учета и распределения жилья администрации ГО «Город Калининград», Муниципальному учреждению «Бюро приватизации жилищного фонда ГО «Город Калининград» о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации, - оставила без удовлетворения.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **08 октября 2012 года**.

Считаю данное решение незаконным и необоснованным вынесено в противоречии с требованиями законодательства о приватизации по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судья **Гуляева И.В.** не исходила из требований **ст. 4 Кодекса судейской этики**. Так ее судебная деятельность не соответствовала требованиям указанной статьи, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

Это подтверждается тем, что судья, рассматривая исковое заявление с 23.07.2012 г. по 01.10.2012 года, истребовав дополнительно доказательства по делу, привлекая по делу третьими лицами ООО «УК «ЭЛИТ-СЕРВИС», ТСЖ «П. МОРОЗОВА, 82-86» так и не смогла исходя из закона Государства Российского определить статус жилого помещения занимаемого моей доверительницей и ее отцом. Нагромождение доказательств и сторон по делу только повлияло на нарушения судом норм материального права, суд не применил закон подлежащий применению, изложенный в следующих требованиях:

Служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений с органом государственной власти, органом местного самоуправления, государственным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением; в связи с прохождением службы; в связи с назначением на государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации либо в связи с избранием на выборные должности в органы государственной власти или органы местного самоуправления (**ст. 93 ЖК РФ**).

Порядок предоставления служебных жилых помещений жилищного фонда субъекта РФ определяется органом государственной власти субъекта РФ, муниципального фонда - органом местного самоуправления (**ст.ст. 13 и 14 ЖК РФ**). Согласно **ст. 104 ЖК РФ** служебные жилые помещения предоставляются на период трудовых отношений, прохождения службы либо нахождения на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности.

Таким образом, служебные жилые помещения предоставляются не в целях удовлетворения жилых потребностей гражданина, а в связи с выполнением определенных обязанностей (работа, служба и т.п.) (**ст. 93 ЖК РФ**).

Судья **Гуляева И.В.** не установила обстоятельств, имеющих значение для дела в части жилищных правоотношений собственника ГО «Город Калининград и моей доверительницей. **Остался за пределами судебного разбирательства вопрос, каким образом и в каких целях собственник использует спорное жилое помещение.** Судья также не выяснила, на каком основании и праве принадлежало жилое помещение заводу «Янтарь» при передаче отцу моей доверительницы по служебному ордеру в 1989 году, а также к какому жилищному фонду относилось данное помещение.

Судом не установлен факт передачи жилого помещения принадлежащее государственному предприятию судостроительным заводом «Янтарь» в муниципальную собственность.

Более того судья **Гуляева И.В.** нарушила нормы материального права и неправильно истолковала закон. Так в силу **ст. 2 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»** предусмотрено право граждан, занимающих жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде, включая жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд), на условиях социального найма, приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных указанным Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

Исходя из положений **ст. 4 указанного Закона** служебные жилые помещения не подлежат приватизации.

Факт принятия решения о передаче служебных жилых помещений, которые находились в государственной собственности и были закреплены за государственными предприятиями или учреждениями на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, в муниципальную собственность предполагает изменение статуса жилого помещения.

Следовательно, при передаче в муниципальную собственность указанные жилые помещения утрачивают статус служебных и к ним применяется правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма.

Поэтому граждане, которые занимают указанные жилые помещения, вправе приобрести их в собственность, руководствуясь положениями **ст. 2 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»**.

Такое толкование норм права подтверждается судебной практикой Верховного Суда РФ, изложенной в **Определении СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 февраля 2009 г. № 4-В09-2.**

Таким образом, служебные жилые помещения, которые находились в государственной собственности и были закреплены за государственными предприятиями или учреждениями на праве хо-

зяйственного ведения или оперативного управления, а впоследствии были переданы в муниципальную собственность, могут быть приобретены гражданами в собственность в порядке приватизации.

Судом установлено, что квартира 7 многоквартирного жилого дома 85 по ул. П.Морозова в г. Калининграде 15 сентября 1989 года была предоставлена в пользование Г.....о А.И. во время трудовых отношений ПСЗ «Янтарь». То есть, исходя из требований **ЖК РСФСР**, данное жилое помещение находилось в государственной собственности, и было закреплено за государственным предприятием судостроительным заводом «Янтарь» на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. Исходя из факта передачи спорного жилого помещения из хозяйственного ведения или оперативного управления государственного предприятия судостроительного завода «Янтарь» в муниципальную собственность ГО «Город Калининград» изменился статус данного жилого помещения. И как следствие **жилое помещение утратило статус служебного и к нему применяется правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма**, что в свою очередь предоставляет право моей доверительнице в соответствии с законодательством о приватизации, приобрести жилое помещение которое она занимает со своим отцом собственностью в порядке приватизации.

То есть выводы судьи **Гуляевой И.В.** несоответствуют изложенным в решении обстоятельствам дела.

Согласно абзаце 2 ст. 4 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» собственники жилищного фонда или уполномоченные ими органы, а также предприятия, за которыми закреплен жилищный фонд на праве хозяйственного ведения, и учреждения, в оперативное управление которых передан жилищный фонд, с согласия собственников вправе принимать решения о приватизации служебных жилых помещений и находящегося в сельской местности жилищного фонда стационарных учреждений социальной защиты населения.

Решение о предоставлении гражданину жилого помещения принимает его собственник, и является его правом, а не обязанностью.

Согласно **Определению Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 N 441** о понуждении собственника (владельца) жилищного фонда к передаче служебных жилых помещений в собственность граждан недопустимо, поскольку согласно **ст. 9 ГК РФ** граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Исходя из приведенных норм, судья не установлены обстоятельства о намерениях собственника по использованию спорного жилья. Нашей стороной было приобщено письмо **Заместителя главы администрации, председателя комитета муниципального имущества и земельных ресурсов от 06.07.2012 года № 70-43-1136/ни**, где было указано, что «*В настоящее время у комитета муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа «Город Калининград», в рамках исполнения полномочий по управлению муниципальным жилищным фондом возникла обязанность по организации процедуры выселения граждан из числа работников жилищных организаций в связи с отсутствием оснований продолжения использования муниципальных служебных жилых помещений.*

Полагая, что указанные действия администрации городского округа «Город Калининград» при проведении мероприятий по выселению указанных лиц без предоставления жилых помещений могут вызвать большой общественный резонанс, дестабилизировать жизнь города, подорвать авторитет местных властей в глазах общественности, что выражается в принятии органами местного самоуправления, мер по изъятию жилых помещений у граждан, связанных трудовыми отношениями с организациями, обеспечивающими поддержку жизнедеятельности городского округа, в связи с чем главой городского округа «Город Калининград» А.Г. Ярошуком поручено проработать данный вопрос, внести необходимые изменения в существующий Порядок в части служебного жилья, утвержденный решением окружного Совета, с целью предоставления права приватизации служебных жилых помещений указанной категории граждан.

Таким образом, право приватизации служебных жилых помещений будет предоставлено гражданам, из числа работников муниципальных предприятий и организаций жилищно-коммунального хозяйства, утратившим трудовые отношения с муниципальными предприятиями в связи с реорганизацией последних.

После принятия нормативного акта окружным Советом депутатов города Калининграда будут подготовлены постановления о приватизации. Жилые помещения будут переданы лицам в них проживающим».

В приведенных разъяснениях должностного лица ГО «Город Калининград», собственника спорного жилого помещения, выражена воля о передачи занимаемого моей доверительницей жилого

помещения в собственность. Что согласно ст. 9 ГК РФ является согласием собственника передать гражданину в порядке приватизации жилое помещение.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное противоречит требованиям законодательства о приватизации и судебной практики Верховного Суда РФ. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права, без установления значимых обстоятельств по делу и выводы суда несоответствуют изложенным в решении суда, обстоятельствам дела.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Московского районного суда г. Калининград от 01 октября 2012 года отменить и иск Г.....о Т.А. к администрации ГО «Город Калининград», Управлению учета и распределения жилья администрации ГО «Город Калининград», Муниципальному учреждению «Бюро приватизации жилищного фонда ГО «Город Калининград» о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 4 экз.

2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «___» ноября 2012 года

Представитель Гарковенко Т.А. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**