

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский гарнизонный военный суд**

238520, г. Балтийск ул. Садовая, д. 55

**Заявитель:** майор Д..... О.В.

Переславское, пос., в/ч 49289,

**Представители:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., дом 71, г. Калининград, 236009

**ОТВЕТЧИК:** командир войсковой части 49289

заместить командира войсковой части 49289 по МТО

Переславское, пос., в/ч 49289, Зеленоградский район, 238542

*«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»*

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

*«В результате государственный аппарат у нас – это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно неэффективна и создает только одно – КОРРУПЦИЮ. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии».*

Из президентского послания федеральному собранию РФ 05 ноября 2008 года

### АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Балтийского флотского военного суда от 28 октября 2013 года, дело № 2-369/2013

28 октября 2013 года судья Балтийского гарнизонного военного суда Шабалин А.М. своим решением в удовлетворении заявления майора Д..... О.В. отказал.

**Считаю решения суда незаконным и необоснованным противоречащей правовой позиции Конституционного Суда РФ по следующим снованиям:**

Мной в доводах поданного заявления и данных пояснениях в судебном заседании излагались ссылки **Постановления Конституционного Суда РФ от 21 марта 2013 года № 6-П.** На правовую позицию Конституционного Суда РФ ссылался в своем отзыве на мое заявление и представитель войсковой части 49289. Но в военных судах и судах общей юрисдикции ни положения основного закона – Конституции РФ, ни тем более его правовая позиция не учитывается и не берётся во внимание в ходе вынесения решения суда. Даже если обстоятельства дела не указывают а «взывают» на обоснование выводов суда исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ.

Тем более что современное законодательство придало постановлениям Конституционного Суда РФ качество источника права. Конституция РФ определила в рассматриваемом аспекте два направления деятельности Конституционного Суда: толкование Конституции и проверку конституционности закона, примененного или подлежащего применению (п. п. 4, 5 ст. 125).

Так в **Определении Конституционного Суда РФ от 07 октября 1997 года № 88-0** «О разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 по делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» указано: *«Правовые позиции, содержащие толкование конституционных норм либо выявляющие конституционный смысл закона, на которых основаны выводы Конституционного Суда РФ в резолютивной части его решений, обязательны для всех государственных органов и должностных лиц».* Мотивировочная часть образует неразрывное единство с резолютивной, раскрывая конституционное содержание правовой нормы и сопоставляя ее с позицией законодателя.

Анализ правовых позиций Конституционного Суда по вопросам доказывания в гражданском судопроизводстве показывает, что в своих постановлениях он либо формирует принципиально новую позицию, либо применяет метод расширительного толкования, состоящий в распространении на новое дело ранее сформулированной правовой позиции, что влечет расширение объема и формирование новой правовой позиции.

Следовательно, правовая позиция Конституционного Суда РФ в судах общей юрисдикции обязана применяться как норма материального права. Но вот судья **Шабалин А.М.** считает своим долгом выводы своего решения не обосновывать правовой позицией Конституционного Суда РФ, что в свою очередь приводит к вынесению неправосудного судебного акта, такого например как он вынес по гражданскому делу по заявлению военнослужащего войсковой части 49289 майора Королева Дмитрия Викторовича об оспаривании действий Министра обороны РФ и командира войсковой части 49289, связанных с его увольнением с военной службы без обеспечения жилым помещением по избранному после увольнения месту жительства. Где его решение от **08.04.2013** года было отменено апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от **11.06.2013** года № 114 АГ. И апелляционная инстанция поправила судью **Шабалина А.М.** применив как положения Конституции РФ так и правовую позицию Конституционного Суда РФ. Тем самым фактически указала, что судья **Шабалин А.М.** в нарушении норм материального права не применил закон подлежащий применению.

Тем более, что Балтийский флотский суд по гражданскому делу по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 51061 майора запаса Сушкова Андрея Евгеньевича в апелляционном определении от 04.06.2013 года № 139аг разъяснил «В своем Определении от 12.05.2006 N 135-0 Конституционный Суд Российской Федерации указал «... как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года N 4-П по делу о проверке конституционности положений статей 371, 374 и 384 УПК РСФСР, решения Конституционного Суда Российской Федерации являются не только материально-правовым основанием для пересмотра ранее принятых судебных актов, но и официальным поводом для возбуждения дела по вновь открывшимся обстоятельствам лишь в отношении тех лиц, которые выступали заявителями в деле, рассматривавшемся Конституционным Судом Российской Федерации. Что же касается лиц, таковыми не являвшимися, но в отношении которых были применены нормативные положения, получившие в решении Конституционного Суда Российской Федерации конституционно-правовое истолкование, отличное от придававшегося им сложившейся правоприменительной практикой, то такое решение Конституционного Суда Российской Федерации влечет пересмотр (изменение или отмену) основанного на нем судебного акта только в тех случаях, когда он либо не вступил в законную силу, либо вступил в законную силу, но не исполнен или исполнен частично (определения от 14 января 1999 года N 4-О, от 5 февраля 2004 года N 78-О, от 27 мая 2004 года N 211-О)»». То есть обязательно применения правовой позиции **Постановления Конституционного Суда РФ от 21 марта 2013 года № 6-П** является требованием ст. 195 и 198 ГПК РФ, которую судья **Шабалин А.М.** не выполнил и тем самым неправильно применил нормы процессуального права.

Обстоятельства настоящего гражданского дела, по моему мнению, указывают системность судьи **Шабалина А.М.** по вынесению неправосудных судебных актов без учета положений Конституции РФ и правовой позиции Конституционного Суда РФ. А такое неприменение вызвано тем, что в **Постановлении Конституционного Суда РФ от 21 марта 2013 года № 6-П** имеется достаточно много токоаний норм права и нормативных актов в случае досрочного увольнения военнослужащего с военной службы в связи с невыполнением условий контракта со стороны военнослужащего.

Так в абз. 5 п. 4.1 и абз. 2 п. 4.3 **Постановления** разъяснено, что *«Подход, связывающий возможность досрочного увольнения с военной службы лишь с наиболее существенными отступлениями от воинской дисциплины, в целом соответствует характеру данного дисциплинарного взыскания, которое влечет для военнослужащего серьезные негативные последствия и, соответственно, требует при решении вопроса о его применении строгого соблюдения положений Федерального закона "О статусе военнослужащих" и Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, касающихся проведения разбирательства по факту совершения дисциплинарного проступка, обстоятельств, подлежащих установлению в ходе такого разбирательства, порядка и сроков применения и исполнения дисциплинарных взысканий и других элементов дисциплинарной процедуры, что гарантирует военнослужащему защиту от произвольного увольнения и позволяет ему воспользоваться правами, предоставляемыми в силу закона военнослужащим, привлекаемым к дисциплинарной ответственности. ...*

*... наличие у военнослужащего дисциплинарных взысканий само по себе не должно предопределять выводов аттестационной комиссии относительно оценки данного военнослужащего как не соответствующего требованиям, предъявляемым к лицам, проходящим военную службу по контракту, в том числе требованиям по занимаемой воинской должности, и рекомендаций о перспективах его дальнейшего служебного использования».*

Об этом также утверждает судьей Верховного Суда РФ **Соловьевым А.И.** в своей статье «**Судебная защита прав и свобод военнослужащих и законных интересов государства при увольнении военнослужащих с военной службы: теория и практика правового регулирования**» изложенной в журнале «Военное право» в 2012 году в разделе «Увольнение с военной службы в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта», где определил, что проведению анализа объективного и непредвзятого разбирательства об обстоятельствах, послуживших причиной служащих увольнения с военной службы в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта, должно уделяться повышенное внимание, так как в ходе проведения разбирательства должны быть собраны доказательства, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, подлежащие выяснению при увольнении военнослужащего в связи с невыполнением им условий контракта.

Согласно ст. 28.2 ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащий привлекается к дисциплинарной ответственности за дисциплинарный проступок, то есть за противоправное, виновное действие (бездействие), выражающееся в нарушении воинской дисциплины, которое в соответствии с законодательством Российской Федерации не влечет за собой уголовной или административной ответственности. Военнослужащий привлекается

к дисциплинарной ответственности только за тот дисциплинарный проступок, в отношении которого установлена его вина.

Вина военнослужащего при привлечении его к дисциплинарной ответственности должна быть доказана в порядке, определенном указанным Федеральным законом и другими федеральными законами, и установлена решением командира или вступившим в законную силу постановлением судьи военного суда.

Военнослужащий, привлекаемый к дисциплинарной ответственности, не обязан доказывать свою невиновность.

Неустрашимые сомнения в виновности военнослужащего, привлекаемого к дисциплинарной ответственности, толкуются в его пользу.

Из ст. 28.6 ФЗ «О статусе военнослужащих» следует, что при привлечении военнослужащего к дисциплинарной ответственности выяснению подлежат:

- событие дисциплинарного проступка (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения);
- лицо, совершившее дисциплинарный проступок;
- вина военнослужащего в совершении дисциплинарного проступка, форма вины и мотивы совершения дисциплинарного проступка;
- данные, характеризующие личность военнослужащего, совершившего дисциплинарный проступок;
- наличие и характер вредных последствий дисциплинарного проступка;
- обстоятельства, исключающие дисциплинарную ответственность военнослужащего;
- обстоятельства, смягчающие дисциплинарную ответственность, и обстоятельства, отягчающие дисциплинарную ответственность;
- причины и условия, способствовавшие совершению дисциплинарного проступка;
- другие обстоятельства, имеющие значение для правильного решения вопроса о привлечении военнослужащего к дисциплинарной ответственности.

Согласно ст. 28.8 «О статусе военнослужащих» по каждому факту совершения военнослужащим дисциплинарного проступка проводится разбирательство.

Срок разбирательства не должен превышать 10 суток с момента, когда командиру стало известно о совершении военнослужащим дисциплинарного проступка.

В ходе разбирательства должны быть собраны доказательства, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, подлежащие выяснению при привлечении военнослужащего к дисциплинарной ответственности.

В ходе вынесения дисциплинарного взыскания НСС суд не стал, разбирается в обстоятельствах имеющих значения для дела, от которых напрямую зависело привлечения меня к дисциплинарной ответственности. И не усмотрел, что мной были даны объяснения в ходе проведения разбирательства по делу, что я 16.07.2013 года находился в управлении РАВ БФ. Но, проводивший расследования майор Ферстер Д. мои пояснения не проверил и не положил их в основу заключения по делу. Как не проверил он и мои пояснения по отсутствию на службе 22 августа 2013 года и не взял пояснения у моего знакомого водителя Борисова А., который доставлял меня в подразделение рлр Новостроево для проведения проверки ухода и сбережения РЭТ. Не выяснялись обстоятельства при привлечении меня к дисциплинарной ответственности за якобы проступок совершенный 21.08.2013 года. А именно: имеются ли у меня дополнительные сутки отдыха боевое дежурство, привлечения в выходные и праздничные дни за 2013 год, и использовал ли я эти дни.

Исходя из чего, можно сделать вывод, что разбирательства, проводимые в ходе привлечения меня к дисциплинарной ответственности, как и сама аттестационная комиссия, проводилась в нарушении требований законодательства. С явным фактом давления на меня со стороны командования и фактического моего преследования, направленное на создание ситуации моего досрочного увольнения. А имеющиеся неустрашимые сомнения в делах о привлечении меня к дисциплинарной ответственности виновности, привлекаемого к дисциплинарной ответственности, толкуются в пользу и моей невиновности. Тем самым вина по примененным ко мне дисциплинарным взысканиям не доказана.

К тому же не принято во внимание ни аттестационной комиссией, ни судом, что **19 августа 2013 года** мной было подано рапорт имя командира войсковой части 49289 о досрочном увольнении на основании п.п. «а» п. 2 ст. 51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» в связи с организационно-штатными мероприятиями, проводимыми в части.

Более того командир войсковой части 42155 указал командиру войсковой части 49289, что «В представленных материалах отсутствуют материалы - по проведению мероприятий для определения дальнейшего служебного назначения офицера, в связи с ОШМ: рапорт, лист беседы, хотя в листах бесед на увольнение, в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта и в аттестационных листах офицер указывает, что им 19 августа 2013 года (вх. 2296) подан по команде рапорт на увольнение, в связи с ОШМ. Отсутствует принятое решение командира по этому рапорту. ...

Беседа в связи с увольнением офицера проводится лишь 3 октября 2013 года, тогда как с 01 октября должность офицера сокращена и издан приказ командира войсковой части 42155 от 01.10.2013 г. № 407 о завершении организационно-штатных мероприятий в соединении, т.е. до 1 октября 2013 года должно быть определено служебное назначение офицера.

Аттестационный лист представляется в аттестационную комиссию за 2 недели до проведения заседания, комиссия не ходатайствует об увольнении, а дает заключение (рекомендации) о дальнейшем служебном назначении военнослужащего, которые утверждаются командиром воинской части либо вышестоящим командиром.

*Разбирательства проведены с нарушением и без соблюдения сроков, указанных в дисциплинарном Уставе ВС РФ. "*

*Материалы разбирательств представлены командиру войсковой части 49289 с опозданием, тогда как командир четко указывает сроки представления материалов разбирательства по факту совершения майором Д..... О.В. грубого дисциплинарного проступка - 26.8.2013 г., а заключение по материалам разбирательства представляются ему лишь 29.8.2013 года. Разбирательство по факту совершения военнослужащим грубого дисциплинарного проступка заканчивается составлением протокола о грубом дисциплинарном проступке и протокол вместе с материалами разбирательства представляется для ознакомления военнослужащему, после чего направляется командиру для рассмотрения и принятия в срок до двух суток решения о применении к военнослужащему того или иного дисциплинарного взыскания. Вами заключение по материалам разбирательства представлено 29.8.2013 г., а протокол о грубом дисциплинарном проступке составлен лишь 04.9.2013 г., а взыскание объявлено 5.9.2013 г., тогда как применение дисциплинарного взыскания к военнослужащему проводится в срок до 10 суток со дня, когда командиру стало известно о совершении проступка.*

*В материалах разбирательства по факту отсутствия Д..... О.В. 21.8.2013 г. и 22.8.2013 г. представлен один и тот же рапорт капитана С. Харитоновой от 29.8.2013 г. об отсутствии на службе майора О. Д..... 22.8.2013 г.*

*В листах ознакомления со служебной карточкой отсутствует роспись офицера з том. что ему доведены объявленные дисциплинарные взыскания, последняя дата ознакомления 15 июля 2013 г.».*

Такие указания командира войсковой части 42155 являются основанием обстоятельств нарушения как самой процедуры привлечения меня к дисциплинарной ответственности, так и проведения аттестационной комиссии. Но суд не придавал значения обстоятельствам имеющих значения для дела и тем самым не доказал установленные судом обстоятельства.

Согласно **абз. 4 п. 4.3 Постановления Конституционного Суда РФ от 21 марта 2013 года № 6-П** разъяснено, что Положением о порядке прохождения военной службы предусматривается лишь возможность рассмотрения представления к досрочному увольнению с военной службы военнослужащих, увольняемых по решению командования или по собственному желанию, на заседании аттестационной комиссии, по результатам которого ей дается заключение, оцениваются причины, могущие служить основанием для досрочного увольнения военнослужащего с военной службы (подпункт "е" пункта 2 статьи 26 и подпункт "ж" пункта 3 статьи 27).

В то же время командир войсковой части 42155 указал, что *«В материалах разбирательств не указывается, когда принято решение командира о представлении майора Д..... О.В. к досрочному увольнению офицера, в связи с невыполнением военнослужащим условий; контракта и проведении заседания аттестационной комиссии по возникшему основанию».* То есть в ходе проведения аттестационной комиссии волеизлияние командира отсутствовало, что только подтверждает незаконность проведения аттестационной комиссии с явными нарушениями и без учета проведенной мной работы по службе и отсутствия нареканий в исполнении приведенных мной в заявлении служебных обязанностей. А также указывает на то, что аттестационная комиссия была обязана рассмотреть вопрос о моем досрочном увольнении в связи с организационно-штатными мероприятиями. Не рассмотрение данного вопроса только указывает на имеющееся предвзятое ко мне отношение со стороны командования и как результат фактически мое преследование и создание ситуации досрочного увольнения по невыполнению условий контракта с моей стороны.

Недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, подтверждается противоречиями аттестационного отзыва заместителя командира войсковой части 49289 по МТО майора Стаховского А.. Даже с первого взгляда на первый лист аттестации видны конкретные противоречия. Так он пишет, что я зарекомендовал себя как посредственный специалист.

Толковый словарь русского языка Ожегова дает определения: **Посредственный - бездарный человек.**

Посредственно, в малом академическом словаре определяется как **низшая положительная оценка успеваемости в пятибалльной системе.** Проще говоря, **тройка.**

Но на первой странице имеется таблица показателя командирской подготовки аттестуемого, где нет ни одной тройки и все оценки по показателям равны четверке. Следовательно, даже первый вывод майора Стаховского А. не отвечает реальным фактам, а также представленных мной доказательств противоречивости составленного аттестационного листа на котором и было построена аттестация.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Суд изучал мои доказательства, но не стал их устанавливать как доказательства противоречивости и незаконности аттестационного листа подписанного майором Стаховским А.. И не дал им никакой надлежащей судебной оценки, оставил их за рамками судебного разбирательства и не положил их в основу своих выводов и судебного решения. Фактически их отверг и при этом не указал, почему не приняты мои доводы в части незаконности составленного аттестационного листа изложенным мной доводам в заявлении и приведенных пояснениях в судебном заседании.

Мной приводились доводы незаконности аттестационного листа в части того, что у меня имеются четыре поощрения в 2013 году, последнее датировано 23.05.2013 года и вынесено за разумную инициативу, проявленную

при выполнении указаний командира и исполнении должностных обязанностей. Что не как не согласуется с выводом майора Стаховского А. о том, что я при выполнении указаний командира и исполнении должностных обязанностей якобы разумную инициативу не проявляю.

А также приводились доказательства моей успеваемости как специалиста и старшего офицера на оценку хорошо сводные ведомости результатов боевой подготовки войсковой части 49289 за июнь, июль и август 2013 года, где моя служебная деятельность оценена на хорошо.

В противоречии аттестационному отзыву майора Стаховского А., что я якобы контроль за грамотной эксплуатацией ВВТ личным составом полка осуществлялось не в полном объеме в соответствии с должностными обязанностями. И обучение инженерно-технического состава подразделений части якобы занимаюсь не регулярно, в данном вопросе инициативу не проявляет, противоречит действительности: расписанию занятий, проведенных занятий, конспектов сданных мной в штаб представленных мной более 30 актов за 2013 год и т.д..

Но судья **Шабалин А.М.** если стал игнорировать требования Конституции РФ и правовой позиции Конституционного Суда РФ, то мои доказательства незаконности аттестационного отзыва, как незаконности выводов аттестации, и подавно не стал надлежащим образом изучать. Чем показал утрату своей судебной деятельности, и конфликт интересов на стороне должностных лиц войсковой части. И нарушил требования **ст. 8 и 12 ГПК РФ** и **ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики** и **ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»**. Это подтверждается тем, что в обосновании своих доводов аттестационного отзыва майор Стаховский А. положил только вынесенные мне дисциплинарные взыскания, а судья не исходил из требований **ст. 249 ГПК РФ** и не потребовал представить доказательства обоснованности выводов отзыва.

И только что и смог сделать неправосудный вывод, которые противоречит не только требованиям ГПК РФ по доказыванию, но и здравому смыслу и правовой логики, что *«Представленный заявителем положительный отзыв на него, по утверждению заявителя получен им был при непосредственном обращении к начальнику службы РАВ БФ, без разрешения непосредственного командования, данный отзыв противоречит объективным обстоятельствам, что Д..... на момент его составления неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности, а поэтому судом не может быть принят»*.

Это подтверждается требованиями **ч. 2 ст. 45 Конституции РФ**, где указано, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Но так как для судьи **Шабалина А.М.**, Конституция РФ не закон, то и в настоящее время и имеет место неправосудное решение.

Вывод решение суда незаконное и необоснованное противоречит основным положениям Конституции РФ и правовой позиции Конституционного суда. Тем самым суд нарушил нормы материального и процессуального права, не применил закон подлежащий применению и неправильно применил нормы процессуального права. А также недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела. Вынес решения в интересах должностных лиц с полной утратой судебной независимости.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### ПРОШУ:

1. Решения Балтийского гарнизонного военного суда от 28 октября 2013 года отменить и заявление майора Д..... О.В. на действия командира войсковой части 11111, заместителя командира войсковой части 11111 по МТО, связанные с привлечением к дисциплинарной ответственности, проведением аттестации удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

#### Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 2 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «\_\_» ноября 2013 года \_\_\_\_\_ **О.В. Д.....**