

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через  
Центральный районный суд г. Калининград, судья Ласко О.Л.  
дело № 2-963/2012**

236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 31

**Заявитель: ЛАБУДИН Евгений Николаевич**

236006, г. Калининград, ул. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71, тел 58-53-54

**Ответчик: Министерство финансов Российской Федерации**

109097, г. Москва, ул. Ильинка, 9

**Управления федерального казначейства по Калининградской обл.**

236022, г. Калининград ул. Зоологическая, д. 27 «а»

**Третье лицо со стороны ответчика:**

**УМВД по Калининградской области**

236022, Калининград, Советский проспект, 7

*«Оперу закон не писан, прокурору писан, но не читан, а судьёю читан, но неправильно применён»*

*«Правоохранительные органы под юридическим термином «правомочие» признают лишь одно значение – право мочить»*

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

## **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Центрального районного суда г. Калининград от 02 апреля 2012 года**

**02 апреля 2012 года** судья Центрального районного суда г. Калининград **Ласко О.Л.** своим решением исковые требования Лабудина Евгения Николаевича удовлетворил частично.

Взыскал в пользу Лабудина Евгения Николаевича с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в счет возмещения морального вреда причиненного незаконным уголовным преследованием денежные средства в сумме 60 000 рублей.

В остальной части заявленных требований – отказал.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **09 апреля 2012 года.**

**Считаю, решение суда в части определения размера морального вреда, подлежащего взысканию в пользу истца с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в сумме 60 000 рублей незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

Судья **Ласко О.Л.** в своем решении сделал необоснованный вывод, который не может быть положен в основу судебного решения, по той причине, что указал *«Доказательств задержания Лабудина Е.Н. в другое время по делу судом не установлено, сторонами же таких доказательств суду не представлено».* Такой вывод противоречит обстоятельства дела, так как суд только попытался, определить обстоятельства, имеющие значение для дела, но так их до конца и не определил.

Это подтверждается вынесенным частным определением судьей **Ласко О.Л.** в судебном процессе в адрес начальника СЧ СУ при УМВД России по Калининградской области, где указал *«Обязать начальника СЧ СУ при УМВД России по Калининградской области принять меры по недопущению нарушений связанных с исполнением судебных запросов и надлежащего оформления исходящих документов».* Причиной вынесения частного определения послужили обстоятельства того, что *«Как следует из материалов дела, судебном запросом от 21 февраля 2012 года суд обязал следователя Пергаменщика Г.Б. в срок до 16 марта 2012 года предоставить в адрес суда заверенные копии материалов уголовного дела № 350088/11 касающихся истца Лабудина Е.Н.: постановление о возбуждении уголовного дела, постановление об избрании меры пресечения, постановление о назначении су-*

*дебно-психиатрической экспертизы, протоколы задержания, протоколы допросов в качестве подозреваемого, протоколы обыска (изъятия), постановление об отмене меры пресечения, а также письмо главному врачу психиатрической больницы, связанного с нахождением Лабудина Е.Н. в больнице.*

*Несмотря на указанные обстоятельства, запрос суда к указанному времени не был исполнен надлежащим образом. Так, следователем были представлены в суд материалы уголовного дела не надлежащим образом заверенные и без сопроводительного письма, что вызвало сомнение у лиц участвующих в деле в достоверности представленных документов, и не позволило суду приобщить их к материалам гражданского дела. Это же обстоятельство повлекло за собой необходимость отложения судебного заседания на более поздний срок».*

Напротив наша сторона требовала представить в суд не только определенные копии материалов уголовного дела, а целиком все материалы уголовного дела в оригинале, где имелись доказательства задержания Лабудина Е.Н. **20 декабря 2011 года**. То есть уже после прекращения уголовного преследования. Это связано с тем, что сотрудники производившим задержание Лабудина Е.Н. и следователь никаких документов о задержании Лабудина Е.Н. нашей стороне не представили, как не представлены таких документов в суд. К тому же судья **Ласко О.Л.** препятствовал представлению таких доказательств, так как не истребовал материалы уголовного дела в полном объеме ни документы о всех задержаниях Лабудина Е.Н., а переложил такую обязанность на сторону истцов. Хотя каких либо обстоятельств не позволяющие нам истребовать документы и необоснованности наших требований суд не приводил, как не привел он их и в судебном решении. К тому же ни следователь ни руководство следственного органа не заявляли никаких сомнений и возражений относительно факта задержания сотрудниками милиции или полиции моего доверителя 20 декабря 2011 года. Наша сторона предоставила доказательства задержания информацией из печатных средств. Каких-либо опровержений не было.

Фактически судья **Ласко О.Л.** лишил нас возможности представить доказательства по задержанию Лабудина Е.Н. после прекращения уголовного дела – **20 декабря 2011 года**. Такие действия являются не что иным как продолжением беспредела следственных органов в отношении Лабудина Е.Н. и нарушением его прав уже со стороны судебной власти, что является продолжением преследованием Лабудина Е.Н., но уже со стороны судебной власти. Что противоречит положениям основного закона Государства Российского, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (**ст. 53 Конституции РФ**). И судья **Ласко О.Л.** не выполнил требований, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом (**ст. 52 Конституции РФ**).

Нарушения приведенных положений подтверждается тем, что у судьи **Ласко О.Л.** имелись все основания, предоставленные **ч. 1 ст. 61 ГПК РФ**, что обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании, признать общеизвестные факты, изложенные в СМИ и приобщенные к материалам дела. В СМИ и Интернет-ресурсах широко и подробно освещалась тема задержания Лабудина Е.Н. **20 декабря 2011 года** после прекращения уголовного дела 16 декабря 2011 года. То есть за такую выходку сотрудников правоохранительных органов суд не отреагировал, никто за незаконные действия в отношении незаконного задержания Лабудина Е.Н. **20 декабря 2011 года не понес и никто даже не принес ему извинения со стороны государства**. А господин **Ласко О.Л.** только и твердит, что мы должны доказать задержание Лабудина Е.Н. **20 декабря 2011 года**. Но если в судебном процессе даже после вынесения частного определения идет «круговая порука» следственного и судебного органа, то каким же образом гражданину можно доказать обстоятельства задержания? Невозможно!!!

К тому же такая «круговая порука» подтверждается выводом судьи **Ласко О.Л.**, что «Суд считает, что необоснованное уголовное преследование и привлечение к уголовной ответственности Лабудина Е.Н., избрание ему меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, ограничивающее его право на свободу передвижения, иные конкретные обстоятельства дела, в том числе связанные с его задержанием и помещением психиатрический стационар, было сопряжено для Лабудина Е.Н. с переживаниями нравственного характера», так как судья совсем позабыл о произведенном следователем обыске на квартире, где проживает Лабудина Е.Н. и члены его семьи. То есть судья не дал законной и обоснованной оценке незаконного уголовного преследования Лабудина Е.Н., которое было осуществлено на глазах его близких родственников, что только усилило и увеличило его переживаниями нравственного характера. Более того что обыск проводился в присутствии понятых, которые являются соседями моего доверителя.

В результате действий судьи Ласко О.Л. размер компенсации морального вред был незаконно уменьшен. Как можно сравнить размер компенсации морального вреда, если Тебя задерживают, проводят обыск, незаконного помещают в психушку, еще раз задерживают. А вот за публикацию в газете «Светлогорья» с шедеврами живописи мировой классики с фото женщины похожую на судью областного суда Струкову, судом был присужден моральный вред судье Струковой, которая ни разу не появилась в судебном процессе, в размере **100 000 рублей**, а моему доверителю только **60000 рублей**. Наверное, судьи больше страдают, хотя к нашим судьям, по моему мнению, такой термин, как СОСТРАДАНИЯ не применим, следственно и страдания, наверное у них НЕТ!

Аналогично и по судебным расходам, если судебные расходы взыскиваются с министерства финансов, то больше **5 000 рублей НЕЛЬЗЯ (КАК У ПОЛУНИННА, ЭТО СЛОВО ЗВУЧИТ, В НОМЕРЕ «НЕЛЬЗЯ»)**, а если «свой человек» просит, то только за час судебного заседания по 10 000 рублей, всего за 4 часа 40 000 рублей у судьи Центрального районного суда г. Калининграда **Мишиной**.

Двойные стандарты на сегодняшний день в правосудие, в действиях чиновников, они и разделяют СТРАНУ, А ЭТО УЖЕ ПОДРЫВ ГОСУДАСТВЕННЫХ УСТОЕВ И ПУТЬ К РЕВОЛЮЦИИ! Недаром знаменитый историк и публицист **Едвард Радзинский** говорил: **«Революция рождается не в хижинах бедняков, а в замках феодалов»!**

**Вывод: решение суда в части определения размера морального вреда, подлежащего взысканию в пользу истца с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в сумме 60 000 рублей незаконное и необоснованное. Вынесенное без определения обстоятельств, имеющих значение для дела с нарушением основных положений Конституции РФ и осуществления последующего преследования Лабудина Е.Н. но уже со стороны судебной власти.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Решение Центрального районного суда г. Калининград от 02 апреля 2012 года в части определения размера морального вреда, подлежащего взысканию в пользу Лабудна Е.Н. с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в сумме 60 000 рублей – отменить и принять в данной новое решение - определить размер морального вреда, подлежащего взысканию в пользу Лабудина Е.Н. с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в сумме 200 000 рублей.

2. Вынести ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ адрес начальника УМВД России по Калининградской области в связи с тем, что в отношении моего доверителя до НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ ОФИЦИАЛЬНО НЕ ПРИНЕСЕННО ИЗВЕНЕНИЕ. Если апелляция не станет выносит данное определение ПРОСИМ РАЗЪЯСНИТ КОРРУПЦИОННУЮ ПОЗИЦИЮ апелляция инстнции, так как это требования Верховного Суда РФ разъясненное пока еще председателем Верховного Суда РФ Лебедевым опубликованное в газете «Комсомольская правда» 10 декабря 2010 года, после постановления Президиума Верховного суда РФ от 09 декабря 2010 года. Видно это было частное мнение гражданина Лебедева и для «независимых» судей оно не УКАЗ!

3. Истребовать из 1-го отдела СЧ СУ при УМВД России по Калининградской области материалы уголовного дела № 350088/11 в полном объеме. Может быть СЧ СУ при УМВД России по Калининградской области сможет получить данные материалы. А так же информацию из УМВД по городу Калининграду по задержанию моего доверителя сотрудниками полиции, патрулем ППС моего доверителя **20 декабря 2011 года**.

4. Рассмотреть апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего доверителя.

**Приложение:** Копия апелляционной жалобы – 3 экз.

Дата подачи апелляционной жалобы: «10» мая 2012 года

Представитель Лабудина Е.Н. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**