

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Прокурору Калининградской области

236040, г. Калининград, ул. Горького, д. 4

Копия: учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова»

РУДНИКОВУ Игорю Петровичу

236040, г. Калининград, ул. Черняховского, д.

В Ленинградский районный суд г. Калининград через

мировую судью 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград

236040, Калининградская область, г. Калининград, Ленинский пр-т, 3

Истец: К.....А Е.А.

236....., г. Калининград, ул., д., кв.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

Ответчики:

ООО «ЖЭУ – 9 Ленинградского района»

юридический адрес: г. Калининград, ул. Театральная, д. 27/4

фактическое местонахождение: 236022, г. Калининград, ул. Гражданская, д. 5

ООО «ЖЭУ – 9»

юридический адрес: 236022, г. Калининград, ул. Дм. Донского, д. 17

Третьи лица:

администрация Ленинградского района ГО «Город Калининград»

236016, 236016, г. Калининград, ул. 9 Апреля, д. 71

МУП РИВЦ «Симплекс»

236039, г. Калининград, ул. Большая Песочная, д. 23

ОГУ «Центр социальной поддержки населения»

236006, г. Калининград, ул. Клиническая, д. 63

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Калининградской области (Управления Роспотребнадзора по Калининградской области)

236040, г. Калининград, ул. Подполковника Иванникова, д. 5

Прокуратура Ленинградского района г. Калининград в соответствии с требованиями ст. 45 ГПК РФ, а также что данный орган инициировал судебный процесс в сентябре 2010 года

236006, г. Калининград, ул. Геологическая, д. 1

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Медведева с представителями Общественного комитета его сторонников 19/10/2011

«У нас страна огромных возможностей не только для преступников, но и для Государства»

Президент Российской Федерации ПУТИН Владимир Владимирович 2000-2008гг.

(Душенко К.В., «Мысли, афоризмы и шутки знаменитых мужчин» - М.: Изд-во Эксмо, 2006.)

«Важнейшим продуктом рыночного хозяйства является потребитель»

Вернер Мич афорист

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на решение мировой судьи 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград
от 26 декабря 2012 года

26 декабря 2012 года мировая судья 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград **Уколова Т.А.** своим решением искивые требования К.....ой Е.А. удовлетворила частично. Возложила обязанность на ООО «ЖЭУ-9 Ленинградского района» произвести К.....ой Е.А. перерасчет излишне уплаченной суммы за услуги по вывозу и размещению ТБО с августа 2009 г. по декабрь 2012 г. - 807,24 рублей, за обслуживание лифта с января 2012 г. по декабрь 2012 г. - 895,41 рублей, обслуживание ВДГО с августа 2009 г. по декабрь 2012 г. - 378,72 рублей, МОП с августа 2009 г. по декабрь 2012 г. - 129,11 рублей, в общей сумме - 2210,28 рублей, в остальной части иск оставить без удовлетворения. В иске к ООО «ЖЭУ-9» - отказать. Взыскать с ООО «ЖЭУ-9 Ленинградского района» госпошлину в доход местного бюджета - 400 рублей.

Считаю, данное решение незаконным и необоснованным противоречащим основным требованиям законодательства о защите прав потребителя по следующим основаниям:

Мировая судья **Уколова Т.А.** в ходе рассмотрения гражданского дела моего доверителя не исходила из принципа, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

По моему мнению, это происходит по причине корпоративных интересов бывших чиновников, а в настоящее время уже чиновника исполнительной власти региона, с коммерческими организациями, которые были организованы в ходе реформирования городского коммунального хозяйства. И все бы ничего, но в ходе реформирования некоторые дельцы решили подзаработать по методике созданию «близнецов» организаций. Так директор ООО «ЖЭУ № 9» Сергей Зюзюкин в январе 2009 года создал вторую организацию с таким же названием - ООО «ЖЭУ № 9».

Как сообщила газета «Новые колеса Игоря Рудникова» от 13.01.2011 года в № 223 в статье под заголовком «ДРАКА ЗА БАБКИ В ПРИЁМНОЙ ПУТИНА. ЖЭУ-близнецы чистят карманы жильцов и тратят бюджетные миллионы» «... интересы ООО “ЖЭУ №9” (Мелехова) представляла юрист администрации Ленинградского района Лариса Кушнарёва. А вскоре в ситуацию вмешался и сам глава Ленинградского района Надир Агаев. Ведь, чтобы окончательно передать бразды правления домами к ООО “ЖЭУ №9” (Мелехова), было необходимо ликвидировать МУП.

В начале 2009 года Агаев письменно “попросил”, чтобы МУП “ЖЭУ №9” “немедленно предоставило” ООО “ЖЭУ №9” документы по передаче своих домов, а также протоколы общих собраний собственников помещений.

Затем глава Ленинградского района предложил заместителю главы администрации Калининграда Александру Зуеву ликвидировать МУП “ЖЭУ №9”. Поскольку почти все дома перешли в управление ООО “ЖЭУ №9”, и фактически МУП – банкрот».

Исходя из чего, приходит на ум, что господин Агаев Н. неспроста вмешался в разборки с ЖЭУ и в особенности ООО «ЖЭУ № 9», так как он стал инициатором передачи (в нарушения закона) всех домов стоящих на балансе МУП № 9 в ООО «ЖЭУ № 9». И тем самым фактически косвенным образом показал свой конфликт интересов по созданию коммерческой фирмы по обслуживанию и ремонту домов. Так сказать создал «небольшую» коммерческую организацию, в которой имеет свое определенное влияние и находится в его поле зрения.

В дальнейшем, скорей всего после звучных скандалов, где засветился их «серый кардинал» - Надир Агаев, что бы уйти от проблем ООО «ЖЭУ № 9» переименовалось, и было зарегистрировано как ООО «ЖЭУ-9 Ленинградского района». В настоящее время на сайте администрации ГО «Город Калининград» ООО «ЖЭУ № 9» не числится, а имеется только ООО «ЖЭУ-9 Ленинградского района».

В своем исковом заявлении моя доверительница указала ООО «ЖЭУ № 9» и ООО «ЖЭУ-9 Ленинградского района», судья **Уколова Т.А.** в своем решении в отношении ООО «ЖЭУ № 9» не сказала ни слова: ни о правопреемственности, ни о ненадлежащем ответчике. То есть в таком отправлении правосудия мировой судьей, по моему мнению, прослеживается заинтересованность в интересах коммерческих организаций, которые имеют влияния уже чиновника исполнительных органов. Это может подтверждаться тем, что судья **Уколова Т.А.** отказалась устанавливать системность нарушения прав моей доверительницы исходя из решения мировой судьи 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Куликовой Ларисы Георгиевны от 19 марта 2012 года.

На деле получается, что уже вынесено второе решение суда о нарушения прав моей доверительницы, но ООО «ЖЭУ-9 Ленинградского района» не собирается исходить из закона Государства

Российского и рассчитывать коммунальные услуги инвалиду второй группы, ветерану - участнику Великой Отечественной войны. И при этом судья **Уколова Т.А.** цинично делает вывод, что «... **К.....ой Е.А. не доказано, какие нравственные или физические страдания причинены ей действиями ответчика**».

Что еще нужно суду и какие представить доказательства, что руководство ООО «ЖЭУ-9 Ленинградского района» систематически нарушает требования моей доверительницы. И ее права как инвалида второй группы, ветерана - участника Великой Отечественной войны, попораны коммерческой организацией с 2009 года и она не может восстановить свои права, так как коммерсанты, не взирая на разъяснения судов, не желают соблюдать закон. А как его соблюдать, если судья **Уколова Т.А.** в ходе рассмотрения гражданского дела не учитывает требования Федерального закона №181-ФЗ от 24.11.1995 «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», Постановление Правительства РФ №901 от 27.07.1996 «О предоставлении льгот инвалидам и семьям, имеющим детей - инвалидов, по обеспечению их жилыми помещениями, оплате жилья и коммунальных услуг» и Федеральный закон от 12.01.1995 №5-ФЗ «О ветеранах».

О необходимости применения указанных норм материального права в своем отзыве указало третье лицо – И.о. директора МУП РИВЦ «Симплекс» Сергеев Ю.Г.. Но судья даже кратко в вводной части решения не указала об имеющемся отзыве данной организации. Да и зачем, если прокуратура Ленинградского района г. Калининграда, которая инициировала искомое производство еще в 2009 году в защиту интересов моей доверительницы, по настоящему делу не предприняла никаких обязательных процессуальных действий и не выдвинула свои требования в интересах моей доверительницы.

Вот и приходится моей доверительнице обращаться в мой адрес за оказанием юридических услуг, затрачивая свои материальные средства, так как от прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда она не видит никакого толка в восстановлении ее прав по коммунальным платежам и обуздании руководства ООО «ЖЭУ-9 Ленинградского района» в противоправных действиях. И на третьем году отстаивания своих интересов моя доверительница полностью разочаровалась в органах власти Государства Российского и в авторитетности государства в целом в деле защиты ветеранов и инвалидов. По той причине, что представитель прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда подал иск, который вместился на одном листе и присутствовал только на двух судебных заседаниях. И в последующей защите ее прав все действия были возложены на нее и, которые исполнял ее сын **К..... А.П.** Пришлось полтора года ходить **К.....у А.П.** к мировой судье, что бы всё-таки добиться вынесения решения суда, а то, как он пояснял, мировой судья пытался прекратить производство по делу.

И тогда спрашивается, какие еще нужны доказательства по причиненным нравственным или физическим страданиям причиненных моей доверительницы со стороны действий коммерческой организации и бездействий органов государственной власти и местных властей? Если она имея все полномочия и права не получала своей социальной гарантии, а коммерческая организация - руководство ООО «ЖЭУ-9 Ленинградского района» отказывалась признавать требования моей доверительницы. При том, что, даже имея первое решение в ходе предъявления требований, также напрочь отказывалась признавать искомые требования.

Следовательно, в материалах дела имеется достаточно доказательств, что моя доверительница претерпела страдания, и разочарование вследствие установленных нарушений к тому же которые она не может реализовать на практике в отсутствии прокурорского надзора, затрачивая свои материальные средства. Не учёт судьей приведенных обстоятельств указывает на нарушения ею требований **ч. 1 ст. 4 и ч. 1 ст. 11 Кодекса судейской этики**.

Судьей также были нарушены требования ст. 8, 9 и 10 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», которые были выражены в следующем. Так судья **Уколова Т.А.** сделала вывод, что «**К.....а Е.А. по существу оспаривает расчет, который сам по себе не является самостоятельной услугой, это плата за оказываемые исполнителем потребителю услуги**».

Порядок расчета регулируется жилищным законодательством, нормы которого не предусматривают возможности компенсации морального вреда в случае их нарушения.

В этой связи оснований для компенсации морального вреда по смыслу ст.ст. 13, 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» к применительно к спорным правоотношениям не имеется».

При этом такой вывод нельзя считать законным и обоснованным так как он сделан в противоречии требованиям нормативных документов и материальным нормам права.

Согласно п.п. «г» п. 31 **Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов**, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 определено, что исполнитель обязан производить в установленном настоящими Правилами порядке расчет размера платы за предоставленные коммунальные услуги и при наличии оснований производить перерасчет размера платы за коммунальные услуги, в том числе в связи с предоставлением коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими допустимую продолжительность, за период временного отсутствия потребителя в занимаемом жилом помещении.

В силу требований **ч. 2 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей»** определено, что информация об услугах в обязательном порядке должна содержать **цену в рублях**. Такая информация исходя из нашего случая обязана указываться в договоре в разделе «Цена Договора, размер платы за содержание и ремонт жилого помещения и коммунальные услуги и порядок ее внесения» (как указано на сайте администрации ГО «Город Калининград»), так и на официальных сайтах управляющих организаций. К тому же цену коммунальных услуг в договоре управляющая организация обязана исходить из представленных документов потребителя на право получения им социальных гарантий и льгот согласно действующему российскому законодательству.

Таким образом, управляющая организация, в том числе ООО «ЖЭУ-9 Ленинградского района» обязана на своем сайте http://jeu-9.ru/?page_id=2 размещать информацию о цене предоставляемых коммунальных услуг с учетом требований законодательства по предоставлению гражданам имеющих права на получения социальных гарантий и льгот, а также отображать их в разделе «Цена Договора, размер платы за содержание и ремонт жилого помещения и коммунальные услуги и порядок ее внесения» в договоре управления многоквартирным домом.

Только в таком случае будет реализованы положения по созданию условий, обеспечивающих достойную жизнь каждого (**ч. 1 ст. 7 Конституции РФ**).

Вследствие чего проведение расчета по коммунальным услугам, является установлением цены такой услуги и предоставления такой информации потребителю. Относительно нашего случая, ответчик не предоставил моей доверительницы информацию о цене оказанной услуги исходя из ее социальных гарантий на получения льгот и не проводил расчет таких цены по ее требованиям, а также отказывался даже их признавать. Такое поведение заслуживает конкретной судебной оценки с выводами о незаконности действий ООО «ЖЭУ-9 Ленинградского района», что мы и требовали. И вынесения частного определения в адрес Губернатора Калининградской области и прокурора Калининградской области о нарушениях требований российского законодательства коммерческой организацией и отсутствие контроля за ее деятельностью и нарушения прав инвалиду второй группы, ветерану - участнику Великой отечественной войны.

А вывод суда является следствием нарушения норм материального права, так как судья не применила подлежащие к применению нормативные акты и неправильно истолковала закон.

Примером предоставления потребителю информации по цене предоставляемой услуги и проведению расчетов может служить **Постановление от 30 декабря 2009 г. № 1140 «Об утверждении стандартов раскрытия информации организациями коммунального комплекса и субъектами естественных монополий, осуществляющими деятельность в сфере оказания услуг по передаче тепловой энергии»**. Названное постановление **Правительства РФ** призвано способствовать полному и всестороннему представлению о том, из чего складываются цены на оплачиваемые населением услуги жилищно-коммунального хозяйства и каким образом организация коммунального комплекса распоряжается денежными средствами, поступающими в ее адрес от потребителей. Данными правилами предусматривается обязательное опубликование наиболее важных (именно с точки зрения потребителя) сведений о качестве поставляемых услуг, об их стоимости, о соответствии их установленным требованиям. Кроме того, установлен перечень раскрываемой информации, которая отражает все основные показатели финансово-хозяйственной деятельности каждого предприятия. Предполагается, что, имея такую информацию, любой потребитель сможет посчитать, проанализировать и сделать заключение о том, соответствует ли качество оказанной услуги цене, которая обозначена в квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг. Для потребителей жилищно-коммунальных услуг вышеназванным нормативным актом гарантировано осуществление права на информацию о них. В конечном итоге этот нормативный акт должен способствовать прозрачности деятельности организаций жилищно-коммунального хозяйства, занятых обеспечением теплоснабжения; доступности и открытости информации об их деятельности; осуществлению систематического сбора и анализа информации о финансово-хозяйственной деятельности предприятий отрасли, а также позволит запустить эффективный механизм общественного контроля.

Вывод решение суда незаконное и необоснованное противоречит основным требованиям законодательства о защите прав потребителя. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права и, по моему мнению, является адвокатским актом правового отдела коммерческой организации, которое «крышуется» высокопоставленными чиновниками.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

Прокурора Калининградской области – обратить внимание на указанные факты не предоставления должной защиты прав и законных интересов моей доверительницы со стороны прокурора Ленинградского района г. Калининграда.

В целях защиты прав и законных интересов моей доверительницы провести проверку деятельности прокурора Ленинградского района г. Калининграда по предоставлению ее интересов в судебных заседаниях по решению мировой судьи 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград от 19.03.2012 года и 26.12.2012 года. А также деятельность 000 «ЖЭУ-9 Ленинградского района» по предоставлению потребителям услуги – информации по цене и расчету коммунальных услуг гражданам с учетом их социальных гарантий предоставляемых на основании действующего российского законодательства.

Дать ответ в законом установленный срок.

Ленинградский районный суд в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ:

1. Решение мировой судьи 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград от 26 декабря 2012 года отменить и вынести новое решение - иск К.....ой Е.А. к 000 «ЖЭУ-9 Ленинградского района», 000 «ЖЭУ№9», третьим лицам: администрации Ленинградского района ГО «Город Калининград», МУП РИВЦ «Симплекс», ОГУ «Центр социальной поддержки населения», Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Калининградской области – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направит в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 6 экз.

2. Копия решения мировой судьи 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград от 19.03.2012 года.

Первому адресату копия доверности.

От уплаты государственной пошлины моя доверительница освобождена на основании требований **п. 2 и 2 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ.**

В решения мировой судьи 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград от 19.03.2012 года установлено, что *«К.....а Е.А. является инвалидом 2-й группы, ветераном - участником Великой отечественной войны, в связи с чем ей выдано удостоверение ветерана - ВОВ №3905555, ...»*

Дата подачи апелляционной жалобы: «___» февраля 2013 года

Представитель К.....ой А.Е. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**