

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ: В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ
Баррикадная ул., д. 8, стр. 4, г. Москва, 123242
Председателю Калининградского областного суда
Сергеева, 8а, г. Калининград, 236040
В квалификационную коллегию судей Калининградской области
Сергеева ул., д. 8, г. Калининград, 236040

От: Ш.....ОЙ Н.Н., которой правовой статус судом не определен, а заявитель определил как заинтересованное лицо

..... г. Калининград, 236010

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Заявитель Л..... А.Л.

..... г. Калининград, 236016

Адвокат Хоменко Геннадий Леонидович

Октябрьская ул., д. 4, офис. 307, г. Калининград, 236006

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЖАЛОБА

НА НЕЗАКОННОСТЬ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ ОДНОВРЕМЕННО В ДВУХ СУДАХ ПО СУДЕБНЫМ ИЗДЕРЖКАМ И НАРУШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ Ч.1 СТ. 47 КОНСТИТУЦИИ РФ судьей Центрального районного суда г. Калининграда Надточей

На сегодняшний день у мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района города Калининграда и судьи Центрального районного суда г. Калининграда Надточей ОДНОВРЕМЕННО рассматривается заявление гражданина Л.....а о возмещении судебных расходов с моей подзащитной!

Законодатель определил, что если суд в приговоре не разрешил вопрос о распределении процессуальных издержек в виде расходов, понесенных потерпевшим его законным представителем, представителем в связи с участием в уголовном деле, эти вопросы могут быть разрешены в порядке исполнения приговора в соответствии с гл. 47 УПК РФ.

В силу п. 52 ст. 5 УПК РФ суд первой инстанции - суд, рассматривающий уголовное дело по существу и правомочный выносить приговор, а также принимать решения в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Согласно п. 13 ст. 229 УПК РФ при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает следующие вопросы на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки.

В соответствии со ст. 10 Всеобщей декларации прав человека каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет

право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом.

Правосудие должен осуществлять только тот суд и тот судья, к ведению которых законом отнесено рассмотрение конкретного дела, при этом рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, - согласно **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ**, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Как отметил Конституционный Суд РФ в **Постановлении от 6 апреля 2006 года № 3-П**, права на доступ к правосудию и на законный суд, гарантированные Конституцией и названными международно-правовыми актами, являющимися в силу **ч. 4 ст. 15 Конституции РФ** составной частью правовой системы Российской Федерации, по самой своей природе требуют законодательного регулирования, при осуществлении которого федеральный законодатель располагает определенной свободой усмотрения, что, однако, не освобождает его от обязанности соблюдать вытекающее из Конституции требование разумной соразмерности между используемыми средствами и поставленной целью

Одной из гарантий обеспечения независимости и беспристрастности суда при осуществлении правосудия является прямое и четкое определение законом круга дел, которые подлежат рассмотрению тем или иным судом. Благодаря этому у человека заранее появляется возможность знать, где и каким судьей будет рассмотрено его дело, если таковое возникнет.

Но, по всей видимости, судья Надточей решила нарушить приведенные требования законодательства и разрешить вопросы не подсудные апелляционной инстанции Центрального районного суда г. Калининграда. По той причине, что уголовное дело частного обвинения рассматривалось в старой редакции УПК РФ, которые только в 2013 году были внесены изменения. А уголовное дело рассматривается с апреля 2011 года.

При том **15 апреля 2013 года** мировая судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Чепрасова Е.В., направила в наш адрес информационное письмо по уголовному делу № 1-1/2012, что *«Мировой судья 5-го участка Центрального района г. Калининграда Чепрасова Е.В. ставит Вас в известность о том, что судебное заседание по заявлению Л.....а А.В. о взыскании судебных расходов по уголовному делу по жалобе частного обвинения Л.....а А.В. по обвинению Ш.....ой Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, назначено на 29.04.2013 года в 09:30 часов по адресу г. Калининград, ул. Коммунальная, 4/б».*

А **14 октября 2013 года** мировой судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Володина Е.А. в судебном информационном письме сообщила, что *«... судебное заседание по заявлению Л.....а А.В. о взыскании судебных расходов по уголовному делу по жалобе частного обвинения Л.....а А.В. по обвинению Ш.....ой Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, назначено на 23.10.2013 г. в 12.30 часов по адресу г. Калининград, ул. Коммунальная, 4/б».*

То есть изначально судебные издержки рассматривались согласно требованиям уголовно-процессуального законодательства в старой редакции. И к тому же рассмотрение заявления о судебных издержках по первой инстанции, поданное Л.....ом 03.10.2012 года рассматривалось, как следует из судебных извещений, вплоть до 2014 года. И далее никаких сообщений о ходе рассмотрения дела по первой инстанции в наш адрес не поступало. То есть в настоящее время в суде первой инстанции мировой судье 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Володиной Е.А. рассматривается заявление Л.....а о судебных издержках **от 03.10.2012 года** и в апелляционной инстанции Центральном районном суде г. Калининграда судьей Надточей рассматривается заявление Л.....а о судебных издержках **от 15.10.2014 года**.

Что повторяет обстоятельства начала рассмотрения уголовного дела частного обвинения, когда заявление Л.....а о преступлении в полиции с **25.02.2011 года** до конца **июля 2011 года** и в тоже время в суде с **апреля 2011 года**. И таким обстоятельствам в течение трех с половиной лет ни одна судебная инстанция не дала должной судебной оценки. Но в данном случае создавшееся судьей Надточей нарушения уголовно-процессуального законодательства противоречит положением **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ**. И вышестоящим коллегам судьи Надточей необходимо принимать адекватные меры по устранению нарушения права участников уголовного судопроизводства, изложенных в **ст. 31 УПК РФ**.

Но судья Надточей, по моему мнению, так понравилось безнаказанно нарушать права защиты и осужденной, что решила в очередной раз поглумиться над законом и над осужденной, осуществляя неправосудное отправление правосудия взяв на себя ответственность, рассмотреть заявление Л.....а по взысканию судебных издержек по уголовному делу частного обвинения. Что повлекло нарушения УПК РФ без изменений, внесенных в 2013 году и неприменяемых в настоящем деле, так как заявление о взыскании судебных издержек рассматривается в порядке рассмотренного уголовного дел.

Так как внесенные изменения в **УПК РФ в 2103 году в п. 5 ч. 1** при изменении приговора и иного судебного решения в апелляционном порядке суд вправе разрешить вопросы о вещественных доказательствах, процессуальных издержках и иные вопросы. **Законодатель в старой редакции такие полномочия на апелляционную инстанцию не возлагал.**

Тем самым судья Надточей, рассматривая уголовное дело, в нарушении требований уголовно-процессуального законодательства применила новую редакцию УПК РФ, неприменимую в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела и его части – заявления о судебных издержках. При том **21 ноября 2013 года**

приговор судьи **Алиевой** был отменен судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда с указанием «Согласно ч. 4 ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» апелляционные жалобы, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд.

Как усматривается из материалов уголовного дела, на момент вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, то есть на 1 января 2013 года, апелляционная жалоба Ш.....ой Н.Н. и ее защитника Золотарева М.Ю. на приговор мирового судьи от 5 апреля 2012 года не была рассмотрена».

Согласно ч. 1 ст. 131 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Применяемое в нашем случае **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.09.1973 № 8 «О судебной практике по применению законодательства о взыскании судебных издержек по уголовным делам» п 3** разъяснена, что «... в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 309 УПК РФ вопрос о процессуальных издержках подлежит разрешению в приговоре, где указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены.

В случаях, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, этот вопрос должен быть разрешен судом, вынесшим приговор, в порядке ст. 397 УПК РФ».

То есть судье Надточей надо было лучше изучать материалы уголовного дела, а именно указанное кассационное определение, а также тщательно готовится к рассмотрению уголовных дел к которым применимо УПК РФ в старой редакции.

К тому же, как следует из судебного извещения от 31.10.2014 года, судья Надточей не определила процессуальный статус Ш.....ой Н.Н.. Указав в извещении стороны по делу: заявитель, адвокат и все и просто гражданин Ш.....а Н.Н.. Тогда моей доверительнице нет необходимости прибывать в судебное заседание по той причине, что, по всей видимости она в суде будет просто слушателем. Что не обязывает ее явиться в судебное заседание как процессуальное лицо.

А также не указала сторону защиты Ш.....ой Н.Н., ее представителей, которые представляли ее интересы в ходе всего уголовного дела. Что поставила под ситуацию срыва судебного заседания. И также не оповестила представителей Ш.....ой Н.Н. о судебном заседании. Информацию о судебном заседании мне довела моя подзащитная.

Это также указание об отсутствии должного внимания судьи Надточей к судебному заседанию по уголовному делу по вопросу судебных издержек, которые она называет расходами, понесенными по уголовному делу Л.....ом. Как он и сам так наименовал свое заявление.

Не надо судье, имеющую судебную независимость, следовать указаниям заявителя и требованиям своих вышестоящих коллег, как это она дела в ходе рассмотрения уголовного дела. А то скоро судебное сообщество Калининградской области, как лучшее в Российской Федерации, станет посмешищем в глазах граждан Государства Российского.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Председателя Высшей квалификационной коллегии судей РФ – рассмотреть доводы, изложенные в жалобе и ДАТЬ ОЦЕНКУ БЕЗДЕЙСТВИЯМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ФАЛЕЕВА И его заместителя – председателя уголовной коллегии ЛАРИНА по БЕЗОБРАЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ СУДЕЙ ПО ДАННОМУ УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ. ИХ БЕЗДЕЙСТВИЕ ПРИВЕЛО К ВЫШЕУКАЗАННЫМ ФАКТАМ. Не хотят работать, на пенсию.

Принять меры дисциплинарного порядка к судьям Фалееву и Ларину, тем более, что гражданин Фалеев уже является фигурантом дела в Европейском суде, где по моему мнению, он с сыграл не последнюю роль, где Россия стала ответчиком, по делу Рудникова И.П.. Тем более, что по этому уголовному делу, то же фигурант дела в Европейском суде по правам человека Татарова ОТКЛОНИЛА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА С МИРОВЫМ ИМЕНЕМ, СО СЛОВАМИ У НАС СВОИ ЭКСПЕРТЫ! ПОСМОТРИМ, КАК К ЭТОМУ ОТНЕСУТСЯ В СТРАСБУРГЕ! ПО ДЕЛУ РУДНИКОВА ТО ВЕРИЛИ, ЧТО ИМ НИЧЕГО НЕ БУДЕТ, СУДЬЯ КРАМАРЕНКО УЖЕ НЕ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОБЛАСТНОГО СУДА!

Сейчас еще одно дело будет в Европейском суде и есть его значительные перспективы будут следующие кадровые перестановки.

Дать ответ в законе установленный срок.

Председателя Калининградского областного суда – принять меры к прекращению нарушений прав моей подзащитной а также положений Конституции РФ и уголовно-процессуального законодательства.

Дать ответ в законе установленный срок.

В квалификационную коллегия судей Калининградской области – обратить внимание на изложенные доводы жалобы и принять меры по исправлению допущенного нарушения судье Надточей

положений Конституции РФ и уголовно-процессуального законодательства. А также за грубейшее нарушения прав моей подзащитной привлечь судью Надточей к дисциплинарной ответственности вплоть до лишения полномочий судьи.

Дать ответ в законом установленный срок.

Дата подачи жалобы: «___» ноября 2014 года

Защитник Ш.....ой Н.Н. _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ