

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу**

101000, г. Москва, Кремль

Председателя высшей квалификационной коллегии судей РФ
123995, Москва, улица Баррикадная, д.8, стр.4

**Уполномоченному при Президенте РФ по правам ребенка
Павлу АСТАХОВУ**

Адрес: 125993, г. Москва, ГСП-3, Миусская площадь, дом 7, стр. 1

**В Балтийский флотский военный суд через
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Борисов**
236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 9

Заявитель: старший прапорщик К..... А.И.

236029, Калининград, ул., д., кв.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

почтовый адрес: 236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должностные лица:

**руководитель Федерального казенного учреждения «Единый расчетный
центр МО РФ» (ФКУ «ЕРЦ МО РФ»)**

105005, г. Москва, ул. Спартаковская, 2Б (5 этаж)

Командир войсковой части 30866

«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

ЖАЛОБА

**на нарушения прав военнослужащих, МАТЕРИ НЕ СОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО РЕБЕНКА со
стороны органов военного управления и военных судов ФАКТИЧЕСКИ ОСТАВШЕГО
ЖЕНЩИНУ БЕЗ СРЕДСТВ СУЩЕСТВОВАНИЯ**

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 21 марта 2013 года

21 марта 2013 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Борисов** своим решением заявление К..... Алены Ивановны удовлетворил частично. Обязал руководителя ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ» выплатить К..... А.И. ежемесячное пособие по уходу за ребенком в соответствии с Федеральным законом от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» за сентябрь, октябрь, ноябрь месяца 2012 года, материальную помощь за 2012 год.

В удовлетворении остальной части заявления К..... А.И. отказал.

Считаю, решение суда в части удовлетворения заявления моей доверительницы частично незаконным и необоснованным, вынесенным с существенными нарушениями норм процессуального и материального права и препятствующим доступу к правосудию по следующим основаниям:

У судьи **Борисова** сложилась система порочной практики, когда он в ходе судебного процесса не выполняет требования ст. 35 и 39 ГПК РФ. Так исходя из прав и обязанностей лиц, участвующих в деле истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением. Но такие требования указанному судье нипочем и он отказывает в судебном процессе заявленные ходатайства истцами об уточнении иска и увеличения исковых требований. Системность такой практики подтверждается тем, что судья отказывал в аналогичных ходатайствах моим доверителям Л..... С.Ю. об оспаривании действий командира войсковой части 06414, связанных с привлечением к дисциплинарной ответственности удовлетворить в полном объеме (решение суда от 01.11.2012 года) и А..... Г.М. об оспаривании действий Министра обороны РФ, командира войсковой части 01907, связанных с исключением заявителя из списков личного состава воинской части при увольнении с военной службы и необеспечением положенными видами довольствия (10.01.2013 года).

А по настоящему делу судья Борисов отказал и моей доверительнице в заявленном ходатайстве увеличения требований ранее поданного ей заявления. Заявленное ходатайство основывалось на обстоятельствах того, что в ходе предварительного судебного заседания командиром войсковой части 30866 были представлены документы, которые потребовали уточнить требования заявления и привлечь к судебному разбирательству Министра обороны РФ.

Командир войсковой части 30866, как правопреемник войсковой части 39078 представил предложения командира войсковой части 39078 для включения военнослужащих БФ Западного военного округа в приказ МО РФ «О поощрении отдельных категорий военнослужащих ВС РФ», где значится фамилия моей доверительницы с указанием денежной выплаты в размере 20 000 рублей. Но на ее счет не поступили денежные средства в размере 20 000 рублей согласно требованиям **Приказ Министра обороны Российской Федерации от 26 июля 2010 г. № 1010** «О дополнительных мерах по повышению эффективности использования фондов денежного довольствия военнослужащих и оплаты труда лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации». Исходя из чего, в отсутствие, каких-либо пояснений и документов со стороны ФКУ «ЕРЦ МО РФ» следовало, привлечь Министра обороны РФ к судебному разбирательству в связи с не включением моей доверительницы в список военнослужащих БФ Западного военного округа в приказ МО РФ «О поощрении отдельных категорий военнослужащих ВС РФ», в размере 20 000 рублей. Но судья **Борисов** отказал в заявленном ходатайстве.

В связи, с чем мной было заявлен отвод судье **Борисов**, но он в отводе отказал. Тем самым создал ситуацию, что моей доверительнице придется затрачивать свое время и деньги для повторного обращения в суд. А государство также затрачивать материальные средства в ходе рассмотрения повторного заявления. То есть судья **Борисов** своим отказом в заявленном ходатайстве об увеличении заявленных требований причинил материальный вред гражданину и Государству Российскому. А также лишил мою доверительницу права на справедливый, независимый и беспристрастный суд как того **требуют положения ст. 46 Конституции РФ, ст. 8 ГПК РФ и ст. 6 Конвенции по защите прав человека.**

Судья **Борисов** в своем решении сделал неправосудный вывод, что *«Из сообщения представителя ФКУ «ЕРЦ МО РФ» усматривается, что заявителю в период ее нахождения в отпуске по уходу за ребенком необоснованно было выплачено денежное довольствие за сентябрь 2012 года, а в последующем оно было удержано. То есть в данном случае руководитель ФКУ «ЕРЦ МО РФ» действовал в рамках предоставленных ему Порядком обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации полномочий».*

Неправосудность данного вывода основано на том, что судья нарушил нормы материального права и применил закон неподлежащий применению, так как применил к обоснованию указанного вывода требования п. 7 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 30.12.2011 № 2700. А также не применил закон, подлежащий к применению.

Согласно ст. 1109 ГК РФ возврату не подлежит заработная плата, приравненные к ней платежи и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности со стороны работника и счетной ошибки.

Статьей 249 ГПК РФ обязанность по документальному доказыванию законности оспариваемых действий возложена на должностное лицо, чьи действия оспариваются, то есть в нашем случае на руководителя ФКУ ЕРЦ МО РФ. Вместе с тем суду не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что излишние выплаты денежного довольствия мой доверительнице были произведены в результате ее неправомερных действий, либо в результате счетной ошибки. Кроме того, под счетной ошибкой понимается неправильное применение правил математики, чего в данном случае не усматривается.

Поскольку доказательств наличия счетной ошибки при производстве моей доверительнице излишней денежной выплаты, а равно данных о недобросовестности с ее стороны должностным лицом не представлено, судья **Борисов** обязан был прийти к выводу о незаконности удержания из начисляемой денежной выплаты денежного довольствия за сентябрь 2012 года.

Кроме того, в соответствии с **п. 1 и 5 Положения о Министерстве обороны РФ, утвержденного указом Президента РФ от 03 сентября 2005 года № 1049**, Министерство обороны РФ является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, иные установленные федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации функции в этой области, а также уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере управления и распоряжения имуществом Вооруженных Сил РФ и подведомственных МО РФ организаций. МО РФ осуществляет свою деятельность непосредственно и через органы управления военных округов, иные органы военного управления, территориальные органы (военные комиссариаты).

В силу **Положения о федеральном казенном учреждении «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации», утвержденного Министром обороны РФ 21 октября 2011 года**, данный орган (его руководитель) не наделен полномочиями, самостоятельно принимать решения об удержании денежных средств из денежного довольствия военнослужащих.

Таким образом, судья Борисов, по моему мнению, выступил в роли юриста правового отдела МО РФ и не признал действия руководителя ФКУ ЕРЦ МО РФ по удержанию денежных средств из денежного довольствия мой доверительницы в сентябре 2012 года как незаконные.

Исходя из чего, его судебная деятельность не основана на положениях преамбулы Кодекса судейской этики, что правосудие не может существовать без честного и независимого судейского корпуса. Для обеспечения его честности и независимости судья обязан принимать участие в формировании, поддержании высоких норм судейской этики и лично соблюдать эти нормы. То результат деятельности независимого судьи - это законное, справедливое и гуманное решение. В противном случае, когда вынесено неправосудное решение суда, как в ходе рассмотрения моего гражданского дела, судебная деятельность судьи **Борисова** обязана рассматриваться исходя из конфликта интересов судьи.

Это связано с тем, что судебная деятельность судьи **Борисов** не исходила из требований **ст. 4, 5, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики**. И в ходе отправления правосудия он не основывался на приведенных положениях, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

Следовательно, деятельность судьи **Борисова** уже стала системой, Это подтверждается тем, что в его адрес судьями Балтийского флотского военного суда дважды выносились частные определения о «его успешной» деятельности в ходе отправления правосудия. Только в моей судебной практике у судьи **Борисова** имеются два вынесенных Балтийским флотским военным судом **ЧАСТНЫХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ** за нарушение норм процессуального и материального права при рассмотрении гражданских дел 03 февраля 2011 года и 31 марта 2011 года.

Но частные определения не повлияли на законность судейской деятельности судьи, и в настоящем судебном процессе снова нарушает нормы процессуального права. Так судья **Борисов** позабыл положения того, что стороны в гражданском процессе в соответствии с принципом диспозитивности наделены рядом так называемых распорядительных полномочий, позволяющих им как субъектам спорного материального правоотношения влиять на предмет судебного разбирательства, в том числе изменять его, а также распоряжаться принадлежащими им материальными и процессуальными правами.

Такое упущение судьей норм процессуального и материального права стали результатом его действия направленного на препятствования доступа к правосудию моей доверительнице.

Вывод решение суда в части удовлетворения заявления моей доверительницы частично незаконное и необоснованное, вынесенное с существенными нарушениями норм процессуального и материального права и препятствующее доступу моей доверительницы к правосудию.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президента Российской Федерации, гаранту Конституции РФ - гарантировать действие Конституции РФ на территории Калининградской области в ходе обеспечения денежным довольствием военнослужащих БФ. **ДАННАЯ ЖАЛОБА НЕ НА ВЫНЕСЕННЫЙ СУД АКТ, А ДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.**

НЕ ПОРУЧАТЬ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБА ГРАЖДАНИНУ заместителю начальника департамента аналитического и правового обеспечения Управления Президента РФ О.Акимову, так как он по моему мнению не понимает требования статьи 80 Конституции РФ и не должен работать в управлениях Президента РФ.

В целях защиты законных прав и интересов моей доверительницы обратится в адрес Министра обороны РФ с целью проверки деятельности федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации», по удержанию денежного довольствия за сентябрь 2012 года с моей доверительницы и усовершенствования работы данного органа по денежным выплатам военнослужащим, **ОСОБЕННО ТЕХ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ У КОТОРЫХ НЕДАВНО РОДИЛИСЬ ДЕТИ!**

Дать ответ в законом установленное время.

Председателя высшей квалификационной коллегии судей РФ – в целях эффективной защиты моих прав и в рамках ст. 27 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей» рассмотреть мою жалобу в порядке, установленном ст. 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» обратить внимание на нарушения судьей Калининградского гарнизонного военного суда **Борисовым А.Е.** требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 4, 5, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики.

Обращаю Ваше внимание, что я обратился не за проверкой и надзором судебного решения вынесенного судьей, а исполнения им обязанностей по требованию Кодекса судейской этики в ходе исполнения полномочий судьи в конкретном деле. НЕ ЖЕЛАНИЯ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ПРАВОСУДИЕ НА ОСНОВАНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ, ТРЕБОВАНИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ДАННЫМ СУДЬЕЙ ВЫЗЫВАЕТ У ГРАЖДАН УЖЕ НЕ УДИВЛЕНИЕ. А ГНЕВ. ПОТОМУ-ЧТО МЫ ПЛАТИМ НАЛОГИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ФУНКЦИЙ, А НЕ СОДЕРЖАНИЯ ГРАЖДАН, КТОРЫЕ НЕ ХОТЯТ РАБОТАТЬ. ПУСТЬ ИДУТ НА ПЕНСИЮ.

При подтверждении изложенных в жалобе сведений, в соответствии с полномочиями, предоставленными Вам п. 8 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», привлечь судью Калининградского гарнизонного суда Борисова А.Е. к дисциплинарной ответственности, предусмотренной в ч.1 ст.12.1. Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в плоть до лишения полномочий судьи.

Дать ответ в законом установленный срок.

УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА – рассмотреть жалобу и принять меры, чтобы женщины военнослужащие не попадали в такие ситуации, когда они оставлены государством без денег и в суде не могут защитить свои права, так как судья не хочет работать, устал от длительной государственной службы.

Еще один вопрос, это обеспечение жильем военнослужащих у которых рождаются дети. Их не обеспечивают жильем из расчета 18 квадратных метров на человека, а по решениям местных администраций, то есть 10 кв.м, 12 кв.м., но не пор 18 метров. В результате чего на одного человека приходится всего 13 кв. метров и его увольняют, как обеспеченного. И это государственная поддержка материнства государственных людей. Направляю Вам судебные акты из верховного Суда РФ по жалобам майора **Шулепина**.

Дать ответ в законом установленный срок.

В соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ Балтийский флотский военный суд:

1. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 21 марта 2013 года части удовлетворения заявления частично отменить и заявление старшего прапорщика К..... А.И. об оспаривании действий руководителя ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ», командира войсковой части 30866, связанных с удержанием с заявителя излишне выплаченных ранее денежных сумм, невыплатой в полном объеме государственного пособия по уходу за ребенком, невыплатой материальной помощи за 2012 год, дополнительной выплаты в соответствии с приказом Министра обороны РФ от 26.07.2010 № 1010 – удовлетворить в полном объеме.

2. Вынести ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ судье Калининградского гарнизонного военного суда Борису А.Е. за нарушение требований норм процессуального и материального права, положения ст. 46 Конституции РФ, ст. 8 ГПК РФ и ст. 6 Конвенции по защите прав человека, препятствия доступу к правосудию и попираание прав моей доверительницы.

3. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Примечание: наша сторона подала опять заявление в КГВС, которое отказался рассматривать судья Борисов. И вновь другой судья вынужден делать работу судьи Борисова. По заявлению майора Люкова это делала судья Китов и НЕ БЫЛО ЖАЛОБ С РАЗНЫХ СТОРОН, А ТЕПЕРЬ БУДЕТ СУДЬЯ ГУЩИН. ТАК ЗЕЧЕМ НУЖДЕН СУДЬЯ БОРИСОВ В ДАННОМ СУДЕ? МОЕЖЕТ ЕГО ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ РАСПРЕДЕЛАТЬ МЕЖДУ ДРУГИМИ СУДЬЯМИ СУДА!?

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 2 экз. только 4 адресату.

2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей – только 4 адресату.

Приложение для 1,2 и 3-го адресата: копия доверенности. 3 адресату материалы по майору Шулепину.

Дата подачи апелляционной жалобы: «19» апреля 2013 года

Представитель К..... А.И.

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ