

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./факс: 58-53-54, моб. +79212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Гвардейский районный суд Калининградской области
судья КЛИМЕНКО М.Ю., ДЕЛО № 2-935/2013**

Центральный пер, д. 3, г. Гвардейск, Калининградской обл., 238210

Истец: К.....А Н.А. в своих интересах и в интересах своей
несовершеннолетней дочери К.....ОЙ А.Г. 2012 года рождения
проживающая по адресу:, г. Гвардейск, Калининградской обл.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: К..... Г.А.

проживающий по адресу: г. Калининград, 236008, .

Третье лицо: Отдел опеки и попечительства управления образования и
дошкольного воспитания администрации муниципального образования
«Гвардейский район»

Калининградская ул., дом 14, г. Гвардейск, Калининградской обл., тел.
(40159)3-50-04, 238210

«Право на доступ к правосудию было бы иллюзорным, если бы правовая система государства допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу, оставалось бы недействующим в отношении одной стороны».

Из Постановления Европейского Суда по правам человека от 7 мая 2002 года по делу Бурдов против России)

ЗАЯВЛЕНИЕ

**об отсутствии знаний в вопросах связанных, как оказываются юридические услуги предпринимателя
в РФ председателем Гвардейского районного суда Калининградской области**

10 апреля 2014 года Гвардейский районный суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Клименко М.Ю. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению К.....ой Н.А. о возмещении судебных расходов, вынес определение, в котором в частности указал, что «При этом, суд не соглашается с требованиями К.....ой Н.А. о возмещении расходов понесенных ею за составление искового заявления Ремесло Б.Ю. в размере 3000 рублей, поскольку ею не представлено доказательств оказания им услуг по подготовке искового заявления».

Данное утверждение, по моему мнению, является показателем того, что некоторые судьи Калининградской области НЕ ЗНАЮТ КАК В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ОКАЗЫВАЮТСЯ ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ. ВИДНО СУДЬЯМ БОЛЬШЕ ЗНАКОМЫ ПОНЯТИЯ - ВЗЯТКА, ОТКАТ, А ПОРЯДОК ОКАЗАНИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ УСЛУГ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ ИМ НЕ ВЕДОМ.

В заявлении о судебных расходах моей доверительницы было указано, что «... Мною за рассмотрение данного дела были уплачены денежные средства предпринимателям Золотареву М.Ю. и Ремесло Б.Ю.:

... - 26 сентября 2013 года в размере 3000 (три тысячи) рублей за составление иска, квитанция серия РБ № 000138; ...».

К заявлению была приложена квитанция серия РБ №000138, на которой указана ИП РЕМЕСЛО БОРИС ЮРЬЕВИЧ, ОГРН ..., ИНН..., адрес предпринимателя. Справа в квитанции указано, что Постановление Правительства от 06.06.2008 года № 359 «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт». Данная квитанция является документом налоговой отчетности и определен срок хранения ее.

По этой квитанции гражданин Ремесло Б.Ю. оплатил налоги, часть которых пошло и на содержание судей РФ.

Согласно ст. 434 ГК РФ, которая устанавливает, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа. Письменная форма договора считается соблюденной, если

письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Аналогичным способом осуществляется оплата по оказанию услуг адвоката.

И об этом знают другие председатели судов.

Я ссылаясь на судебные расходы по делу Ко.....а судьей Сергеевой, теперь привожу **ПОЛНОСТЬЮ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАЛТИЙСКОГО ГАРНИЗОННОГО ВОЕННОГО СУДА от 3 марта 2014 года** - Балтийский гарнизонный военный суд в открытом судебном заседании, в помещении суда, в составе: председательствующего ШАБАЛИНА А.М., при секретаре ПОРЯДИНОЙ А.В., с участием заявителя, рассмотрев заявление майора КО.....А Дмитрия Викторовича о возмещении ему судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Решением Балтийского гарнизонного военного суда от 8 апреля 2013 года было отказано в удовлетворении заявления КО.....А Д.В. на действия Министра обороны РФ и командира войсковой части 49289, связанные с увольнением заявителя с военной службы.

Апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 11 июня 2013 года данное решение было отменено и на Министра обороны РФ была возложена обязанность по отмене приказа от 20 февраля 2013 года № 143 об увольнении КО.....А с военной службы, а также по восстановлению его в на военной службе в списках войсковой части 49289, а на командира войсковой части 49289 - по отмене приказа от 4 февраля 2013 года № 19 в части предоставления заявителю отпуска по личным обстоятельствам.

Решением Балтийского гарнизонного военного суда от 20 декабря 2013 года иск КО.....А к Министерству обороны РФ и Министерству финансов РФ о компенсации морального вреда на сумму 31250 рублей, причиненного необоснованным увольнением с военной службы, был удовлетворен.

В настоящее время КО.....А обратился в суд с заявлением, в котором просит возместить ему судебные расходы на общую сумму 8700 рублей, связанные с оплатой государственной пошлины и услуг представителей в связи с рассмотрением судами его иска о компенсации морального вреда.

В судебном заседании КО.....А настаивал на удовлетворении своего заявления.

Представитель Министерства финансов РФ по доверенности МОСКВИНА Т.В. просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Рассмотрев заявление КО.....А, исследовав материалы гражданского дела по его иску о компенсации морального вреда, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Из содержания ст. 94 ГПК РФ следует, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в т.ч. расходы по оплате услуг представителей, а также другие признанные судом необходимые расходы.

В силу ст. 98 ГПК РФ КО.....А имеет право на возмещение с другой стороны всех понесенных по делу расходов.

В соответствие со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов гражданского дела по иску КО.....А о компенсации морального вреда усматривается, что первоначально с этим иском он обратился в Калининградский гарнизонный военный суд. При этом он заплатил за оказание ему юридической помощи по квитанциям РБ № 0000139 и АА № 003779 от 27 сентября 2013 года предпринимателям ЗОЛОТАРЕВУ М.Ю., и РЕМЕСЛО Б.Ю. 4000 рублей.

Определением Калининградского гарнизонного военного суда от 15 октября 2013 года, вступившего в законную силу на основании апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 19 ноября 2013 года, исковое заявление было возвращено КО.....У в связи с его неподсудностью данному суду.

При рассмотрении иска КО.....А Балтийским гарнизонным военным судом его интересы по доверенности представлял предприниматель ЗОЛОТАРЕВ М.Ю, которому истец заплатил 4500 рублей по квитанциям АА № 003882 от 25 декабря 2013 года и АА № 003957 от 14 февраля 2014 года.

Квитанцией от 14 октября 2013 года подтверждается, что КО.....А оплатил государственную пошлину за обращение в суд в размере 200 рублей.

Таким образом, расходы истца по оплате государственной пошлины и услуг представителя подтверждаются исследованными в судебном заседании документами.

При этом суд полагает, что сумма его расходов является разумной, соотносимой с объемом присужденной решением суда от 20 декабря 2013 года суммы компенсации морального вреда, а поэтому, с учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ, содержащейся в определении от 22 марта 2011 года № 361-О-О, что суд не вправе произвольно уменьшать размер суммы, подлежащей взысканию в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя, тем более при отсутствии возражений другой стороны и отсутствии доказательств чрезмерности взыскиваемой суммы, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления КО.....А,

Кроме того, поскольку моральный вред КО.....У был причинен действиями должностных лиц Министерства обороны РФ по увольнению его с военной службы без обеспечения жилым помещением, что следует из решения Балтийского гарнизонного военного суда от 20 декабря 2013 года, в то время как компенсация этого вреда была взыскана за счет казны РФ, то в силу вышеприведенных положений ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что судебные расходы подлежат взысканию в пользу КО.....А с Министерства обороны РФ,

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 100 ГПК РФ военный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление майора КО.....А Дмитрия Викторовича удовлетворить.

Взыскать с Министерства обороны РФ в пользу КО.....А Д.В, судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины и услуг представителей в сумме 8700 (восемь тысяч семьсот) рублей.

Наша сторона не оспаривает сумму взысканных средств в части удовлетворенных денежных средств, хотя скоро станет вопрос, который суд отказался рассматривать в решении.

Данную информацию довожу до Вашего сведения, чтобы уважать труд других юристов и не писать в судебных актах не соответствие законодательству РФ. А также оставляю за собой право разместить информацию в ресурсах интернета на своем сайте.

Дата подачи заявления: «11» апреля 2014 года

представитель **Н.А. К.....ОЙ**



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ