

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolutarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Подушкин О.В., дело
№ 2-674/2017**

ул. А.Невского, д. 29, г. Калининград, 236016

Истец: З..... Л.Д.

ул. Артиллерийская, д 21, здание 38, общ., ком., г. Калининград, 236016
почтовый адрес: ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: заместитель Министра обороны РФ Иванов Тимур Вадимович

ул. Знаменка, д. 19, г. Москва, 119160

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 28.02.2017 года
дело № 2-674/2017**

28 февраля 2017 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда своим решением искивые требования Зиоры Л.Д. - оставил без удовлетворения.

Считаю решение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судом неправильно были определены обстоятельства имеющие значения для дела, суд допустил неверную оценку таких обстоятельств, ошибся в их юридической квалификации, дал им неправильную правовую оценку, что привело к неправильному применению норм материального права, так как суд не применил закон подлежащий применению.

Судом были применены требованиям ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, что обстоятельства установленные решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17.12.2012 года, апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда 03.04.2013 года и решение Ленинградского районного суда г. Калининграда 29.11.2016 года имеют преюдиционный характер и не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи, с чем суд сделал вывод, что *«Из выше указанных судебных постановлений не следует, что у Министерства обороны РФ возникла обязанность по обеспечению Зиоры Л.Д. жилым помещением, в т числе, временным».* Такой неправосудный вывод был допущен на основании неправильного применения норм материального права, суд не применил закон подлежащий применению.

Согласно **п. 3 ст. 10 ЖК РФ** Жилищные права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами, а также из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности. В соответствии с этим жилищные права и обязанности возникают из судебных решений, установивших жилищные права и обязанности.

В апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда 03.04.2013 года установлено *«Принимая решение о выселении З..... Л.Д. из этого помещения, суд исходил из того, что доказательств, что комната № 3 по ул. Артиллерийской 21, в установленном порядке была предоставлена З..... Л.Д. как военнослужащей, либо служащей войсковой части, для временного проживания, не представлено. Ответчицей не представлено и доказательств того, что у Министерства обороны РФ имеется обязанность по обеспечению её жилым помещением.*

Вместе с тем, как следует из материалов дела и объяснений сторон, спорная комната была предоставлена мужу дочери ответчицы, который проходил военную службу в той войсковой части, в ведении которой находилось спорное жилое помещение. Оно было предоставлено ему и на супругу - Панасенко Н.В., которая была вселена вместе с ним в указанное жилое помещение и зарегистрирована там в установленном законом порядке. В октябре 1996 года в комнату 3 д.21 по ул. Артиллерийской в г. Калининграде была вселена мать Панасенко Н.В. - ответчица по данному делу - З..... Л.Д., которая также с 23 октября 1996 года зарегистрирована по указанному адресу и проживает там по настоящее время. Она достигла пенсионного возраста, является инвалидом 2 группы.

Указанные обстоятельства не оспаривал при рассмотрении дела в апелляционной инстанции представитель истца, и они подтверждены выпиской из домового книги, ксерокопией паспорта ответчицы и обзренным в суде паспортом З..... Л.Д. справкой МСЭ.

В своем решении суд сослался на то, что Панасенко Н.В. освободила спорную комнату, однако из объяснений ответчицы следует, что в связи с небольшой жилой площадью комнаты 3 в доме 21 по ул. Артиллерийской в г. Калининграде, с 2007 году дочь вместе с мужем и ребенком проживает в съемной квартире, своего жилья ни в собственности, ни по договору социального найма не имеет, сохраняет свою регистрацию и регистрацию дочери (внучки ответчицы) по спорной комнате, ее брак с мужем в настоящее время расторгнут и от своего права на спорное жилое помещение она не отказывалась.

Доказательств обратного суду не представлено.

В соответствии со ст. 101 ЖК РФ договор найма специализированного жилого помещения может быть расторгнут в случае нанимателем обязанностей, вытекающих их договора найма.

В своем исковом заявлении истец ссылаясь на то, что ответчица не несет расходы по оплате за проживание и коммунальные услуги. Однако к материалам дела приобщены копии квитанций об оплате З..... Л.Д. таких расходов.

При таких обстоятельствах решение суда о выселении из спорного жилого помещения З..... Л.Д. нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене».

Установленные обстоятельства позволяют сделать вывод, что у Министерства обороны РФ возникла обязанность по обеспечению Зиоры Л.Д. жилым помещением, в т числе, временным. Так как незаконное решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17.12.2012 года отменено как незаконное и **З..... Л.Д. приобрела право проживания в специализированном жилом помещении в общежитии войсковой части 41603.** Но суд данным обстоятельствам дал им неправильную правовую оценку и ошибся в их юридической квалификации, что привело к неправильному применению норм материального права.

В силу **ч. 1 ст. 40 Конституции РФ**, каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Согласно **ст. 3 ЖК РФ** никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

В соответствии со **ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации»** к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие, за исключением случаев, предусмотренных этим Федеральным законом.

Статьей 13 данного закона установлено, что граждане, которые проживают в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, состоят в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, или имеют право состоять на данном учёте, не могут быть выселены из указанных жилых помещений без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации.

В настоящем же деле судом фактически установлено, что в общежитии законно зарегистрирована и проживала истица до момента, когда в здании имелась возможность проживать. А действия и бездействия ответчика привели к ситуации невозможности проживания истицы в здании и ее **ВЫНУЖДЕННОГО** выселения. И теперь ответчик спокойно списывает здание со своего баланса, которое в дальнейшем будет снесено под застройку многоквартирными жилыми домами. Притом, что документы о регистрации граждан в данном здании возможно скрыл.

Правила выселения граждан из жилых помещений в случае сноса дома установлены Жилищным кодексом.

Согласно **ч. 1 п.1 ст. 85 ЖК РФ** граждане выселяются из жилых помещений с предоставлением других благоустроенных жилых помещений по договорам социального найма в случае, если дом, в котором находится жилое помещение, подлежит сносу.

Если дом, в котором находится жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит сносу, выселяемым из него гражданам органом государственной власти или органом местного

самоуправления, принявшими решение о сносе такого дома, предоставляются другие благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма (ст. 86 ЖК РФ).

Данное законодательное положение конкретизируется в ст. 89 ЖК РФ, устанавливающей, что предоставляемое гражданам в связи с выселением другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначным по общей площади, ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в черте данного населенного пункта.

Исходя из толкования приведенных норм, предоставляемое жилое помещение должно быть пригодным для проживания, то есть отвечать установленным санитарным и техническим правилам и нормам, а также иным требованиям действующего законодательства; в квартире должны быть проведены водопровод, центральное отопление, электрическое освещение и пр.; и по общей площади (в которую не включается площадь балконов, лоджий, веранд и террас) жилое помещение должно быть равнозначным освобождаемому.

Положение о том, что предоставление жилого помещения в связи со сносом дома не имеет под собой цели улучшения жилищных условий, подтверждается также и выводом Верховного Суда РФ (см. **Обзор судебной практики ВС РФ за IV квартал 2005 года**), разъяснением, содержащимся в **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении ЖК Российской Федерации»**.

В ситуации, когда дальнейшее проживание в аварийном жилом помещении, предоставленном в специализированном жилом помещении общежития, создает угрозу для жизни и здоровья нанимателя и членов его семьи, суд вправе обязать орган местного самоуправления предоставить указанным лицам другое благоустроенное жилое помещение во внеочередном порядке, учитывая и то, что помещение, не соответствующее санитарным и техническим правилам и нормам, не может быть отнесено к категории жилых (ч. 2 ст. 15 ЖК РФ).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, часть 1 статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации, гарантирующая определенные условия проживания гражданам, переселяемым в другие жилые помещения по основаниям, перечисленным в статьях 86 - 88 данного Кодекса, направлена на обеспечение защиты их интересов и потому сама по себе не может рассматриваться как нарушающая какие-либо конституционные права и свободы (**определения от 16 ноября 2006 года № 503-О, от 15 июля 2010 года № 951-О-О, от 29 мая 2012 года № 928-О, от 29 сентября 2015 года № 2126-О и др.**).

Более того согласно п.п. 42, 43 **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 14** по делам о выселении граждан из специализированных жилых помещений (ст. 103 ЖК РФ) судам необходимо иметь в виду, что не могут быть выселены из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений гражданам, перечисленные в пп. 1-4 ч. 2 ст. 103 ЖК РФ, при условии, что они не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и состоят на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Тем самым, что З..... Л.Д. апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда 03.04.2013 года приобрела право на проживание в специализированном жилом помещении общежития войсковой части 41603 и она имеет статус пенсионера по возрасту, а также является инвалидом 2 группы, то в ходе ее вынужденного выселения из общежития при его аварийности Министерство обороны обязано было обеспечить ее постоянным или временным жилым помещением.

В тоже время ответчик в соответствии с требованиями ст. 55 – 57 ГПК РФ не предоставил суду никаких доказательств о законности своих действий по сносу и списания объекта - казармы с проживающей в ней Зиоры Л.Д. и имеющейся регистрацию в сносимом здании. Что подтверждается выводом суда *«Заместитель Министра обороны РФ Иванов Т.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом, с ходатайствами о рассмотрении дела в его отсутствие либо об отложении дела не обращался»*. А суд в нарушении требований ст. 8 и 12 ГПК РФ и требований Кодекса судейской этики, фактически выступил в роли адвоката государственного органа – Министерства обороны.

Осуществления правосудия ПРОИСХОДИЛО КОРРУПЦИОННОГО С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ И НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА. РОЛЬ АДВОКАТОВ ЧИНОВНИКА МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ ВЫПОЛНИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ЛЕНИНГРАДСКОГО РАЙОННОГО СУДА ТИТОВ. КОТОРЫЙ В БЫТНОСТЬ СТУДЕНТОВ ЖИЛ В ОДНОЙ КОМНАТЕ С НЫНЕШНЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ОБЛАСТНОГО СУДА ФАЛЕЕВЫМ И БЫВШИМ ПРОКУРОРСКИМ РАБОТНИКОМ ПОДУШКИНЫМ.

Дело было распределено судье Подушкину. Которого отправили на учебу на два месяца, видно чтобы часто не бегал за советами к председателю суда. В ускорении было отказано гражданином Титовым.

РЕГИСТРАЦИЯ ИСКА 17.11.2016 ГОДА, А ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ТОЛЬКО 31.01.2017 ГОДА, А ДЕЛО РАССМОТРЕНО 28 ФЕВРАЛЯ 2017 ГОДА.

И НИКТО ТИТОВА И ПОДУШКИНА НЕ ПРЕДСТАВИЛ ВКВАЛИФИКАЦИОННУЮ КОЛЛЕГИЮ СУДЕЙ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ. ВОТ ТАКОЙ У НАС СУД. НИКАКОГО ОТНОШЕНИЯ К ЗАКОННОСТИ НЕ ИМЕЕТ ПО МОЕМУ МНЕНИЮ.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное вынесено с неправильным определением обстоятельств имеющих значение для дела, и суд неправильно применил нормы материального права, не применил закон подлежащий применению. И суд дал неправильную правовую оценку обстоятельствам имеющие преюдиционный характер, которые апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда 03.04.2013 года предоставили право Зиоре Л.Д. на проживание в специализированном жилом помещении общежитии войсковой части, что в свою очередь обязывает Министерство обороны обеспечить истицу жилым помещением.

А суд в ходе судебного процесса нарушил требования гражданско-процессуального законодательства и Кодекса судейской этики, выступив с суде в качестве адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 28 февраля 2017 года отменить и вынести новое решение суда, исковые требования З..... Л.Д. к заместителю Министра обороны Российской Федерации Иванову Тимуру Вадимовичу о признании незаконным бездействием, связанное с не включением в приказ от 26.08.2016 №568 пункта об обеспечении Зиоры Л.Д. жилым помещением до полного списания казармы, приказа от 26.08.2016 №568 в части не включения пункта об обеспечении Зиоры Л.Д. жилым помещением до полного списания казармы – удовлетворить.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы, а также направить в мой адрес протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

3. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьями Титовы и Подушкины, Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений. **НО У НАС СУДЕБНАЯ СИСТЕМА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ, КАК ВЕРТИКАЛЬ ВЛАСТИ НА УКРАИНЕ, ОДНИ КУМЫ, ДА ЗЕМЛЯКИ, ПОЭТОМУ ТРЕБОВАНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА НЕ УКАЗ.**

ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД:

Всем судьям Калининградского областного суда, так как при осуществлении правосудия по искомому заявлению и по административному иску руководство Калининградского областного суда Михальчик (то из числа земляков гражданина Фалеева) грубо нарушили право установленные статьей 6 Европейской конвенции на справедливое правосудия, **КОГДА СУДЬИ НЕ ВИДЯТ, ЧТО МОЯ ДОВЕРИТЕЛЬНИЦА БЕЗ ЖИЛЬЯ УЖЕ НЕСКОЛЬКО ЛЕТ. И ЭТО В КАНУН ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ, КОГДА 100 ЛЕТ НАЗАД РУССКИЙ НАРОД ПОКАЗАЛ, ЧТО С НИМ НЕЛЬЗЯ ПО СКОТСКИ ОБРАЩАТЬСЯ.**

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Копия квитанции об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «23» марта 2017 года

Представитель З..... Л.Д. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**