

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
Кремль, г. Москва, 10100

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ
Баррикадная, д. 8, стр. 4, г. Москва, 123242

Председателю совета судей РФ
Баррикадная, д. 8, стр. 4, г. Москва, 123242

В Верховный Суд Российской Федерации

Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

От осужденного по ст. 292 УК РФ С.....А А.Е.

г. Мамоново, Калининградской области, 238450

Защитник: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Медведева с представителями Общественного комитета его сторонников 19/10/2011

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

**на приговор Балтийского гарнизонного военного суда от 08 апреля 2008 года
на постановление судьи Балтийского флотского военного суда от 05 ноября 2013 года
ответ Председателя Балтийского флотского военного суда от 25 декабря 2013 года**

08 апреля 2008 год судья Балтийского гарнизонного военного суда **Шабалин А.М.** вынес приговор, которым признал С.....а А.Е. виновным в совершении трех преступлений, предусмотренных ст. 292 УК РФ и за каждое из них назначил ему наказание в виде штрафа:

- по эпизоду от 21 августа 2007 года - в сумме четыре тысячи рублей,
- по эпизоду от 10 сентября 2007 года - в сумме пять тысяч рублей,
- по эпизоду от 30 октября 2007 года - в сумме пять тысяч рублей.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ назначил С.....у А.Е. по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательное наказание в виде штрафа в сумме девять тысяч рублей.

В кассационной инстанции приговор не обжаловался и вступил в законную силу **19 апреля 2008** года.

05 ноября 2013 года судья Балтийского флотского военного суда **Железняк Ю.Д.** своим определением в удовлетворении надзорной жалобы С.....а А.Е. на приговор Балтийского гарнизонного военного суда от 8 апреля 2008 года, отказал.

25 декабря 2013 года председатель Балтийского флотского военного суда **Поваляев К.П.** в своем ответе на мою надзорную жалобу сообщил, что не усматриваю оснований для передачи уголовного дела в отношении меня на рассмотрение в президиум Балтийского флотского военного суда

Считаю, судебные акты незаконными и необоснованными, изложенные в них выводы не соответствуют, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой

инстанции. Судом первой инстанции существенно нарушен уголовно-процессуальный закон и неправильно применен уголовный закон, по следующим основаниям:

Исходя из такого вывода письма председателя Балтийского флотского военного суда, становится очевидным, что господин **Поваляев К.П.** не изучал материалы моего дела, по той причине, что их вообще не истребовал материалы моего дела. И тем более не разрешил мое письменное ходатайство об их истребовании. Это подтверждается тем, что он рассмотрел только судебные акты и только по ним давал ответ на мою надзорную жалобу.

Как видно господину **Поваляеву К.П.** нет надобности, отправлять правосудие согласно требованиям **ст. 122 УПК РФ**, которой определено, что об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении дознаватель, следователь, судья выносят постановление, а суд - определение, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство. Решение по ходатайству может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 настоящего Кодекса.

К тому же ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу (**ч. 1 ст. 120 УПК РФ**) в том числе и рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

В противоречии приведенных требований УПК РФ господин **Поваляев К.П.** в своем письме не разъяснил, разрешил ли он вообще мое ходатайство об истребовании материалов дела. А отказ от рассмотрения моего ходатайства был обусловлен дополнительными процессуальными действиями, которые господин **Поваляев К.П.** решил свести до минимума. Так как, рассматривая мое ходатайство ему необходимо было выносить постановление, и такое постановление обязано было исходить из требований и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции» применяемое в моем случае так как уголовное дело рассматривается до вступления силу Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ.

А Пленум Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 1 указал, что *«При решении вопроса об истребовании уголовного дела в порядке, предусмотренном частью второй статьи 406 УПК РФ, следует исходить из того, что дело должно быть истребовано в каждом случае, когда возникают сомнения в законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности определения или постановления.*

Лица, правомочные рассматривать ходатайства о пересмотре вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, не вправе допускать отказ в истребовании уголовных дел, если содержащиеся в жалобе или представлении доводы не опровергаются доказательствами, приведенными в судебных документах». То есть господину **Поваляеву К.П.**, исполняя требования УПК РФ и разрешая мое ходатайство, необходимо было досконально рассмотреть мои доводы, изложенные в надзорной жалобе и сопоставить их с имеющимися доказательствами в деле и в судебных документах, и провести их анализ. А также опровергнуть мои доводы или поддержать их как обоснованные. Следовательно, господину **Поваляеву К.П.**, необходимо было подробно рассмотреть мои доводы, изложенные в надзорной жалобе и которые существенным образом нарушают мои права на справедливое правосудие. Что в свою очередь привело бы к неминуемой передаче надзорной жалобы, с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Калининградского областного суда.

А так господин **Поваляев К.П.** в своем письме и словом не обмолвился о моих доводах изложенных в надзорной жалобе. И тем самым осуществил явное препятствие моему доступу к правосудию в надзорной инстанции, наивно полагая, что я откажусь от дальнейшего отстаивания своих нарушенных прав, которые причинили ущерб моим конституционным правам и свободам как участнику уголовного судопроизводства и тем самым затруднили моему доступ к правосудию.

Таким образом, господин **Поваляев К.П.** не дал должной судебной оценки моим доводам, изложенным в надзорной инстанции, отказался рассматривать мое письменное ходатайство и при этом изложил неправосудные выводы в своем письме. **ОБРАЩАЮ ВНИМАНИЕ ВЫШЕСТОЯЩЕЙ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ НА ПРИВЕДЕННЫЕ ДОВОДЫ НАДЗОНОЙ ИНСТАНЦИИ БФВС И НЕОБХОДИМОСТИ ДАЧИ НАДЛЕЖАЩЕЙ ОЦЕНКИ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСПОДИНА ФАЛЕЕВА В.И. В НАСТОЯЩЕМ ДЕЛЕ.** Так как если сам председатель суда не желает работать как того требует закон, то и его подчиненные также будут отправлять правосудие, которое нельзя называть справедливым, независимым и беспристрастным как того требует Конвенция о защите прав человека. И это уже стало системной практикой в военных судах Калининградского региона.

К тому же председатель суда, излагая свой ответ, решил «Не выносить сор из избы», и не утаивать факт того, что Балтийский гарнизонный военный суд, незаконно рассмотрел моего уго-

ловное дело в качестве суда первой инстанции, а надзорные инстанции Балтийского флотского военного суда не приняла мер к устранению названного нарушения закона о подсудности дела.

Так как господин Поваляев К.П. отказался давать судебную оценку приведенным доводам в моей надзорной жалобе, то ниже их привожу как ранее мной изложенным.

Господин **Железняк Ю.Д.** в ходе рассмотрения моей надзорной жалобы не выполнил требования **главы 15 УПК РФ** в части ее **ст. 122** по причине того, что не рассмотрел мое письменное ходатайства по истребованию материалов уголовного дела. Необходимость истребования дела заключалась в том, что в материалах дела имеется определения Калининградского гарнизонного военного суда о передачи дела по подсудности в Балтийский гарнизонный военный суд. В определении имеется обоснования причины передачи дела в указанный суд. К тому же данное определение конкретно раскрывает основания подсудности рассмотрения уголовного дела, которое подлежало к рассмотрению в Калининградском гарнизонном военном суде, и первоначально было подано именно в этот же суд. Но ввиду того, что военному суду не нужна законность, обоснованность и справедливость в моем деле, то судья **Железняк Ю.Д.** и не желает истребовать дело и дать оценку определению Калининградского гарнизонного военного суда по передачи дела по подсудности, которое подтвердит мои доводы, изложенные в надзорной жалобе, что в судебном разбирательстве по эпизоду от 21 августа 2007 года, судом достоверно установлено, что *«Также, 21 августа 2007 года в отсутствие РОЩИНА и, исполняя его обязанности командира группы разминирования, С..... с корыстной целью, желая получить денежные средства, недалеко от п. Тропинино Багратионовского района Калининградской области, внес в официальный документ - акт о результатах выполненных работ по обнаружению и обезвреживанию взрывоопасных предметов заведомо ложные сведения об обнаружении в этом месте взрывоопасных предметов 1 степени опасности в количестве 718 шт., хотя фактически такие предметы обнаружены не были, на основании чего в последующем он получил за это в кассе части денежное вознаграждение».*

Войсковая часть 51061 территориально расположена в г. Мамонове, который находится в Багратионовском районе Калининградской области. Следовательно, как эпизод преступления от 21 августа 2007 года, так и эпизоды от 10 сентября 2007 года и от 30 октября 2007 года были совершены на территории Багратионовского района, который территориально подсуден Калининградскому гарнизонному военному суду.

В соответствии со **ст. 10 Всеобщей декларации прав человека** каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом.

Правосудие должен осуществлять только тот суд и тот судья, к ведению которых законом отнесено рассмотрение конкретного дела, при этом рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, - согласно **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ**, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Как отметил Конституционный Суд РФ в **Постановлении от 6 апреля 2006 года № 3-П**, права на доступ к правосудию и на законный суд, гарантированные Конституцией и названными международно-правовыми актами, являющимися в силу **ч. 4 ст. 15 Конституции РФ** составной частью правовой системы Российской Федерации, по самой своей природе требуют законодательного регулирования, при осуществлении которого федеральный законодатель располагает определенной свободой усмотрения, что, однако, не освобождает его от обязанности соблюдать вытекающее из Конституции требование разумной соразмерности между используемыми средствами и поставленной целью

Одной из гарантий обеспечения независимости и беспристрастности суда при осуществлении правосудия является прямое и четкое определение законом круга дел, которые подлежат рассмотрению тем или иным судом. Благодаря этому у человека заранее появляется возможность знать, где и каким судьей будет рассмотрено его дело, если таковое возникнет.

Территориальная подсудность определяется в зависимости от той территории, на которую распространяются полномочия определенного суда. В УПК РФ территориальная подсудность раскрыта в ст. 32. К тому же до вступления в законную силу **Федерального закона Российской Федерации от 23 июля 2010 г. № 182-ФЗ «Об упразднении некоторых гарнизонных военных судов»** и момент рассмотрения моего уголовного дела территориальная подсудность Балтийского гарнизонного военного суда не распространялась на территории Багратионовского района, подпадала под территориальную подсудность Калининградского гарнизонного военного.

Вместе с тем, согласно обвинительному заключению и приговору суда, все три эпизоды преступлений совершены на территории, подпадающей под юрисдикцию Калининградского гарнизонного военного суда.

С учетом положений **ст. 47 Конституции РФ**, а также нарушения при направлении моего уголовного дела в Балтийский гарнизонный военный суд территориальной подсудности, поскольку **все эпизоды** расследованный по данному уголовному делу были совершены на территории, подпадающие под юрисдикцию Калининградского гарнизонного военного суда, подлежало направлению и рассмотрению по существу в Калининградском гарнизонном военном суде.

Следовательно, приговор вынесенный судьей **Шабалин А.М.** по преступлению эпизодов **от 21 августа 2007 года, от 10 сентября 2007 года и от 30 октября 2007 года** был произведен незаконным составом суда. А также судья неправильно применил уголовный закон в части **ст. 32 УК РФ**. Судья **Шабалин А.М.** так и не смог правильно разобраться в обвинительном заключении прокурора 306 военной прокуратуры гарнизона Васильева Александра Васильевича и территориальной подсудности рассмотрения уголовного дела. Но по существу в настоящее время сложилась позорная практика, когда судьи военных судов принимают к судебному рассмотрению иски прокуратуры с существенными нарушениями требований действующего российского законодательства. Как и в моем уголовном деле поступил судья **Шабалин А.М.**, приняв уголовное дело к судебному рассмотрению, и фактически отказался проверять обвинительное заключение прокурора по эпизодам преступления и их подсудность. Поверил военному прокурору на слово.

То, что военные суды безропотно принимают к судебному рассмотрению иски военной прокуратуры, основана на информации представленной моим защитником Золотаревым М.Ю.. Так такая информация подтверждается:

- по исковому заявлению военного прокурора Калининградского гарнизона о признании недействительным договора социального найма жилого помещения от 22 ноября 2010 г., заключенного между начальником ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ и Брик Еленой Борисовной;

По данному делу прокуратуре пришлось изменить иски и подать исковое заявление о взыскании с военнослужащей войсковой части 40129 старшего матроса Брик Елены Борисовны стоимости излишней общей площади предоставленного ей жилого помещения. А доводы возражений Золотарева М.Ю. о нарушении военным прокурором требований законодательства в ходе подачи иска оставлены судом безответными.

- по исковому заявлению военного прокурора Калининградского гарнизона к военнослужащему войсковой части 98692 полковнику Важнову Александру Васильевичу, к ФГУ «Калининградская КЭЧ района», к командиру войсковой части 98692, о признании недействительными решений о предоставлении Важнову А.В. жилого помещения по договору социального найма и его выселении.

Доводы возражений Золотарева М.Ю. о нарушении военным прокурором требований законодательства в ходе подачи иска оставлены судами, в том числе и Верховным Судом РФ, безответными. Что указывает на круговую поруку военных судов по сокрытию низкого профессионального и юридического уровня военной прокуратуры.

Более того согласно разъяснениям **п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 года № 1** «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции» установлено, что *«По смыслу части первой статьи 406 УПК РФ в установленный ею срок не включается время, связанное с истребованием уголовного дела.*

При решении вопроса об истребовании уголовного дела в порядке, предусмотренном частью второй статьи 406 УПК РФ, следует исходить из того, что дело должно быть истребовано в каждом случае, когда возникают сомнения в законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности определения или постановления.

Лица, правомочные рассматривать ходатайства о пересмотре вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, не вправе допускать отказ в истребовании уголовных дел, если содержащиеся в жалобе или представлении доводы не опровергаются доказательствами, приведенными в судебных документах.

Судья **Железняк Ю.Д.** не рассмотрел мое заявленное - письменное ходатайство об истребовании материалов дела и тем самым существенно и фундаментально нарушил закон с целью препятствовать моему доступу к правосудию. То есть имеется явный конфликт интересов судьи и его заинтересованности в вынесении неправосудного судебного акта. В связи, с чем делает необоснованный и бездоказательный вывод, что *«Подсудность уголовных дел, рассматриваемых военными судами на территории Калининградской области до вступления в силу Федерального закона от 23 июля 2010 г.*

№ 182-ФЗ «Об упразднении некоторых гарнизонных военных судов», регламентировалась Федеральным конституционным законом «О военных судах» от 23 июня 1999 года N 1-ФКЗ. Каких-либо разграничений в подсудности преступлений, совершенных на территории Калининградской области, в зависимости от территориальности муниципальных образований, данный закон не содержал.

Такиеразграничения были введены в действие Федеральным законом от 23 июля 2010 г. № 182-ФЗ «Об упразднении некоторых гарнизонных военных судов», но поскольку данный закон не имеет обратной силы, рассуждения С.....а о необходимости соблюдения его требований в 2008 году, когда был вынесен обжалованный приговор, являются несостоятельными». Такой вывод противоречит требованиям **ч. 1 ст. 32 УПК РФ**, что уголовное дело подлежит рассмотрению в гарнизонном военном суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных УПК РФ. К тому же судом не дана оценка определения Калининградского гарнизонного военного суда о передачи дела по подсудности исходя из требований **ст. 35 УПК РФ**.

Также необоснованно судья **Железняк Ю.Д.** сделал вывод, что «Что же касается довода С.....а о своей невиновности в силу исполнения приказа непосредственного начальника Рощина, то оно является неубедительным».

Суд установил «... на основании приказа командира войсковой части 51061 от 3 ноября 2006 года № 418 «Об организации очистки территории Калининградской области от взрывоопасных предметов» РОЦИН был назначен командиром основной внештатной группы разминирования, а С..... - минером - подрывником основной внештатной группы разминирования войсковой части 51061».

Тем самым Роцин А.Н. согласно специальных обязанностей являлся для меня, как подчиненного, непосредственным начальником.

Согласно **ст. 33 Устава внутренней службы ВС РФ** единоначалие является одним из основных принципов строительства Вооруженных Сил, руководства ими и взаимоотношений между военнослужащими. Единоначалие заключается в наделении командира (начальника) всей полнотой распорядительной власти по отношению к подчиненным и возложении на него персональной ответственности перед государством за все стороны жизни и деятельности воинской части, подразделения и каждого военнослужащего.

В силу **ст. 39 Устава внутренней службы ВС РФ** приказ - распоряжение командира (начальника), обращенное к подчиненным и требующее обязательного выполнения определенных действий, соблюдения тех или иных правил или устанавливающее какой-либо порядок, положение.

Приказ может быть отдан в письменном виде, устно или по техническим средствам связи одному или группе военнослужащих. Приказ, отданный в письменном виде, является основным распорядительным служебным документом (нормативным актом) военного управления, издаваемым на правах единоначалия командиром воинской части. Устные приказы имеют право отдавать подчиненным все командиры (начальники).

Обсуждение (критика) приказа недопустимо, а неисполнение приказа командира (начальника), отданного в установленном порядке, является преступлением против военной службы.

В связи, с чем как предварительное следствие, так и суд, обязаны рассматривать эпизоды преступления исходя из приведенных требований подчиненности и приказный и распоряжении. И выводы суда:

- С....., достоверно зная о завышении РОЦИНЫМ количества обнаруженных взрывоопасных предметов, на основании этого акта подготовил проект приказа командира войсковой части 51061 от 2 октября 2007 года № 397 ...;

- ... накладная была подписана С......БМ, который достоверно знал, что по ней взрывчатые вещества ему не выдавались, после чего подсудимыми был изготовлен и подписан фиктивный акт № 11 от 29 сентября 2007 года ...;

- 21 августа 2007 года в отсутствие РОЦИНА и, исполняя его обязанности командира группы разминирования, С..... с корыстной целью, желая получить денежные средства, недалеко от п. Тропинино Багратионовского района Калининградской области, внес в официальный документ - акт о результатах выполненных работ по обнаружению и обезвреживанию взрывоопасных предметов заведомо ложные сведения ...

не соответствуют, фактическим обстоятельствам уголовного дела, так как я как по специальным и служебным обязанностям исполнял распоряжения – приказы, как Рощина так и Коваленко.

А вывод судьи **Железняк Ю.Д.**, что «Судом первой инстанции установлено и это указано в приговоре, что Роцин и С..... заранее договорились между собой о внесении заведомо ложных

сведений, превышающих количество обезвреженных взрывоопасных предметов, в акты о результатах выполненных работ по обнаружению и обезвреживанию взрывоопасных предметов с целью получения денежных средств» является только доказательством не соответствия, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Это подтверждается доказательствами из **приказа командира войсковой части 60289 от 11 января 2008 года № 3 «Об устранении нарушений законодательства РФ в войсковой части 51061 и наказании виновных»** где указано, что «Подполковник Коваленко Г.А., превышая пределы предоставленных ему должностных полномочий, действуя в нарушение ст.ст. 40, 74, 79, 95-96 Устава внутренней службы ВС РФ, отдавал незаконные распоряжения своим подчиненным: майору С.....у А.Е. и подполковнику Роцину А.Н., которые фактически занимались поиском и обезвреживанием взрывоопасных предметов, вносить в акты о результатах выполненных работ по обнаружению и обезвреживанию взрывоопасных предметов, заведомо ложные сведения о своём участии в этих работах в качестве командира группы разминирования. В свою очередь Роцин А.Н. и С..... А.Е., передали это незаконное распоряжение подполковника Коваленко Г.А. капитану Рогову Д.В., который также занимался поиском и обезвреживанием взрывоопасных предметов. В дальнейшем подполковник Роцин А.Н., майор С..... А.Е. и капитан Рогов Д.В., действуя в нарушение требований ст.ст. 144-148 приказа Минобороны РФ от 30 июня 2006 г. №200, выполняя незаконные распоряжения подполковника Коваленко Г.А., неоднократно включали его в акты о результатах выполненных работ по обнаружению и обезвреживанию взрывоопасных предметов, хотя последний в таких работах фактически участия не принимал. В дальнейшем на основании этих актов были изданы приказы о материальном стимулировании военнослужащих, в том числе и подполковника Коваленко Г.А., выполняющих задачи по обнаружению, транспортировке и уничтожению взрывоопасных предметов.

В сентябре и октябре 2007 года на основании указанных документов подполковнику Коваленко Г. А. в качестве надбавки за особые условия службы, а также денежного вознаграждения за каждый обнаруженный и обезвреженный взрывоопасный предмет, были выплачены денежные средства в общей сумме 81 тыс. 92 рубля 99 копеек.

В дальнейшем подполковник Коваленко Г.А. израсходовал 22 тысячи 574 рубля 68 копеек из вышеназванных незаконно полученных им денежных средств на закупку различных материальных ценностей для нужд в/ч 51061.

Однако, в нарушение требований Приказа МО РФ №135-2001 года, каких-либо мер к оприходованию этих материальных ценностей подполковник Коваленко Г.А. не принял. В ходе прокурорской проверки подполковник Коваленко Г.А. в полном объёме возместил материальный ущерб, причинённый его действиями государству, на общую сумму 58518 рублей 31 копейка».

Следовательно, я не получал денежное вознаграждения за обезвреженные взрывоопасные предметы от содеянного преступления, а все премии получал подполковник Коваленко Г.А.. Такие обстоятельства показывают обстоятельства только того, что мной в нарушении закона исполнялись незаконные приказы, но не как преступление предусмотренное ст. 292 УК РФ.

К тому же суд утверждает, что у меня с Роциным была договоренность, то есть это уже группа лиц со сговором.

Согласно требованиям п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ, отягчающими обстоятельствами признаются совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации).

Но суд в своем приговоре не нашел в моем деянии отягчающих обстоятельств, что только доказывает полное их отсутствие как отсутствие состава преступления предусмотренного ст. 292 УК РФ. В противном же случае мне бы вменялось большее наказание предусмотренное данной статьей, а также с учетом **Федерального закона от 08 апреля 2008 года № 43-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»**, которым были внесены в УК РФ следующие изменения: 1) в статье 292:

а) в абзаце первом слово «Служебный» заменить словами «1. Служебный», после слова «заинтересованности» дополнить словами «(при отсутствии признаков преступления, предусмотренного частью первой статьи 292.1 настоящего Кодекса)»;

б) дополнить частью второй следующего содержания:

«2. Те же деяния, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, -

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением сво-

боды на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.»

Данный закон был опубликован в газете «Российская газета» **12 апреля 2008 года** - Федеральный выпуск № 4637.

Согласно **ст. 6 Федерального закона от 14 июня 1994 года № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания»** федеральные конституционные законы, федеральные законы, акты палат Федерального Собрания вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении десяти дней после дня их официального опубликования, если самими законами или актами палат не установлен другой порядок вступления их в силу.

Следовательно, внесенные поправки вступили в законную силу 22 апреля 2008 года. То вынесенный приговор и вступивший в законную силу 19 апреля 2008 года, обязан был рассматриваться с учетом **Федерального закона от 14 июня 1994 года № 5-ФЗ**, так как дата вынесения и вступления приговора относится к переходному периоду изменения законодательства, что существенно влияет на правильность квалификации статьи вменяемого преступления.

Согласно **п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»** разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, судам следует учитывать при пересмотре решений судов первой инстанции, вынесенных после 31 декабря 2012 года.

Следовательно, приговор Балтийского гарнизонного военного суда от 08.04.2008 года, необходимо рассматривается в Балтийском флотском военном суде согласно старой редакции УПК РФ.

Выводсудебные акты незаконные и необоснованные, изложенные в них выводы не соответствуют, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Судами существенно нарушен уголовно-процессуальный закон и неправильно применен уголовный закон. К тому же приговор вынесен в незаконном составе суда и по своей сути является фактом утраты судебной независимости судьи в интересах военной прокуратуры.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президента Российской Федерации, гаранта Конституции РФ– гарантировать действие Конституции РФ, на территории Калининградской области в ходе отправления правосудия в военных судах Калининградской области. Обратится к Председателю Верховного Суда РФ с целью определения необходимости содержания Балтийского флотского военного суда в Калининградской области при имеющейся численности личного состава Балтийского флота и Береговых войск БФ в ситуации реформирования судебной системы Российской Федерации.

Дать ответ в законе установленном срок.

Председателя высшей квалификационной коллегии судей РФ – в целях эффективной защиты моих прав и в рамках ст. 27 *«Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей»* рассмотреть мою жалобу в порядке, установленном ст. 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ *«Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»* обратить внимание на нарушения судьями Калининградского областного суда требований ст. 3 ФЗ *«О статусе судей в Российской Федерации»*, **ст. 4, 8, 9, 10 и 11** Кодекса судейской этики и уголовно-процессуального законодательства, председателем Калининградского областного суда **Поваляев К.П.**, так как допущенные им нарушения создали предпосылки дальнейшего попираания моих прав по доступу к правосудию и причинили ущерб моим конституционным правам и свободам.

При подтверждении изложенных в жалобе сведений, в соответствии с полномочиями, предоставленными Вам п. 8 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ *«Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»*, привлечь председателя Калининградского областного суда **Поваляев К.П.**, к дисциплинарной ответственности, предусмотренной в ч.1 ст.12.1. Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 *«О статусе судей в Российской Федерации»* в плоть до лишения полномочий судьи.

Дать ответ в законе установленном срок.

Председателя совета судей РФ– обратить внимание на нарушения требований ст. 3 ФЗ *«О статусе судей в Российской Федерации»* и **ст. 4, 8, 9, 10 и 11** Кодекса судейской этики председателя Калининградского областного суда **Поваляев К.П.**. А также рассмотреть вопрос, об упразднения

Балтийского флотского военного суда исходя из численности личного состава Балтийского флота и Береговых войск БФ в ситуации реформирования судебной системы Российской Федерации.

Дать ответ в законом установленный срок.

Верховный Суд РФ в соответствии с требованиями УПК РФ:

ПРОШУ:

1. Принять мою надзорную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы уголовного дела.
3. Приговор Балтийского гарнизонного военного суда от 08 апреля 2008 года – отменить.
4. Оправдать С.....а А.Е. виновного в совершении трех преступлений, предусмотренных ст. 292 УК РФ с правом реабилитации.
5. Рассмотреть мою надзорную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Заверенная копия приговора Балтийского гарнизонного военного суда от 08 апреля 2008 года.
2. Заверенная копия определения судьи Балтийского флотского военного суда от 05 ноября 2013 года.
3. Заверенная копия ответа председателя Балтийского флотского военного суда от 25.12.2013 года.
2. Копия надзорной жалобы – 2 экз.

Дата подачи надзорной жалобы: « ____ » февраля 2014 года _____ А.Е. С.....