

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 879212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через  
Центральный районный суд г. Калининграда  
судье Мишиной Т.В. дело №2-1135/2010г.  
236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 31

**Ответчик:** Л.....к А.В.  
236016, г. Калининград, ул. xxxxxxxxxxxxxxxx  
Адрес для корреспонденции: 236022, г. Калининград,  
ул. Д. Донского, д. 17  
**Юридическое бюро Роменко А. В.**

**Истец:** Ш.....ва Н.Н.  
236010, г. Калининград, ул. xxxxxxxxxxxxxxxx

**Третьи лица:**  
**Ш.....в И.Б.**  
236009, г. Калининград, улxxxxxxxxxxxxx  
**М. О.В., С.Е.И., Л.И.А.**  
236010, г. Калининград, ул. xxxxxxxxxxxxxxxx  
**ОАО «Янтарьэнерго»**  
236040, г. Калининград, ул. Театральная, 34  
**ТСЖ «Пушкина-25» (это правильно!)**  
236010, г. Калининград, ул. Пушкина, д. 25  
**Комитет архитектуры и строительства администрации ГО  
«Город Калининград»**  
236010, г. Калининград, пл. Победы, 1

*И если брать за основу цитату Архимеда о том, что «дайте мне точку опоры, и я переверну мир», то в борьбе с коррупцией такой точкой опоры являются наши суды, потому что давно уже существует международный термин «басманное правосудие» («*basmanny justice*»), которое означает неправосудное решение. Сейчас появились такие совершенно чудовищные российские выражения в наших средствах массовой информации, как, например, «ПРАВОВАЯ ШИЗОФРЕНИЯ» или как «КРИВОСУДИЕ». Мне они очень не нравятся как юристу, с этим надо что-то делать. Поэтому мониторинг правоприменения в судах также играет огромную роль. Такая работа в свое время была начата некоторыми организациями, как общественный контроль за судебными заседаниями, то есть мы образуем какое-то присутствие общественное. Судьи, кстати, очень не любят этого делать и, иногда, даже препятствуют такому присутствию, даже когда не закрывают судебное заседание, не в закрытом режиме оно происходит.*

*Член общественной палаты, адвокат А. КУЧЕРЕНА на встрече с Президентом РФ 20 января 2011 года*

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**  
на определение Центрального районного суда г. Калининград от 15 марта 2012 года

15 марта 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград Мишина Т.В. своим определением взыскала с Ш.....вой Н.Н. в пользу Л.....ка А.В. судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителей, в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей.

Считаю данное определение незаконным и необоснованным противоречащим гражданско-процессуальному законодательству и разъяснениям Верховного Суда РФ по следующим основаниям:

Исходя из сложившейся судебной практики по рассмотрению гражданских дел семьи Ш.....вых и в части взыскания судебных расходов по рассмотренным судебным процессам определение судьи Мишиной Т.В., по моему мнению, является СУДЕБНЫМ БЕСПРЕДЕЛОМ и явным фактом судебного преследования моей доверительницы по отставиванию ею нарушенных законных прав. Как только наша сторона подала заявление об оспаривании действий Государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области, связанные с проведением проверки № 2/842 от 27 октября 2011 года и ответа директора Службы ГАСН Цибульского А.З., то Л.....к за-

действовал свои последние аргументы, для давления на мою доверительницу, и подал заявление о взыскании судебных расходов на сумму 50 000 рублей по судебному процессу по иску Ш.....вой Н.Н. к Л.....ку А.В. об устранении препятствий в пользовании имуществом, дело № 2-1135/2010.

Такое заявление Л.....ка наша сторона расценивает, как агонию данного гражданина в невозможности отстроить свой «индивидуальный жилой дом» выше установленной этажности застройки района и выданного разрешения на строительство. По той причине, что Служба ГАСН проверяя стройку Л.....ка **08 июня 2010 года** и обнаружив нарушения требований по строительству, не принял к застройщику никаких мер. А при проверке **27 октября 2011 года** строительства не смогла увидеть, что возведенная этажность здания не соответствует разрешительным документам, то есть фактически скрывают нарушения Л.....ком градостроительных требований и лоббируют его интересы по точечной застройке, как исполнителя в интересах третьих лиц и тем самым скрывает необходимость сноса незаконно возведенных этажей строительного объекта.

Л.....к уже дважды возвратил свой исполнительный документ из ОСП Октябрьского района г. Калининграда и в настоящее время исполнительное производство по решению от 14.04.2009 года не ведется.

Л.....ку не удалось осуществить свой замысел по прокладке электрического кабеля по земельному участку моей доверительницы, так как в разъяснении решения от 14.04.2009 года ему отказано. Так же отказано Л.....ку в замене должника по исполнительному производству.

Более того Центральным районным судом г. Калининграда, изложенном в определении от 08.02.2012 года, установлено, что «С учетом того, что Ш..... в И.Б. в настоящее время не является собственником помещений, расположенных в доме 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде, и определением суда от 24.11.2011 г., вступившим в законную силу 18.01.2012 г., в удовлетворении заявления Л.....ка А.В. о замене должника было отказано, суд приходит к выводу, что имеются основания для прекращения исполнительного производства в связи с утратой возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия».

К тому же срок действий технических условий № 200/08 от 18.02.2008 года и № 207/08 от 31.07.2008 года выданные Л.....ку для присоединения энергопринимающих устройств к сетям инженерно-технического обеспечения его «индивидуального жилого дома» и строительной площадки непонятого сооружения окончился 18.02.2012 года, что создало предпосылки по отсутствию возможностей реализации решения суда от 14.05.2012 года. А неправосудное определение судьи **Мишиной Т.В.** создает Л.....ку предпосылки для дальнейшего судебного преследования моей доверительницы и давлению на нее в целях ее отказа от защиты своих прав от рейдерских попыток захвата ее собственности для незаконной точечной застройки исполнителем такой застройки - Л.....ком.

Такая неправосудность определения выражена в том, что судьей были неправильно определены обстоятельства, имеющих значение для дела, как требует **п. 3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении»**, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Так судья **Мишина Т.В.** установила сложность судебного разбирательства по иску Ш.....вой Н.Н. к Л.....ку А.В. об устранении препятствий в пользовании имуществом. То есть господину Пальцеву пришлось потрудиться на денежную сумму в 40 000 рублей в указанном процессе, так как судья установила, что дело было СЛОЖНЫМ. Но такой вывод противоречит реальным обстоятельствам дела по следующим основаниям:

**Во-первых:** судья в своем определении не исходила из обстоятельств судебного процесса по исковым требованиям Л.....ка А.В. к Ш.....ву И.Б., Симоненко Е.И., Михаловски О.В., Лебедевой И.А., 3-е лицо МУП УК «ЖКХ-Стандарт», ОАО «Янтарьэнерго», администрация Октябрьского района ГО «Город Калининград» об устранении препятствий в подключении энергоснабжения стройплощадки дома 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде к вводно-распределительному устройству дома 25 по ул. Пушкина г. Калининграда, где представителем Л.....ка выступал Пальцев. В данном деле рассмотрены и установлены основные обстоятельства, рассматриваемые по иску Ш.....вой. К тому же представитель ОАО «Янтарьэнерго» давал пояснения суду.

**Во-вторых:** к материалам дела были приобщены решение УФАС по Калининградской области от **20.07.2010 года №АМЗ-37/2010** и предписание от **20 июля 2010 года №44-АМЗ/2010** выданное УФАС по Калининградской области ОАО «Янтарьэнерго». Господин Пальцев к тому же участвовал в судебном процессе в качестве представителя Л.....ка в арбитражном суде Калининградской области по делу № А21-6533/2010 по заявлению ОАО «Янтарьэнерго» о признании недействительными решения № АМЗ-37/2010 и предписание от 20.07.2010 № 44-АМЗ/2010. Рассмотрение указанного дела проводилось во время судебного процесса по иску Ш.....вой Н.Н. к Л.....ку об устранении препятствий в пользовании имуществом, и решение арбитражного суда было вынесено **03 ноября 2010 года**. То есть до вынесения решения по иску Ш.....вой Н.Н. дело № 2-1135/2010 и по данному делу также арбитражным судом устанавливались обстоятельства, которые рассматривались и по делу № 2-1135/2010.

**В-третьих:** Пальцев также участвовал в качестве представителя Л.....ка в судебном процессе по иску Ш.....ва И.Б. к ОАО «Янтарьэнерго», Л.....ку, ООО «Евроинвестстрой» о признании недействительным рабочего проекта ООО «Евроинвестстрой» энергоснабжения стройплощадки жилого дома по ул. Д.Донского, 24 в г. Калининград у ВРУ дома 25 по ул. Пушкина в г. Калининград. Решение по делу было вынесено **19 января 2010 года**.

**В-четвертых:** Пальцев участвовал в качестве представителя Л.....ка в судебном процессе по заявлению Ш.....ва И.Б. о прекращении исполнительного производства. Определение Октябрьского районного суда г. Калининграда было вынесено **07 июня 2010 года**.

**В-пятых:** Пальцев участвовал в качестве представителя Л.....ка в судебном процессе по заявлению Ш.....вой Н.Н. к ОАО «Янтарьэнерго», Л.....ку о признании недействительным и несоответствующих законодательству технических условий № 200/08 от 18.02.2008 года и № 207/08 от 31.07.2008 года. Определение Центрального районного суда г. Калининграда было вынесено **07 сентября 2010 года**.

**В-шестых:** экспертизы по делу № 2-1135/2010 судом не назначались, а также в судебном процессе не участвовал специалист определенного вида знаний.

**В-седьмых:** все неясности по делу в судебном заседании пояснили представители ОАО «Янтарьэнерго» и комитета архитектуры и строительства администрации ГО «Город Калининград».

**В-восьмых:** судом были удовлетворены два ходатайства господина Пальцева об истребовании информации и документов из государственных и местных органов власти.

Вследствие чего выводы судьи **Мишиной Т.В.** о сложности дела и необходимости больших затрат времени господином Пальцевым не соответствуют реальным обстоятельствам по делу. Для Пальцева не составляло большого труда вести данное дело, и его труд обязан был оценен в разумных пределах исходя из указанных обстоятельств, а не в сумме 40 000 рублей. По той причине, что судебный процесс не требовал от Пальцева большей отдачи, проработки и глубокого анализа спорной ситуации, а также необходимости применения специальных знаний по рассматриваемым правоотношениям, так как дело № 2-1135/2010, практически относится к шаблонным делам с учетом конкретных обстоятельств.

Более того для оценки правовой и фактической сложности имеются разъяснения Верховного Суда РФ изложенные в **п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 30/64 от 23 декабря 2010 года**, где указано, что *«При оценке правовой и фактической сложности дела следует, в частности, учитывать наличие обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, наличие международных следственных поручений.*

Судам надлежит исходить из того, что такие обстоятельства, как рассмотрение дела различными судебными инстанциями, участие в деле органов публичной власти, сами по себе не могут свидетельствовать о сложности дела». Но судья **Мишина Т.В.** не руководствовалась данными ТРЕБОВАНИЯМИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ, а фактически нарушила нормы материального права, так как неправильно истолковала закон и неправильно установила сложность данного дела.

Судья **Мишина Т.В.** не установила временной параметр участия господина Пальцева в судебных заседаниях, который достаточно легко вычисляется исходя из протокола судебного заседания. Так: - 28.07.2010 года предварительное судебное заседание начато 15.40 окончено 16.40 итого 1 час;

- 23.08.2010 года основное судебное заседание начато 10.20, окончено 10.50, итого 30.00 минут;

- 04.10.2010 года основное судебное заседание начато 12.20, окончено 12.40, итого 10 минут;

- начато 12.11.2010 года в 11.20 перерыв до 13.11.2010 года 09.15 окончено 10.30, итого можно установить реально 1 час 15 минут, а с учетом 12.11.2010 года около часа, а всего 2 часа 15 минут.

Итого время, затраченное Пальцевым по настоящему делу составило в общей сложности **3 часа 55 минут** за период четырех месяцев при этом он параллельно участвовал в других гражданских делах, что способствовало ему достаточного юридического знания рассматриваемых правоотношений между Л.....ком и семьей Ш.....вых.

Судом осталось невыясненным обстоятельства присуждения судебных издержек по первоначальному делу № 2-433/2009 по иску Л.....ка к Ш.....ву И.Б. и другим по нечинению препятствий в подключении энергоснабжения стройплощадки, которые в значительной мере влияют на взыскания судебных издержек по № 2-1135/2010. Так определением Октябрьского районного суда г. Калининграда от 12 марта 2010 года по делу № 2-433/2009 были взысканы с Ш.....ва И.Б. судебные издержки в пользу Л.....ка в **сумме 30 000 рублей**. При этом Л.....к заявил требования по судебным издержкам в сумме **150 000 рублей** и Пальцев участвовал в 10 судебных заседаниях. То есть первая инстанция снизила заявленные **требования в 5 раз**.

Судебная коллегия Калининградского областного суда своим определением от 26 мая 2010 года снизила взысканную сумму судебных расходов до **10 000 рублей**, то есть **в 3 раза**, так как исходила из того, что *«... среднемесячный доход Ш.....в И.Б. по месту работы в ООО «Комфортный дом» составляет 8 000 рублей, состав его семьи составляет четыре человека в том числе: сам Ш.....в И.Б. его супруга Ш.....ва Н.Н., которая в настоящее время находится в отпуске по уходу за ребенком до достижения им 1,5 лет, и двое детей, дочь Шульга Я.А., 1994 года рождения, дочь Ш.....ва Е.И. 2009 года рождения»*. В настоящее время указанные данные изменились лишь в том, что Ш.....ва Н.Н. временно не работает, так 03.02.2012 года уволилась с последнего места работы после окончания отпуска по уходу за ребенком до достижения им 1,5 лет. По той причине, что наша сторона не участвовала в судебном заседании суда первой инстанции, то в апелляционной инстанции приобщает доказательства изменения трудовой занятости Ш.....вой Н.Н. и справку о доходах Ш.....ва И.Б..

Обращаю внимание суда апелляционной инстанции, что взыскания судебных расходов по делу № 2-433/2009 происходило по представленным квитанциям к приходным кассовым ордерам, которые имели свои номера № 95 и 96. **В поданном настоящем заявлении в приложенных документах значилась одна квитанция к приходному кассовому ордеру б/н от 30.11.2010 года на сумму 30 000 рублей и отсутствовала квитанция к приходному кассовому ордеру б/н от 06.12.2010 года на сумму 20 000 рублей.**

В протоколе судебного заседания от 15 марта 2012 года (в протоколе указано 16 сентября 2011 года – нашей стороной поданы замечания на протокол) указано, что «Представитель заявителя Л.....ка А.В. – Пальцев А.В. ... В заявлении о взыскании судебных расходов в описательной части указана сумма 30 000 рублей, в просительной части – 50 000 рублей, просит запись 30 000 рублей расценивать как техническую ошибку и взыскать с Ш.....вой Н.Н. 50 000 рублей». Но такого быть не может, так как в полученных нами материалах по поданному заявлению отчетливо видно, что вторая квитанция в приложении не указана и отсутствует в материалах, то есть мистическим образом квитанция к приходному кассовому ордеру б/н от 06.12.2010 года появилась в материалах дела, что обязано рассматриваться апелляционной инстанцией на предмет допустимости предъявленных доказательств.

Исходя из того что, по моему мнению, квитанция к приходному кассовому ордеру б/н от 06.12.2010 года является недопустимым доказательством Л.....к и его представитель не доказал факт оплаты оказанных услуг, то заявителю для доказательства оплаты услуг необходим доказать данный факт представлением суду следующие документы: **расходный кассовый ордер, книгу учета доходов и расходов, кассовую книгу а также доказательства уплаты налогов ИП Роменко А.В. из полученных денежных средств.** По той причине, что квитанции ИП Роменко А.В. не отвечают требованиям документов строгой отчетности предъявляемых Постановлением Правительства РФ от 06.05.2008 г. № 359 «О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники» и у нас имеются большие сомнения законности действий ИП Роменко А.В. по уплате налогов из полученных денежных средств по оказанным юридическим услугам.

В силу требований **ч. 3 ст. 159 ГПК РФ** определено, что суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом. Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами (**п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 года «О судебном решении»**). Исходя из заявленных требований, Л.....к судебный спор разрешает в части взыскания судебных расходов в своих интересах. Никаких вопросов относящихся к трудовому законодательству в заявлении и в ходе судебного процесса не подразумевалось и не требовалось стороной заявителя. Но судья **Мишина Т.В.** определила, что «... Пальцев А.В., который состоит в трудовых отношениях с ИП Роменко А.В.. что следует из трудового договора от 04.08.2008 года, который суд расценивает как продленный на неопределенный срок в силу положений ст. 58 ТК РФ». Тем самым судья в нарушении указанных требований произвольно вышла за пределы заявленных требований и определила трудовые отношения между ИП Роменко А.В. и Пальцевым, так как установила трудовой договор между данными лицами как продленный.

Данные документы суду надлежало рассматривать исходя из требований **ст.ст. 55, 59, 60 и 67 ГПК РФ** и оценивать их относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, а не выходить за рамки заявленных требований и определять трудовые взаимоотношения в процессе, который рассматривает судебные расходы. К тому же Л.....к представил в суд персональные данные на работника ИП Роменко А.В., что в соответствии с требованиями ФЗ «О персональных данных» лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В аналогичных случаях представители, участвующие по делу представляют в суд справки с места работы, что подтверждает реальность такого трудоустройства и его соответствия с требованиями действующего российского законодательства в части уплаты налогов за работника. И за данную справку несет ответственность работодатель, а судья Мишина, решила « всю ответственность за трудовые отношения взвалить на суд», это происходит в том, случае, **когда судья «в деле»!**

Судья не исходила из требований того, что согласно **определению Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 года № 355-0** обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ. Вследствие чего суду надлежит устанавливать обоснованность размера оплаты работы представителя предъявленного в суд заявления о взыскании судебных расходов. Так суд может исходить из судебной практики по заявленным размерам оплаты труда представителей, участвующих в судебных процессах.

**Примером тому может служить следующая судебная практика:**

- в определении Калининградского гарнизонного военного суда от 15.06.2011 года указано Гавриленко обратился в суд с заявлением о взыскании с командира войсковой части 51280-Б судебных расходов на оплату им услуг представителя в **сумме 5000 рублей** по гражданскому делу об обжаловании действий указанного должностного лица, связанные с исключением его из списков личного состава части без реализации права на очередной отпуск за 2010 год, решение по которому Калининградским гарнизонным военным судом вынесено 29 марта 2011 года и дополнительного решения по данному делу, вынесенному 15 апреля 2011 года.

- в определении Калининградского гарнизонного военного суда от 10.06.2011 года указано Зайцев обратился в суд с вышеуказанным заявлением, в котором просил взыскать с войсковой части 06414 **5000 рублей** в счет возмещения понесенных им судебных расходов по оплате услуг его представителя Золотарёва М.Ю. в связи с составлением им заявления в суд, в связи с его участием в судебных заседаниях 27 апреля и 4 мая 2011 года при рассмотрении по суще-

ству гражданского дела по его заявлению об оспаривании действий командира войсковой части 06414, связанных с исключением его из списков личного состава части без производства полного расчёта, без предоставления ему отпуска по личным обстоятельствам.

- Гурьевский районный суд Калининградской области (определение от 22.12.2010 года) рассмотрел заявление Трофимова Александра Ивановича о взыскании судебных расходов, понесенных им по гражданскому делу по иску Колонтаева Константина Дмитриевича к администрации Гурьевского муниципального района Калининградской области, Трофимову Александру Ивановичу о возложении на администрацию обязанности обеспечить инфраструктурой обслуживания арендованный земельный участок, о возложении на Трофимова А.И. обязанности по частичному демонтажу изгороди и нечинении препятствий в организации инфраструктуры арендуемого земельного участка. Ответчик обратился в суд с заявлением о взыскании с истца судебных расходов, понесенных им на оплату услуг представителя в **сумме 6 000 рублей**.

- Гурьевский районный суд Калининградской области (определение от 08.10.2010 года и 14.01.2011 года – дело слушалось в двух инстанциях) рассмотрел заявление Степановой Лилианы Валерьевны о взыскании судебных расходов, понесенных им по гражданскому делу по иску Колонтаева Константина Дмитриевича к Степановой Лилиане Валерьевне, администрации Храбровского сельского поселения Гурьевского муниципального района Калининградской области, администрации Гурьевского муниципального района Калининградской области об организации пожарного проезда, об обеспечении доступа к водопроводному колодцу и водопроводной сети, о признании недействительным постановление №1370 от 13.02.2010 года, о признании недействительным постановление №1066 от 06.06.2005 г., о внесении изменений в постановление №1370 от 13.02.2010 г., о внесении изменений в землеустроительное дело, в кадастровые и регистрационные документы. Ответчик обратился в суд с заявлением о взыскании с истца судебных расходов, понесенных им на оплату услуг представителя в **сумме 8 396 рублей и 9 270 рублей**.

- Светлогорский городской суд Калининградской области (определение от 27.02.2012 года) рассмотрел заявление С.И.А. к Администрации МО «Пионерский городской округ» о возмещении расходов на оплату услуг представителя по делу первоначально был подан 05.05.2011г. иск Х. М. к ответчикам: Администрация МО, Б.Н.Е., Б.М.И., М.А.И., С.И.А., С.А.П., Г.Ю.В., К.Л.И., Администрации МО «Пионерский городской округ», в котором просил:

1. Обязать ответчиков устранить препятствия в пользовании истцом земельным участком путем сноса самовольно возведенных сооружений: детских качелей, песочницы- грибка, кустов, части забора, на земельном участке с разрешенным использованием - проезд к дому №61 по ул. Комсомольской г. Пионерский, а также не чинить каких-либо препятствий в пользовании земельным участком истца в будущем, в том числе не устанавливать заградительных конструкций, не возводить объекты и сооружения, не осуществлять посадку зеленых насаждений на земельном участке с разрешенным использованием - проезд к дому №61 по ул. Комсомольской г. Пионерский.

2. Обязать Администрацию МО «Пионерский городской округ» устранить препятствия в пользовании истцом земельным участком, путем принятия всех необходимых мер для сноса дерева, находящегося на земельном участке с разрешенным использованием - проезд к дому №61 по ул. Комсомольской г. Пионерский, с кадастровым номером 39:19:010211:71.

Брасюняйте Н.Е., Майдо А.И., Саблин И.А., Сидоркина ОН. подали в суд заявление об оспаривании постановления Администрации МО. Данное заявление было разъединено в части требований, а именно в части нового формирования земельного участка ЗУ1.

Саблин И.А в заявлении указал размер оплаты труда представителя в **сумме 22 000 рублей** по объединенному гражданскому делу №2-486/2011.

- Балтийский флотский военный суд в апелляционном определении № 5-ап(2) от 28.10.2011 года (**дело слушалось в трех инстанциях**) указал Наумова обратилась в Балтийский флотский военный суд с заявлением о взыскании расходов на оплату услуг представителя за участие в гражданском деле о присуждении ей компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Калининградского гарнизонного военного суда от 4 сентября 2008 года. ... она понесла расходы на оплату услуг представителя в **размере 15 500 рублей**.

- Зеленоградский районный суд Калининградской области определение от 23.12.2011 года, дело № 2-842/11 рассмотрел заявление Пирогова Сергея Васильевича о взыскании с администрации МО «Зеленоградское городское поселение» судебных расходов по заявлению Пирогова СВ. об оспаривании отказа администрации МО «Зеленоградское городское поселение» в выдаче градостроительного плана земельного участка. Просил суд взыскать в свою пользу с администрации МО «Зеленоградское городское поселение» расходы в **сумме 10 228,50 руб.** с включая почтовые услуги на отправку возражения.

- Ленинградский районный суд г. Калининграда (определение от 25.10.2010 года, дело № 2-32-38/10 – **дело слушалось в двух инстанциях**) рассмотрел заявление Рудникова И.П. и Захарова А.Е. о возмещении судебных расходов по гражданскому делу по иску Мичурина Владимира Ивановича к Рудникову Игорю Петровичу, З.А.Е. и К.А.М. о защите чести достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда. Рудников И.П. и З.А.Е. просили взыскать с М.В.И. в возмещение расходов на оплату услуг представителя **по 5 000 рублей каждый**.

- Ленинградский районный суд г. Калининграда (определение от 01.04.2010 года, дело № 2-4343/10 – **дело слушалось в двух инстанциях**) рассмотрел заявление Рудникова И.П. о возмещении судебных расходов по исковым требованиям Огаря А.Е. к Редакции газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову И.П., Раткевичу Д.А. о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда. Рудников И.П. обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов в **размере 6000 рублей**.

В приведенной судебной практике отсутствуют заявленные судебные расходы в размерах, в каких указывает Л.....к, но судья **Мишина Т.В.** расценивает размер взысканных судебных расходов вполне нормальными и прилагает **чрезмерные судебные расходы по 10 000 рублей за одно судебное заседание**. К тому же дело рассматривалось только в первой инстанции и два судебных заседания длились 10 и 30 минут, что указывает на отсутствие сложности по делу. А по истребованным Пальцевым документам и информации, то в судебных заседаниях представители третьих лиц поясняли и представляли необходимые документы и информацию.

А также подтверждением того что существует необходимость рассмотрения аналогичных судебных дел подтверждено в отзыве представителя Министерства финансов РФ в лице Федерального казначейства по Калининградской области Сучковой Н.А. от 15.02.2012 года № 14-11, которая указывает, что «... суду надлежит установить, чем подтверждается факт причинения морального вреда и, при необходимости, определить сумму его компенсации, соразмерную, перенесенным истцом нравственных и физических страданий, с учетом личных особенностей истца и судебной практики, сложившейся в Калининградской области по данным делам».

**Вывод определение суда незаконное и необоснованное противоречит гражданско-процессуальному законодательству, разъяснениям Верховного Суда РФ и судебным актам Конституционного Суда РФ. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права и неправильно определенными обстоятельствами, имеющих значение для дела и, по моему мнению, в интересах Л.....ка для его дальнейшего давления на семью Ш.....вых.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

#### ПРОШУ:

1. Определение Центрального районного суда г. Калининград от 15 марта 2012 года изменить и взысканные с Ш.....вой Н.Н. в пользу Л.....ка А.В. судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителей, уменьшить до 2 000 (двух тысяч) рублей.

В остальной части заявления оставить без удовлетворения.

2. Истребовать от **ИП Роменко расходный кассовый ордер, книгу учета доходов и расходов, кассовую книгу, а также доказательства уплаты налогов ИП Роменко А.В. из полученных денежных средств**. А то не понятно, платит ли гражданин Л.....к деньги и оплачены ли налоги государству Российскому. А то, за что платить судебные расходы или это новый вид заработка определенных лиц, при судебной власти, за которые даже налоги платить не надо!

3. Вынести **ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ В АДРЕС УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО ФАКТУ ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ ТАК НАЗЫВАЕМЫХ ФИНАНСОВЫХ ДОКУМЕНТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ РОМЕНКО**, в свете требования нынешнего премьер-министра, избранного Президента РФ.

4. Рассмотреть мое заявление в законном установленном срок и выслать копию судебного акта в мой адрес и адрес моей доверительницы.

#### ЗАЯВЛЯЮ:

*Отвод следующим судьям Калининградского областного суда **Крамаренко, Агуреевой, Михальчик, Шлейниковой, Мухарычину, Паникаровской, Струковой** так как, по моему мнению, данные судьи отправляют правосудие в интересах лиц теневой экономики или чиновников государственных органов и их судебная деятельность не соответствуют требованиям Кодекса судейской этики, и они не могут оправлять правосудие справедливо, независимо и беспристрастно как того требуют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в частности ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека.*

#### Приложение:

1. Копия частной жалобы – 3 экз.
2. Копия трудовой книжки – 3 экз.
3. Копия справки о доходах – 3 экз.

Дата подачи частной жалобы: «26» марта 2012 года

Представитель Ш.....вой Н.Н. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**