

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Балтийский флотский военный суд через
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Китов А.В.
236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 9

Заявитель: старший прапорщик запаса Г..... Н.В.
238542, пос. Переславское,

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

почтовый адрес: 236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должностные лица:

Министр обороны Российской Федерации

119160, Москва, ул. Знаменка, д. 19

командир войсковой части 30866

236019, г. Калининград - 19

«В нашем народе пренебрежение к суду будет до тех пор, пока суд не перестанет пренебрежительно относиться к народу»

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 08 февраля 2013 года

08 февраля 2013 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Китов А.В.** своим решением в удовлетворении заявления Г..... Н.В. об оспаривании действий министра обороны РФ и командира войсковой части 30866, связанных с увольнением заявителя с военной службы и исключением ее из списков личного состава части без предоставления жилого помещения, отказал.

Судья **Китов А.В.** в своем решении не указывает дату изготовления решения суда в полном объеме, чем способствует нарушению прав граждан по причине того, что заявители могут, пропустит процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на вынесенное решение суда, в нашем случае на решении Калининградского гарнизонного военного суда от 08 февраля 2013 года. А также в решении не указывает номер дела.

Считаю данное решение незаконным и необоснованным, противоречащим основным требованиям гражданско-процессуального законодательства в части публичных правоотношений по следующим основаниям:

Судья **Китов А.В.** в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела не исходил из того, что согласно **ч. 3 ст. 246 ГПК** при рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель.

Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельства принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. Суд обязан проверить оспариваемое решение или действие принято или совершено оно в соответствии с законом, т.е. не противоречит законодательству Российской Федерации, включая Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации.

Суд не стал рассматривать и устанавливать обстоятельства важные по делу в части того, что до 2005 года моя доверительница, со своей несовершеннолетней дочерью проживала в квартире по ад-

ресу: город Гусев, Гусевский район, Калининградская область, улица Вокзальная, дом № 8, квартира № 2, на условиях договора социального найма, так как собственником данного жилья была администрация муниципального образования «Гусевский район».

В связи передислокацией войсковой части, в которой моя доверительница проходила воинскую службу 24 мая 2005 года она и ее дочь снялись с регистрационного учета в городе Гусеве **и В ЭТОТ ЖЕ ГОД БЫЛИ ЗАРЕГИСТРИРОВАНЫ** по новому месту нахождения войсковой части 49289, то есть были зарегистрированы при части. Регистрация по адресу: пос. Переславское, в/ч 49289, д. 1, кв. 13, Зеленоградский район, Калининградской обл., была проведена в 2007 году после предоставления ей указанной служебной квартиры.

14 июня 2005 года было зарегистрировано право собственности на квартиру № 2 по адресу: город Гусев, Гусевский район, Калининградская область, улица Вокзальная, дом № 8 за дочерью моей доверительницы - Г..... Александрой Васильевной. Свидетельство о государственной регистрации права от 14.06.2005 года 39-АА № 296551. Следовательно, моей доверительницей было утрачено право пользования, указанным жилым помещением еще **В 2005 ГОДУ**, при том, что ни, она ни ее отец – Г..... Василий Иванович, признанный ее членом семьи, в указанное жилое помещение собственника, после снятия с регистрационного учета и выезда с квартиры, не вселялись и не проживали в нем. То есть ни Г..... Н.В. ни ее отец не приобрели право пользования жилой площадью находящейся в собственности ее дочери.

В силу **ч. 2 ст. 223 ГК РФ** определено, что недвижимое имущество признается принадлежащим добросовестному приобретателю (пункт 1 статьи 302) на праве собственности с момента такой регистрации.

Праву ребенка на воспитание своими родителями корреспондируют права и обязанности родителей по воспитанию своих детей (**п. 1 ст. 63 СК**).

Утрата моей доверительницей права пользования жилым помещением в г. Гусеве подтверждается разъяснениями, изложенными в **п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 2 июля 2009 года**, где определено, что *«Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.*

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма».

Утрата моей доверительницей права пользования жилым помещением в г. Гусеве, в части собственности ее дочери, также определена данным **Постановлением**, изложенным в **п. 15**. По той причине, что она осуществляет право пользования иным жилым помещением (пос. Переславское, в/ч 49289, д. 1, кв. 13 – как служебным жилым помещением), а также имеет возможность быть обеспеченной иным жилым помещением. Так как Г..... Н.В. является военнослужащим - федеральным государственным служащим и поэтому по общему правилу военнослужащие обеспечиваются жилыми помещениями из жилищного фонда Российской Федерации, находящегося в ведении федеральных органов исполнительной власти, в которых они проходят военную службу.

При том, что *«Справкой от 05 декабря 2005 года № 1069 данной начальником Гусевской КЭЧ района подтверждается, что Г..... Н.В. в период прохождения службы в войсковой части 51135, жилой площадью не обеспечивалась» (обстоятельства, установленные КГВС от 24.08.2012 года)*. То есть от Министерства обороны РФ, Г..... Н.В. не обеспечивалась жилой площадью и в собственности жилых помещений у нее не имеется.

Таким образом, моей доверительницей было утрачено право пользования жилой площадью квартиры № 2 в д. 8 по ул. Вокзальной в г. Гусеве, как по договору социального найма, так и в отношении собственности ее дочери. И Г..... Н.В. обязана, обеспечивается жилой площадью от Министерства обороны РФ на семью из двух человек. Так как *«Вступившим в законную силу решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 16 августа 2006 г., отец заявителя Г..... Василий Иванович признан членом семьи заявителя.*

Из оглашенной в суде справки от 4 октября 2006 года №367 данной командиром войсковой части 49289 усматривается, что в личном деле заявителя записаны дочь Г..... Александра Васильевна и отец Г..... Василий Иванович.

Выпиской из приказа командира войсковой части 49289 от 6 сентября 2006 года №176 подтверждается, что в личное дело заявителя в раздел 21 внесены изменения о записи ее отца Г..... Василия Ивановича» (обстоятельства, установленные КГВС от 08.02.2013 года).

Отказ судьи **Китова А.В.** устанавливать приведенные обстоятельства послужили тому, что моей доверительнице пришлось вновь подавать заявление по обжалованию действий органа военного управления в лице начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ.

При том, что судья **Китов А.В.** ранее высказал свое мнение по обеспеченности моей доверительницей жилой площадью, рассматривая заявления Г..... Н.В. об оспаривании действий начальника отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанных с отказом предоставить распределенное жилое помещение и заключением договора социального найма на распределенное жилое помещение. То есть, рассмотрение дела судом проводилось в незаконном составе. Следовательно, судом были нарушены нормы процессуального права, изложенные в **п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.**

Нашей стороной был заявлен отвод судье **Китов А.В.**, но в нарушении требований **п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ** отказал в заявленном отводе.

Такая незаконность рассмотрения дела сказалась на неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела. Так суд установил, что *«В соответствии с копиями решения Калининградского гарнизонного военного суда от 24 августа 2012 года и апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 23 октября 2012 года № 174 АГ, Г....., не согласившись с решением начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западрегионжилье» МО РФ, связанным с отказом предоставить ей распределенное жилое помещение и заключением договора социального найма на распределенное жилое помещение, обжаловала в гарнизонный суд указанные действия должностного лица, после чего, не согласившись с отказом суда в удовлетворении ее требований, подала апелляционную жалобу в Балтийский флотский военный суд, апелляционным определением которого, решение Калининградского гарнизонного военного суда от 24 августа 2012 года оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения».*

Таким образом, 23 ноября 2012 года на основании вступившего в законную силу решения суда, у командования войсковой части 30866 имелись основания законные и обоснованные основания подготовить и проект приказа об увольнении с военной службы моей доверительницы. По той причине, что отмена судебного решения от 24.08.2012 года повлекло бы отмену решения начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западрегионжилье» МО РФ от 29 июня 2012 года № 155, которым Г..... Н.В. с 29 июня 2012 года была снята с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Но суд сделал вывод неправоудный вывод *«... суд считает действия командира войсковой части 30866 подготовившего проект приказа об увольнении заявителя с военной службы, а министра обороны РФ издавшего приказ № 2062 от 29 сентября 2012 года об увольнении Г..... с военной службы в отставку по достижении предельного возраста пребывания на военной службе являются законными и обоснованными ...».* Тем самым существенным образом нарушил законные права и интересы моей доверительницы.

Выводрешение суда незаконное и необоснованное, противоречит основным требованиям гражданско-процессуального законодательства в части публичных правоотношений. Вынесено с существенным нарушением норм процессуального права и неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 08 февраля 2013 года отменить и заявление старшего прапорщика Г..... Н.В. об оспаривании действий министра обороны РФ и ко-

мандира войсковой части 30866, связанных с увольнением заявителя с военной службы и исключением из списков личного состава части без предоставления жилого помещения – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 2 экз.

Дата подачи апелляционной жалобы: « ____ » марта 2013 года

Представитель Г..... Н.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**