

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ
ул. Поварская, д. 15, г. Москва, 121260

От: административного истца: мичмана запаса П.В.В.
..... г. Балтийск, 238520

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
имеющий высшее юридическое образование
ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Административный ответчик: Министр обороны РФ
Знаменка ул., д. 19, г. Москва, 119160, факс: 8 (495) 498 83 67
адрес электронной почты: pm@mil.ru

Главный военный прокурор
пер. Хользунова, д.14, г. Москва, 119160

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение Балтийского гарнизонного военного суда от 25 ноября 2015 года,
дело № 13-14/2015

апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 29 декабря 2015 года
дело № 33Аа-170/2015

определение Балтийского флотского военного суда от 29 июля 2016 года, дело № 4Га-52/2016

25 ноября 2015 года судья Балтийского гарнизонного военного суда **Стасюк И.М.** своим определением отказал в **удовлетворении** заявления П.В.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Балтийского гарнизонного военного суда от **18 декабря 2012 года**.

29 декабря 2015 года судьи Балтийского флотского военного суда **Фурменков Ю.С., Постовалов В.Л., Савин М.П.** своим апелляционным определением определение Балтийского гарнизонного военного суда от 25 ноября 2015 года, которым П.В.В. отказано в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения этого же суда от 18 декабря 2012 года, оставили без изменения, а частную жалобу П.В.В. - без удовлетворения.

29 июля 2016 года судья Балтийского флотского военного суда **Комаров Д.Е.** своим определением в передаче кассационной жалобы мичмана запаса П.В.В. на определение Балтийского гарнизонного военного суда от 25 ноября 2015 г. и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 29 декабря 2015 г. по его заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Балтийского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2012 г. для рассмотрения в судебном заседании президиума Балтийского флотского военного суда отказал.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными, препятствующими доступу к правосудию, по моему мнению, с целью сокрытия преступления со стороны должностных лиц войсковой части по следующим основаниям:

Определение судьи **Комарова Д.Е.** об отказе в передаче кассационной жалобы по его заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Балтийского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2012 г. для рассмотрения в судебном заседании президиума Балтийского флотского военного суда не является предметом самостоятельного обжалования. Указанное определение выступает в качестве обязательного условия («пропуска») для дальнейшего обжалования в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ. Но хочу остановиться на отдельных выводах судьи **Комарова Д.Е.**,

который в нарушении требований законодательства и Кодекса судейской этики вынес свой судебный акт в корпоративных интересах военной судебной системы Балтийского флотского военного суда.

Так главный вывод судьи **Комарова Д.Е.**, как и нижестоящих судов основан на том, что заключение специалиста от 27 сентября 2015 г. является только лишь еще одним доказательством по делу, а не как я указываю, что данный факт является вновь открывшимся обстоятельством для пересмотра решения Балтийского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2012 г.. И такой вывод подтверждает имеющийся факт конфликта судьи в интересах военной судебной системы Балтийского флота. Это связано с тем, что факт фальсификации законным образом был установлен только 27 сентября 2015 г. **и не в рамках рассмотрения гражданского дела № 2-162/2012**, рассмотренного Балтийского гарнизонного военного суда. Каких-либо доказательств по указанному делу о фальсификации документов должностными лицами мной законным образом не предоставлялось. Это подтверждается тем, что суд первой инстанции в удовлетворении ходатайства представителей заявителя о проведении почерковедческой экспертизы отказал.

В противном же случае при принятии судом заключения эксперта как факта вновь открывшегося обстоятельства, то суду необходимо было бы устанавливать обстоятельства заведомо ложных показаний свидетелей и фальсификация доказательства. Но это уже правовой коллапс, который может повлиять и на результаты уголовного дела в отношении должностных лиц войсковой части 10617, где было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ в связи с отсутствием события преступления. Которое было вынесено с учетом заключения эксперта ФБУ Калининградская лаборатория судебной экспертизы от 11 сентября 2014 года № 2734/01/01-4, где эксперт не смог установить подделку подписи в связи с отсутствием материала по экспертизе.

Но судья **Комарова Д.Е.**, даже истребовав материалы дела отказался дать судебную оценку законности выводу судьи первой инстанции, который указал, что *«... поскольку в силу требований действующего законодательства заключение специалиста является менее значимым доказательством по одному и тому же вопросу, чем заключение эксперта и не может его опровергнуть, а в суде установлено, что заключением эксперта не было установлен факт подделки подписи Власова в вышеуказанном представлении»*. А такой вывод указывает, что суды рассматривали заявление по вновь открывшимся обстоятельствам с учетом проводимой проверки по моему сообщения о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 292 УК РФ.

К тому же материалы проверки подтверждают мой довод, что заключение специалиста от 27 сентября 2015 г. было получено в рамках указанного сообщения о преступлении и представлено в Балтийский гарнизонный военный суд как факт вновь открывшимся обстоятельствам, который являются основанием для пересмотра решения данного суда от 18 декабря 2012 г.. И как видно судья **Комарова Д.Е.** рассматривал мою кассационную жалобу без учета данных материалов.

Тем самым излагаю доводы, которые были изложены ранее в поданных процессуальных документах в ходе обжалования определения суда первой инстанции:

Требованием закона Государства Российского, изложенного в **ч. 1 ст. 308 КАС РФ** апелляционной инстанции предоставлено право рассматривать административное дело в полном объеме и апелляционная инстанция не связана основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Но такое право не дает судьям апелляционной инстанции не давать должную оценку доводам апелляционной жалобы и попросту их игнорируя при выявлении якобы нарушения нашей стороной пропуска срока подачи заявления по вновь открывшимся обстоятельствам.

В связи, с чем судьи **Фурменков Ю.С., Поставалов В.Л., Савин М.П.** в своем судебном акте уделили внимание только мнимого пропуска срока на подачу заявления по вновь открывшимся обстоятельствам. Но когда выносится такой неправосудный судебный акт, как настоящее апелляционное определение от 29 декабря 2015 года, то неминуемо суд допускает явные нарушения в отношении ссылки на нормы процессуального права. Так в данном апелляционном определении судьи сослались на требования **ст. 350 КАС РФ**, так как якобы указанная статья определяет и устанавливает трехмесячный срок на обращения в суд с заявлением по вновь открывшимся обстоятельствам на решение Балтийского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2012 года.

В отличии такого вывода в **Кодексе административного судопроизводства в ч. 1 ст. 346** определено, что заявление, представление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подаются в суд, принявший этот судебный акт, лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в административном деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, **в срок, не превышающий трех месяцев** со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта.

То есть ссылка суда на требования ст. 350 КАС РФ не имеет под собой законной силы и показывает низкий судебный профессионализм судей апелляционной инстанции. Так как приведенная судом статья определяет основания для пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. И на момент подачи кассационной жалобы судьи не удосужились исправить допущенные описки наверное

посчитав из законными. И это уровень судебной деятельности неперегруженного военного суда, где за неделю рассматривается по два три дела.

В тоже время в ходе рассмотрения моей апелляционной жалобы суд изучил полностью гражданское дело № 2-162/2012 ~ М-166/2012 и сделал вывод, что «... как следует из исследованных гарнизонным, а также флотским, военными судами доказательств, о том, что подпись от имени Власова И.В. в названном представлении выполнена не Власовым И.В., а другим человеком, заявителю стало известно еще в октябре 2013 года». Но в данном деле также имеется **протокол судебного заседания от 23 июля 2012 года**, где зафиксированы пояснения суду данные лор-врачом Хартановичем И.А., который 24.02.2012 года незаконно составлял Акт медицинского освидетельствования для установления состояния алкогольного опьянения. **Так данный свидетель пояснил суду, что специальной подготовки в области наркологии он не проходил, лицензии на освидетельствование алкогольного опьянения у него нет, пробы мочи и слюны у меня не брал, и пробы алкотестером у меня также не брал.**

Но как можно видеть судьи исходя из своего конфликта интересов в пользу своих коллег суда не видят явно сфальсифицированный документ, который положен в основу судебного акта, на который мной подано заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам. А суд пытается передернуть и поставить с ног на голову обстоятельства дела для вынесения своего незаконного судебного акта. Так отказывается видеть реальные обстоятельства, что моим близкими родственником матерью, в ходе рассмотрения гражданского дела № 2-162/2012 ~ М-166/2012 были поданы заявления военную прокуратуру гарнизона и в военную прокуратуру флота о фальсификации подписи в представлении от 02.03.2012 года Власовым. В дальнейшем заявление было направлено в ВСУ СК России по Балтийскому флоту ВСО по Балтийскому гарнизону, где 11 сентября 2014 года по постановлению от 02.09.2014 года следователем ВСО по Балтийскому гарнизону Щербицким А.А. назначено проведения судебно-почерковедческой экспертизы в представлении от 02.03.2012 года. И **11 сентября 2014 года ФБУ Калининградская ЛСЭ Минюста России** было издано **заключение эксперта по материалам проверки сообщения о преступлении № 80-13**, где эксперт Обрехт В.В. не смог решить вопросы поставленные следователем о действительности подписи Власова, так как решить данный вопрос не представляется возможным. А также такой вывод эксперт сделал и в отношении Калашьянца и Фаркова.

А затем мой отец обратился Автономную некоммерческую организацию «Центре Криминалистических Экспертиз». И как видно из **заключения специалиста в области почерковедческого исследования № 009906/3/39003/372015/И-5462 от 27 сентября 2015 года** Власов не подписывал мое представление от 02.03.2012 года.

Тем самым мои родственники добивались получить процессуальный документ, который отвечал бы требованиям **п. 2 ч. 2 ст. 350 КАС РФ**. Но смогли получить документ, который подтверждал бы наши предположения по фальсификации подписи Власова только **27 сентября 2015 года**, так как только предположения без представления документальных доказательств не могли быть положены в основу заявления о пересмотре решения суда от 18.12.2012 года по вновь открывшимся обстоятельствам. И именно с даты **27 сентября 2015 года**, после получения заключения специалиста необходимо исчислять срок подачи рассмотренного заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. По той причине, что в соответствии с требованиями ст. 59 – 62 КАС РФ я имел возможность доказать те обстоятельства на которые ссылался в поданном заявлении о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

А судьи апелляционной инстанции исходя из своего неправомерного вывода предлагают мне необоснованно подавать настоящее заявления без всякой обоснованной доказательной базы, что для них было бы очень важным основанием для отказа в таком заявлении. А в настоящем случае получив неопровержимое доказательство в виде заключения **почерковедческого исследования № 009906/3/39003/372015/И-5462 от 27 сентября 2015 года** суду надлежит дать надлежащую оценку представленных доказательств моей стороны. Но ничего более не нашла как сослаться на факт пропуска трехмесячного срока для подачи такого заявления, который в моем деле напрочь отсутствует. и вывод судей в данной части является необоснованный.

Как являются необоснованные выводы суда первой инстанции, где судья Стасюк, в своем определении от **25.11.2015 года**, изучая заключение **специалиста от 27 сентября 2015 года № 009906-3-39003-372015/И-5462**, дал ему **ненадлежащую судебную оценку**. И выносил свое определение на основании коррупционной составляющей в интересах как должностных лиц войсковой части 10617, так и в интересах эксперта ФБУ Калининградской ЛСЭ Минюста России. Тем самым неправильно определил обстоятельств имеющие значения для административного дела, что является основанием для отмены судебного акта. Что стало основание для неправильного применения норм процессуального права.

Согласно **ч. 1 и 3 ст. 84 КАС РФ** суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств, а также относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности.

Но главное определение приведенной статьи для оценки доказательств заключено в **ч. 2 ст. 84 КАС РФ**, что никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Следовательно, заключение специалиста или эксперта является одним из доказательств проведенных в рамках настоящего дела, и оцениваются судом в совокупности с другими доказательствами, собранными по делу. Данная норма нашла свое отражение в **ч. 2 ст. 168 КАС РФ**, что заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы.

Приведенное требование относится и заключению специалиста в связи с тем, что в представленное заключение **специалиста от 27 сентября 2015** года не отвечает требованиям ст. 169 КАС РФ. Это связано с тем, что эксперт-криминалист ЛНО «Центр Криминалистических Экспертиз» Сухорукова Людмила Григорьевна, на основании Договора об оказании экспертных услуг № 009906/3/39003/372015/И-5462 от 07 сентября 2015 года подготовила письменное заключение в области почерковедческого исследования. И эксперт-криминалист, как специалист не проводила консультации суда. В связи, с чем представленное мной суду заключение **специалиста от 27 сентября 2015** года обязано оцениваться как экспертиза. Суд же не исходил из фактов того, что П.В.В. заключил с экспертом-криминалистом Договор об оказании экспертных услуг, а не договор об оказании консультативных услуг. А эксперт-криминалист провела исследование электрофотографической копии представления на мичмана П.В.В. от 02.03.2012 года и сделала свои выводы по поставленным перед экспертом вопросы.

Но судья Стасюк безосновательно делает вывод, что заключение **специалиста от 27 сентября 2015** года не относится к экспертизе и к доказательствам в целом. И не может, оцениваться судом наряду с имеющимся заключением **эксперта ФБУ Калининградская лаборатория судебной экспертизы от 11 сентября 2014 года № 2734/01/01-4**. И при таких условиях делает неправосудный вывод, что *«... по мнению суда, необоснованным, поскольку в силу требований действующего законодательства заключение специалиста является менее значимым доказательством по одному и тому же вопросу, чем заключение эксперта и не может его опровергнуть, а з суде установлено, что заключением эксперта не было установлен факт подделки подписи Власова в вышеуказанном представлении»*.

Приведенный вывод, по моему мнению, явно показывает, что суд отправляет правосудие на основе конфликта интересов и вопреки действующим нормам российского законодательства отказывается принимать заключение **специалиста от 27 сентября 2015** года, так же как и экспертизу, имеющую в административном деле. И на деле суд выступил как адвокат в мантии на стороне должностных лиц войсковой части 10617, которые фальсифицировали как доказательства по делу, так и служебные документы. А также на стороне эксперта ФБУ Калининградской ЛСЭ Минюста России, который, по моему мнению, не захотел в ходе проведения экспертиз идентифицировать фальсификацию подписей моих командиров, так как был в определенной зависимости от влияния третьих лиц.

А вот проведенное независимое почерковедческое исследование эксперта-криминалиста ЛНО «Центр Криминалистических Экспертиз» стало основанием для подтверждения фальсификации подписей в моем представлении на увольнение, которое в свою очередь явилось бы также основанием и незаконности принятого решения и незаконности моего увольнения. Что дало бы мне возможность, как военному специалисту призваться на военную службу из запаса в столь сложное для Государства Российского время и выполнять любые поставленные задачи.

Но как видно такой исход некому не нужен и результатом стал неправосудный судебный акт, который принят в неправильном применении норм процессуального права, что доказывается разъяснениями Верховного Суда РФ, изложенными в **п. 7 Постановлении Пленума от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»**, где изложено, что судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

Если экспертиза поручена нескольким экспертам, давшим отдельные заключения, мотивы согласия или несогласия с ними должны быть приведены в судебном решении отдельно по каждому заключению.

Исходя из вынесенного неправосудного судебного акта судьи Стасюк от 25.11.2015 года, судом должным образом не дана судебная оценка заключение **специалиста от 27 сентября 2015 года № 009906-3-39003-372015/И-5462** и не сделан его соответствующий анализ. А также в соответствии с требованиями законодательства проведенному исследованию эксперта-криминалиста ЛНО «Центр Криминалистических Экспертиз» Сухорукова Л.Г. в определении отсутствуют мотивы согласия или несогласия суда с имеющими экспертными заключениями по настоящему моему административному делу. Что является основанием для отмены имеющегося неправосудного судебного акта как от 25.11.2015 года, так и 18.12.2012 года и возможности моего призыва в Вооруженные Силы РФ.

Но как мы видим судьи **Фурменков Ю.С., Постовалов В.Л., Савин М.П.**, еще раз повторюсь, исходя из своего конфликта интересов не дали надлежащей оценки ни моим доводам апелляционной жалобы, ни оценки отправления правосудия судьей Стасюк, который исходя из мнения вышестоящей инстанции допустил неправильное применение норм процессуального права. Это связано с тем, что судья первой инстанции якобы неправильно применил требования ст. 346 КАС РФ и не установил пропуск трехмесячного срока на подачу рассмотренного моего заявления.

Вот здесь то явно и показан конфликт интересов судей апелляционной инстанции, которые «закрыли глаза» на неправильность применения норм процессуального права. И сделали только вывод, что «... *флотский военный суд находит, что гарнизонным военным судом принято верное по существу определение которое, в силу ч.5 ст.310 КАС РФ, отменено быть не может*». А то что суд отправлял правосудие с существенными нарушениями то это ерунда и не надо выносить в адрес судьи Стасюк частное определение.

Обращаю внимание вышестоящей инстанции в необходимости дачи надлежащей оценки судебной деятельности судей **Стасюк, Фурменков Ю.С., Постовалов В.Л., Савин М.П.**, где первый неправильно применяет нормы процессуального права, а вторые скрывают такие факт неправильного применения норм процессуального права под видом обтекающих выводов. А также на то что имеются основания для вынесения частного определения в отношении данных судей. А то такое сокрытие нарушения закона Государства Российского военными судьями, где «рука руку моет» и позволяет оценивать Верховным Судом РФ деятельность Балтийского флотского военного суда на хорошо. А если бы апелляционные инстанции надлежащим образом выявляли нарушения закона судьями, и принимали адекватные меры в виде частных определений, то показатель работы суда был бы значительно ниже. Вот и приходится апелляционной инстанции выносить такие незаконные выводы и судебные акты, сохраняя свои хорошие показатели.

ВЫВОД: судебные акты незаконные и необоснованные вынесены на основании конфликта интересов судей и коррупционной составляющей заинтересованных лиц по моему делу, так как в противном случае будет установлена явная фальсификация доказательств по делу и служебных документов, а также заинтересованность эксперта проводившего экспертизу по делу. И принятые по делу судебные акты вынесены с существенными нарушениями норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела, суд неправильным определением обстоятельств имеющих значение для административного дела, с неправильным применением норм процессуального права. И данные акты направлены на создание препятствий по моему доступу к правосудию с целью пересмотра всего дела и выявления грубейших фактов нарушения законодательства и незаконности действий, как должностных лиц правоохранительных структур, так и судейства.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КАС РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы моего дела.
3. Определение Балтийского гарнизонного военного суда от 25 ноября 2015 года и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 29 декабря 2015 года отменить и принять новый судебный акт, которым заявление П.В.В. о пересмотре решения Балтийского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2012 года по вновь открывшимся обстоятельствам, - удовлетворить.
4. Обращаю внимание вышестоящей инстанции о непринятии мер судебного реагирования апелляционной инстанции по отправления правосудия судом первой инстанции в связи, с чем вынести частное определение в адрес судей **Стасюка И.М., Фурменкова Ю.С., Постовалова В.Л., Савина М.П., Комарова Д.Е.**
5. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы – 2 экз.
2. Заверенная копия определения Балтийского гарнизонного военного суда от 25 ноября 2015 года.
3. Заверенная копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 29 декабря 2015 года.
4. Заверенная копия определения судьи Балтийского флотского военного суда от 29 июля 2016 года.
5. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: «__» сентября 2016 года _____ **В.В. П.....**

**В Балтийский гарнизонный военный суд
административное (гражданское) дело № 2-162/2012 ~ М-166/2012**
ул. Садовая, д. 55, г. Балтийск, 238520

Административный истец: мичмана запаса П.В.В.
..... г. Балтийск, 238520

Административный ответчик: **Министр обороны РФ**
Знаменка ул., д. 19, г. Москва, 119160, факс: 8 (495) 498 83 67
адрес электронной почты: pm@mil.ru

Прокурор Балтийского гарнизона
ул. Ленина, д. 1а, г. Балтийск, 238520

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, оцутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

ЗАЯВЛЕНИЕ

в порядке требований ст. 95 КАС РФ о восстановлении пропущенного процессуального срока

25 ноября 2015 года судья Балтийского гарнизонного военного суда **Стасюк И.М.** своим определением отказал **в удовлетворении** заявления П.В.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Балтийского гарнизонного военного суда от **18 декабря 2012** года.

29 декабря 2015 года судьи Балтийского флотского военного суда **Фурменков Ю.С., Постовалов В.Л., Савин М.П.** своим апелляционным определением определение Балтийского гарнизонного военного суда от 25 ноября 2015 года, которым П.В.В. отказано в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения этого же суда от 18 декабря 2012 года, оставили без изменения, а частную жалобу П.В.В. - без удовлетворения.

29 июля 2016 года судья Балтийского флотского военного суда **Комаров Д.Е.** своим определением в передаче кассационной жалобы мичмана запаса П.В.В. на определение Балтийского гарнизонного военного суда от 25 ноября 2015 г. и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 29 декабря 2015 г. по его заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Балтийского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2012 г. для рассмотрения в судебном заседании президиума Балтийского флотского военного суда отказал.

Следовательно, кассационная жалоба поступила в суд в рамках шестимесячного срока на обжалования определения суда первой инстанции и апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 29.12.2015 года.

Как указано в определении судьи Балтийского флотского военного суда от 29.07.2016 года **«08 июня 2016 г. от П.В.В. поступила кассационная жалоба, в которой содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Балтийского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2012 г.»**. А также в данном определении указано, что мое дело Балтийским флотским военным судом было истребовано **09 июня 2016 г.** и поступило в указанный суд **16 июня 2016 г.**.

То есть кассационная жалоба рассматривалась в Балтийском флотском военном суде в течение **1 месяца и 20 дней**.

Согласно **п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»**, применяемого в настоящем дело, при исчислении шестимесячного срока необходимо иметь в виду, что время рассмотрения кассационных жалобы, представления в суде кассационной инстанции не учитывается.

Исходя из положений части 4 статьи 112 ГПК РФ этот срок может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок.

В отношении физических лиц, участвующих в деле, к таким обстоятельствам, в частности, могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние, иные относящиеся к личности заявителя

обстоятельства, а также другие независимые от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой в суд.

При этом следует иметь в виду, что заявление о восстановлении срока может быть удовлетворено, если обстоятельства, объективно исключающие возможность подачи кассационных жалобы, представления, имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 4 статьи 112 ГПК РФ) (**абз. 3,4 и 7 Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 г. № 29**).

В настоящем деле имеются обстоятельства, объективно исключающие возможность подачи кассационных жалобы в судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, так как заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подано в период не позднее одного года. А также главным фактором являются обстоятельства получения мной лично судебного акта - определения судьи Балтийского флотского военного суда от 29 июля 2016 года, только **12 сентября 2016 года**, что отмечено в материалах данного суда по настоящему делу. И самим определением от 29.07.2016 года, где указана дата подготовки копии судебного акта **09 сентября 2016 года**.

Получение мной определения от 29.07.2016 года в канцелярии Балтийского флотского военного суда 12 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА было вызвано тем, что после подачи в июне 2016 года кассационной жалобы я в течении длительного срока не получал по почте судебного акта указанного суда. Притом, что в кассационной жалобе просил суд **рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес. Но ни в августе не в начале сентября 2016 года** не получил определение суда, в связи с чем обратился в Балтийский флотский военный суд, где мне сообщили, что я могу получить определение в канцелярии суда. И как указано мной выше 12 сентября 2016 года получил данное определение.

В отсутствии определения суда от 29.07.2016 года я объективно не мог изложить свои доводы по обжалуемому судебному акту в кассационной жалобе подаваемой в судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, что является уважительной причиной восстановления пропущенного процессуального срока на подачу указанной кассационной жалобы.

К тому же пропущенный процессуальный срок с учетом рассмотрения жалобы в кассационной инстанции Балтийского флотского суда является не значительным.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КАС РФ

ПРОШУ:

1. Восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы на определение Балтийского гарнизонного военного суда от 25 ноября 2015 г. и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 29 декабря 2015 г., определения судьи Балтийского флотского военного суда от 29 июля 2016 года по его заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Балтийского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2012 г. по уважительной причине.

2. Рассмотреть мое заявление в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Копия заявления о восстановлении процессуального срока – 2 экз.
2. Кассационная жалоба в адрес судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ с заверенными копиями судебных актов.

Дата подачи заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока

_____ **В.В. П.....**