

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через мирового судью 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда, уголовное дело по первой инстанции № 1-1/2012

Коммунальная ул., д. 4-6, г. Калининград, 2360022

Истец: Ш.....А Н.Н.

..... г. Калининград, 236010

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: Министерство финансов Российской Федерации

Ильинка ул., д. 9, г. Москва, 109097

Министерство финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Калининградской обл.

Зоологическая ул., д. 27 «а», г. Калининград, 236022

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

**ДОПОЛНЕНИЯ И УТОЧНЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ
о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство
в разумный срок**

В Калининградском областном суде председательствующий судьей Шевченко С.В. рассматривается заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, гражданское дело № 3-46/2014 ~ М-88/2014. На момент рассмотрения возникли дополнительные юридические факты, влияющие на рассмотрения указанного гражданского дела и вынесения решения суда.

25 ноября 2014 года судья Центрального районного суда г. Калининграда **Надточей** своим постановлением взыскала с Ш.....ой Н.Н., 31 мая 1971 года рождения, уроженки г. Калининграда, зарегистрированной и проживающей по адресу: ул. Пушкина, д. 25, кв. 2, г. Калининград, в пользу Леденчука Андрея Владимировича, процессуальные издержки в сумме 350 000 рублей, понесенные им на оплату услуг представителя в связи с его участием в уголовном деле.

Судья **Надточей** в постановлении указала, что «... с учетом длительности рассмотрения уголовного дела в судах различных инстанций и количества судебных заседаний, суд считает данный размер издержек адекватным оказанным адвокатом услугам». Данный вывод очень является актуальным в свете рассмотрения в Калининградском областном суде гражданского дела № 3-46/2014 ~ М-88/2014 по заявлению Ш.....ой Н.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Где суду надлежит, исходит из разъяснений **п. 45 Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 30/64 от 23 декабря 2010 г.**, которым определено, что при оценке действий суда (судьи) исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса и других лиц в сфере осуществления правосудия, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу. С учетом этого подлежат исследованию вопросы, связанные с осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов и т.д.

То есть Калининградский областной суд даст конкретную оценку действиям судьи **Надточей** в ходе рассмотрения уголовного дела под ее председательством на основании наших представленных доказательств и пояснений. О которых судье достоверно известно, так как наша сторона в ходе судебного следствия

неоднократно обращала внимание судьи на допущенные нарушения прав защиты и процессуальные нарушения суда, посредством заявленных отводов и ходатайств. Которые судья как обычно игнорировала путем отказа в заваленных отводах и ходатайствах. Что отражено в материалах дела и сохранены как фотокопии на наших фотокамерах. Где показано, что судья **Надточей С.А.** в ходе судебного процесса пошла на поводу у потерпевшего и не стала проверять обстоятельства дела не только тем, которые имелись в материалах уголовного дела и были добыты мировым судьей. Но и тем, которым кассационная инстанция Калининградского областного суда определяла необходимость проверки их допустимости и достоверности. Так **судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда от 04.06.2013 года**, требовала проверить доводы защиты о недостоверности показаний свидетеля Иванова, Стефаненка, Аскеровой и их заинтересованности в исходе уголовного дела в пользу частного обвинителя Леденчука.

Данное постановление приобщаем к рассматриваемому делу № 3-46/2014 ~ М-88/2014 как наше доказательство о нарушении права Ш.....ой Н.Н. на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Далее в своем постановлении судья как обычно, что дополнительно также станет доказательством нарушения прав Ш.....ой Н.Н. на судопроизводство в разумный срок, проигнорировала письменные доводы нашей стороны, изложенные в поданной жалобе на имя председателя Центрального суда г. Калининграда по рассматриваемому судьей заявлению Леденчука о взыскании судебных расходов. Что подтверждается выводами судьи в отношении процессуальных действий нашей стороны и выраженного отношения к поданному заявлению, что *«Ш.....а Н.Н. в судебное заседание не явилась, о месте и времени заседания извещена надлежащим образом, ходатайств об отложении дела не поступало.*

Ш.....а Н.Н. является трудоспособной, сведений о её имущественной несостоятельности либо о том, что уплата данных процессуальных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся у неё на иждивении, - суду представлено не было, в связи с чем оснований для освобождения её от уплаты процессуальных издержек не имеется».

То есть за таким выводом следует одно, что наша сторона никаким образом не отреагировала на поданное заявление и не отразила своего отношения к заявлению Леденчука. Как будто и не было нашей жалобы на неподсудность рассматриваемого заявления поданного председателю суда, и судья полностью проигнорировала наш документ, в котором было отражено нарушения уголовно-процессуального закона. Где было указано, что у мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района города Калининграда и судьи Центрального районного суда г. Калининграда Наточей **ОДНОВРЕМЕННО** рассматривается заявление гражданина Леденчука о возмещении судебных расходов с моей подзащитной!

Законодатель определил, что если суд в приговоре не разрешил вопрос о распределении процессуальных издержек в виде расходов, понесенных потерпевшим его законным представителем, представителем в связи с участием в уголовном деле, эти вопросы могут быть разрешены в порядке исполнения приговора в соответствии с **гл. 47 УПК РФ**.

В силу **п. 52 ст. 5 УПК РФ** суд первой инстанции - суд, рассматривающий уголовное дело по существу и правомочный выносить приговор, а также принимать решения в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Согласно **п. 13 ст. 229 УПК РФ** при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает следующие вопросы на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки.

В соответствии со **ст. 10 Всеобщей декларации прав человека** каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом.

Правосудие должен осуществлять только тот суд и тот судья, к ведению которых законом отнесено рассмотрение конкретного дела, при этом рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, - согласно **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ**, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Как отметил Конституционный Суд РФ в **Постановлении от 6 апреля 2006 года № 3-П**, права на доступ к правосудию и на законный суд, гарантированные Конституцией и названными международно-правовыми актами, являющимися в силу **ч. 4 ст. 15 Конституции РФ** составной частью правовой системы Российской Федерации, по самой своей природе требуют законодательного регулирования, при осуществлении которого федеральный законодатель располагает определенной свободой усмотрения, что, однако, не освобождает его от обязанности соблюдать вытекающее из Конституции требование разумной соразмерности между используемыми средствами и поставленной целью

Одной из гарантий обеспечения независимости и беспристрастности суда при осуществлении правосудия является прямое и четкое определение законом круга дел, которые подлежат рассмотрению тем или иным судом. Благодаря этому у человека заранее появляется возможность знать, где и каким судьей будет рассмотрено его дело, если таковое возникнет.

Но, по всей видимости, судья Надточей решила нарушить приведенные требования законодательства и разрешить вопросы не подсудные апелляционной инстанции Центрального районного суда г. Калининграда. По той причине, что уголовное дело частного обвинения рассматривалось в старой редакции УПК РФ, которые только в 2013 году были внесены изменения. А уголовное дело рассматривается с апреля 2011 года.

При том **15 апреля 2013 года** мировая судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Чепрасова Е.В., направила в наш адрес информационное письмо по уголовному делу № 1-1/2012, что *«Мировой судья 5-го участка Центрального района г. Калининграда Чепрасова Е.В. ставит Вас в известность о том, что судебное заседание по заявлению Леденчука А.В. о взыскании судебных расходов по уголовному делу по жалобе частного обвинения Леденчука А.В. по обвинению Ш.....ой Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, назначено на 29.04.2013 года в 09:30 часов по адресу г. Калининград, ул. Коммунальная, 4/6».*

А **14 октября 2013 года** мировой судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Володина Е.А. в судебном информационном письме сообщила, что *«... судебное заседание по заявлению Леденчука А.В. о взыскании судебных расходов по уголовному делу по жалобе частного обвинения Леденчука А.В. по обвинению Ш.....ой Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, назначено на 23.10.2013 г. в 12.30 часов по адресу г. Калининград, ул. Коммунальная, 4/6».*

То есть изначально судебные издержки рассматривались согласно требований уголовно-процессуального законодательства в старой редакции. И к тому же рассмотрение заявления о судебных издержках по первой инстанции, поданное Леденчуком 03.10.2012 года рассматривалось, как следует из судебных извещений, вплоть до 2014 года. И далее никаких сообщений о ходе рассмотрения дела по первой инстанции в наш адрес не поступало. То есть в настоящее время в суде первой инстанции мировой судье 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Володиной Е.А. рассматривается заявление Леденчука о судебных издержках от **03.10.2012 года** и в апелляционной инстанции Центральном районном суде г. Калининграда судьей Надточей рассматривается заявление Леденчука о судебных издержках от **15.10.2014 года**.

Что повторяет обстоятельства начала рассмотрения уголовного дела частного обвинения, когда заявление Леденчука о преступлении в полиции с **25.02.2011 года** до конца **июля 2011 года** и в тоже время в суде с **апреля 2011 года**. И таким обстоятельствам в течение трех с половиной лет ни одна судебная инстанция не дала должной судебной оценки. Но в данном случае создавшееся судьей Надточей нарушения уголовно-процессуального законодательства противоречит положением **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ**. И вышестоящим коллегам судьи Надточей необходимо принимать адекватные меры по устранению нарушения права участников уголовного судопроизводства, изложенных в **ст. 31 УПК РФ**.

Но судья Надточей, по моему мнению, так понравилось безнаказанно нарушать права защиты и осужденной, что решила в очередной раз поглумиться над законом и над осужденной, осуществляя неправомерное отправление правосудия взяв на себя ответственность, рассмотреть заявление Леденчука по взысканию судебных издержек по уголовному делу частного обвинения. Что повлекло нарушения УПК РФ без изменений, внесенных в 2013 году и неприменяемых в настоящем деле, так как заявление о взыскании судебных издержек рассматривается в порядке рассмотренного уголовного дел.

Так как внесенные изменения в **УПК РФ в 2103 году в п. 5 ч. 1** при изменении приговора и иного судебного решения в апелляционном порядке суд вправе разрешить вопросы о вещественных доказательствах, процессуальных издержках и иные вопросы. **Законодатель в старой редакции такие полномочия на апелляционную инстанцию не возлагал.**

Тем самым судья Надточей, рассматривая уголовное дело, в нарушении требований уголовно-процессуального законодательства применила новую редакцию УПК РФ, неприменимую в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела и его части – заявления о судебных издержках. При том 21 ноября 2013 года приговор судьи **Алиевой** был отменен судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда с указанием *«Согласно ч. 4 ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» апелляционные жалобы, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд.*

Как усматривается из материалов уголовного дела, на момент вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, то есть на 1 января 2013 года, апелляционная жалоба Ш.....ой Н.Н. и ее защитника Золотарева М.Ю. на приговор мирового судьи от 5 апреля 2012 года не была рассмотрена».

Согласно **ч. 1 ст. 131 УПК РФ** процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Применяемое в нашем случае **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.09.1973 № 8** «О судебной практике по применению законодательства о взыскании судебных издержек по уголовным делам» п. 3 разъяснена, что *«... в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 309 УПК РФ вопрос о процессуальных издержках подлежит разрешению в приговоре, где указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены.*

В случаях, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, этот вопрос должен быть разрешен судом, вынесшим приговор, в порядке ст. 397 УПК РФ».

То есть судье Надточей надо было лучше изучать материалы уголовного дела, а именно указанное кассационное определение, а также тщательно готовится к рассмотрению уголовных дел к которым применимо УПК РФ в старой редакцией.

К тому же, как следует из судебного извещения от 31.10.2014 года, судья Надточей не определила процессуальный статус Ш.....ой Н.Н.. Указав в извещении стороны по делу: заявитель, адвокат и все и просто гражданин Ш.....а Н.Н.. Тогда моей доверительнице нет необходимости прибывать в судебное заседание по той причине, что, по всей видимости она в суде будет просто слушателем. Что не обязывает ее явиться в судебное заседание как процессуальное лицо.

А также не указала сторону защиты Ш.....ой Н.Н., ее представителей, которые представляли ее интересы в ходе всего уголовного дела. Что поставила под ситуацию срыва судебного заседания. И также не оповестила представителей Ш.....ой Н.Н. о судебном заседании. Информацию о судебном заседании мне довела моя подзащитная.

Это также указание об отсутствии должного внимания судьи Надточей к судебному заседанию по уголовному делу по вопросу судебных издержек, которые она называет расходами, понесенными по уголовному делу Леденчуком. Как он и сам так наименовал свое заявление.

Не надо судье, имеющую судебную независимость, следовать указаниям заявителя и требованиям своих вышестоящих коллег, как это она дела в ходе рассмотрения уголовного дела. А то скоро судебное сообщество Калининградской области, как лучшее в Российской Федерации, станет посмешищем в глазах граждан Государства Российского.

Такие доводы обязаны были судьей приниматься как возражение судебное следствие по заявлению Леденчука о взыскании судебных расходов. По той причине, что судом был нарушен уголовно-процессуальный закон и судья как ее коллега судья Алиева рассматривала уголовное дело уже по новому УПК РФ, а не как того требует закон по старому УПК РФ без внесенных поправок с января 2013 года.

Вместе с тем в соответствии с **п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.09.1973 № 8 «О судебной практике по применению законодательства о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам»** применяемое в настоящем уголовном деле по заявлению о процессуальных издержках, в случаях, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, этот вопрос должен быть разрешен судом, вынесшим приговор в порядке статьи 397 УПК РФ.

И как указала судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда в кассационном определении **от 21.11.2013 года** с указанием *«Согласно ч. 4 ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» апелляционные жалобы, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд.*

Как усматривается из материалов уголовного дела, на момент вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, то есть на 1 января 2013 года, апелляционная жалоба Ш.....ой Н.Н. и ее защитника Золотарева М.Ю. на приговор мирового судьи от 5 апреля 2012 года не была рассмотрена».

Согласно **ч. 1 ст. 131 УПК РФ** процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Следовательно, рассматриваемое заявление о судебных издержках не подсудно апелляционной инстанции Центрального районного суда РФ и противоречит требованиям **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ**.

Вместе с тем на сегодняшний день у мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района города Калининграда и судьи Центрального районного суда г. Калининграда Наточей **ОДНОВРЕМЕННО** рассматривается заявление гражданина Леденчука о возмещении судебных расходов с моей подзащитной!

15 апреля 2013 года мировая судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Чепрасова Е.В., направила в наш адрес информационное письмо по уголовному делу № 1-1/2012, что *«Мировой судья 5-го участка Центрального района г. Калининграда Чепрасова Е.В. ставит Вас в известность о том, что судебное заседание по заявлению Леденчука А.В. о взыскании судебных расходов по уголовному делу по жалобе частного обвинения Леденчука А.В. по обвинению Ш.....ой Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, назначено на 29.04.2013 года в 09:30 часов по адресу г. Калининград, ул. Коммунальная, 4/б».*

А 14 октября 2013 года мировой судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Володина Е.А. в судебном информационном письме сообщила, что *«... судебное заседание по заявлению Леденчука А.В. о взыскании судебных расходов по уголовному делу по жалобе частного обвинения Леденчука А.В. по обвинению Ш.....ой Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, назначено на 23.10.2013 г. в 12.30 часов по адресу г. Калининград, ул. Коммунальная, 4/б».*

То есть изначально судебные издержки рассматривались согласно требований уголовно-процессуального законодательства в старой редакции. И к тому же рассмотрение заявления о судебных издержках по первой инстанции, поданное Леденчуком 03.10.2012 года рассматривалось, как следует из судебных извещений, вплоть до 2014 года. И далее никаких сообщений о ходе рассмотрения дела по первой инстанции в наш адрес не поступало. То есть в настоящее время в суде первой инстанции мировой судье 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Володиной Е.А. рассматривается заявление Леденчука о судебных издержках от 03.10.2012 года и в апелляционной инстанции Центральном районном

суде г. Калининграда судьей Надточей рассматривается заявление Леденчука о судебных издержки от 15.10.2014 года.

То есть поданное заявление Леденчуком от 15.10.2014 года неподсудно Центральному районному суду г. Калининграда.

Леденчук в своем заявлении о судебных расходах указал, что правовую помощь ему указывал адвокат СКАГК Хоменко Г.Л. на основании **соглашения № 195 от 08.06.2011 года**. В данном соглашении в разделе «Условия, порядок и размер выплат вознаграждения» стоит запись – «Одновременно». О сумму, то есть размера вознаграждения указаний никаких нет. Квитанции представлены на **сумму 250 000 тысяч рублей**.

А вот в заявлении в заявлении Леденчука о судебных расходах по данному уголовному делу поданным им **03.10.2012 года** мировому судье 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда был приложен **договор № 195 от 08.06.2011 года по ведению уголовного** дела подписанный между адвокатом СКАГК Хоменко Г.Л. и Леденчуком, где **п. 3.1** определено, что вознаграждение за выполненную Адвокатом работу устанавливается по соглашению сторон **в размере 150 000 рублей** и не зависит от результата по делу.

Пунктом 3.5 оплата работы Адвоката, предусмотренная п. 3.1 настоящего договора, производится Доверителем поэтапно. Первоначальный взнос в размере **10 тыс. рублей** выплачивается в день заключения договора. Отставшая часть выплачивается при принятии судом первой инстанции решения (приговора, постановления.)

Тем самым правовые последствия соглашения № 195 от 08.06.2011 года могли быть оформлены только на **договоре № 195 от 08.06.2011 года по ведению уголовного**. И оплата труда зафиксирована в размере 150 000 рублей.

В противоречии данного договора Леденчук представляет **квитанцию от 04.12.2012 серии СК № 000482 года на сумму 100 000 рублей**, где в ней указано «за ведение уголовного дела (по дог. № 195)». При этом **квитанциями от 08.06.2011 года серии СК № 000233** на сумму 10 000 рублей и **от 02.10.2012 года серии СК № 000449** на сумму 140 000 рублей Леденчуком были выполнены требования договора, и вся сумма вознаграждения по договору оплачена.

Тогда стает вопрос: «На каком основании и за что Леденчуком была выплачена сумма в 100 000 рублей по **квитанции от 04.12.2012 года серии СК № 000482?**». А по **договору № 195** адвокат в соответствии с **п. 1.1** выполнял поручения - участие в качестве защитника по делу частного обвинения в суде 1-й инстанции. А в **квитанции от 02.10.2012 года серии СК № 000449** за что получена денежное вознаграждение указано «ведение угол. дела (представления интересов в суде инстанции, апелляционная, кассационная)», что не отвечает требованиям **договор № 195 от 08.06.2011 года по ведению уголовного**.

Квитанция от **23.12.2013 года серии СК № 000502** по дополнительному договору № нечетко проставлено вверху 142 на ведение уголовного дела всего на 20-ть номеров больше чем **квитанция от 04.12.2012 года серии СК № 000482**, что вызывает сомнение, как по ее оплате, так и по ее оформлению.

А также сомнения об оплате налогов по указанным квитанциям исполнителем заказанных услуг по юридической помощи Леденчуку в ходе рассмотрения уголовного дела частного обвинения. Что в свою очередь не может подтверждать всю затраченную Леденчуком сумму, оплаченную за вознаграждение адвокату Хоменко Г.Л. в ходе представления его интересов по уголовному делу частного обвинения. Это подтверждается тем, что к заявлению от 15.10.2014 года Леденчук не приобрел **договор № 195 от 08.06.2011 года по ведению уголовного**, который находится мирового судьи 5-го судебного участка Ленинградского района. Калининграда. И в заявлении даже не ссылается на него. Что указывает на злоупотреблением правом Леденчуком как это он уже неоднократно делал и суд это устанавливал.

Так по иску Леденчука Андрея Владимировича к Ш.....ой Н.Н. о сносе самовольных построек на придомовой территории Центральный районный суд г. Калининграда в своем решении от 24 марта 2014 года, гражданское дело № 2-783/14 указал *«Совокупность представленных стороной ответчика доказательств, при отсутствии какой-либо доказательной базы со стороны истца и отказа от предоставления истребуемых судом доказательств, позволяет расценить действия истца по предъявлению настоящего иска, как злоупотребление правом»*.

А также пытался взыскать с семьи Ш.....ых по иску Леденчук Андрея Владимировича к Ш.....у Игорю Борисовичу, Ш.....ой Н.Н. о взыскании убытков и компенсации морального вреда на сумму 3 194 430 рублей. Но решением Центрального районного суда г. Калининграда от 11.09.2012 года, гражданское дело № 2-2290/2012 в иске ему было отказано. И по указанному делу Леденчук представлял массу документов, которые между собой не согласовывались и, по нашему мнению, были просто сфальсифицированные.

Так вот и в настоящее время Леденчук мировой судье представляет одни документы, а вот судье Надточей, невзирая на неподсудность, другие документы. Так как, наверное считает, что если судья выполнила его требования и требования третьих лиц, то «съест» и такие документы.

Леденчук неоднократно не прибывал в суд, и суд определял неявку потерпевшего в судебное заседание уважительной, так как потерпевший пояснял свое неприбытие в суд занятостью на работе и представлял документы из фирмы, что он во время судебного заседания находился в командировке по делам фирмы. Но потерпевший ранее был директором фирмы, а в последствии переведен на должность менеджера, а директором стала его жена. Потом директором стала Обушная Оксана Владимировна, которая как представитель Леденчука неоднократно представляла его интересы в судебных заседаниях по гражданским

делам, где Леденчук являлся ответчиком или истцом. Там же работал и свидетель Иванов, который впоследствии фактически скрылся от судебного следствия в апелляционных инстанциях и общался с судом посредством электронной почты.

Только в суде первой инстанции потерпевший отсутствовал в судебных заседаниях **три раза**. А в апелляционных инстанциях **более пяти раз**. При том, как и первой инстанции, так и в последующих судебных заседаниях апелляционной и кассационных инстанциях после отсутствия в судебных заседаниях, потерпевший ни разу не представил документов о невозможности решить тот или иной вопрос фирмы другим работником, хотя бы директором фирмы или другим менеджером. При том его директор фирмы ходит по судам и представляет интересы Леденчука как простой юрист. Где же такое видано, что бы директор фирмы был на побегушках у своего менеджера?

А на официальном сайте ООО «ИнгаФарм» имеется информация, что **«Благодаря нашей квалифицированной команде, широкому ассортименту товаров, компания постоянно расширяет свои возможности»**. То есть в фирме ООО «ИнгаФарм» имеется квалифицированная команда, которая осуществляет коммерческую деятельность всей фирмы. А Леденчук является только одним из членов этой команды. Но на практике получается, что все вопросы фирмы решает Леденчук, так как он не является в судебные заседания и решает производственные вопросы фирмы. В противном случае если бы на фирме имелась команда работников как указано в информации на сайте фирмы, то Леденчук имел бы явную возможность участвовать во всех назначенных судебных заседаниях, а не откладывать их как суд оценивал по уважительной причине.

Исходя из представленных документов потерпевшим и обстоятельствами его деятельности в ООО «ИнгаФарм», его работа менеджера попросту является ширмой его личного и семейного дела и бизнеса. Даже кассационная инстанция стала надлежащим образом устанавливать уважительность невозможности участия Леденчука в назначенной дате переносимого судебного заседания. Но вопрос обязан судом был поставлен еще в первой инстанции «Или потерпевший теряет интерес к делу, так как не является в судебные заседания по причине ведения своего бизнеса, и дело прекращается в соответствии с требованиями **ч. 3 ст. 249 УПК РФ?** Или как законопослушный гражданин и заинтересованный в исходе дела в ущерб своего бизнеса обязан присутствовать в каждом судебном заседании».

Но по причине того, что потерпевший выполнял роль всего лишь посредника между третьими лицами, которые построили коммерческое здание вместо заявленного ИЖД Леденчука, по давлению на семью Ш.....ых, то ему все конечно суд прощал. И признавал уважительность его отсутствия в судебных заседаниях, когда он решал вопросы своего бизнеса. И это происходило, по моему мнению, по причине личной коррупционной заинтересованности руководства Калининградского областного суда его председателя Фалеева и его заместителя Крамаренко.

В тоже время **12 ноября 2013 года** судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Дорошенко О.Л. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Золотарева Михаила Юрьевича, действующего по доверенности в интересах взыскателя Ш.....ой Н.Н., о признании незаконным бездействия судебного пристава исполнителя ОСП Ленинградского района Калининграда, **В ЧАСТНОСТИ УСТАНОВИЛА, ЧТО 23 июня 2013 года судебным приставом исполнителем с помощью электронной базы АИС ФССП направлены запросы в банки с целью установления имущественных прав должника. В тот же день направлены запросы операторам связи с целью установления телефонных номеров абонента Леденчука А.В.**

На предмет установления трудовых отношений и места работ должника направлен запрос в Управление ПФ по г. Калининграду.

Из сообщения Управления ПФ РФ в Калининграде установлено, что Леденчук А.В. в 2012 году состоял в трудовых отношениях с ООО Инга Фарм. В этой связи 27 июня 2013 года копия исполнительного документа на основании постановления судебного пристава исполнителя направлена по месту получения дохода должника.

Между тем, позже судебным приставом исполнителем было установлено, что Леденчук А.В. в указанной организации не работает.

Обращаемся к протоколу судебного заседания по апелляционной жалобе Шахетвой Н.Н. на приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года по уголовному делу в отношении Ш.....ой Н.Н. по ч.1 ст. 116 УК РФ:

15 июля 2013 года – установление личности Леденчука Андрея Владимировича – **работает в ООО «Ингофарм» менеджер (страница 2 протокола).** Установила судья Центрального районного суда г. Калининграда Алиева Л.С..

22 июля 2013 года в 14 часов адвокат Хоменко Г.Л. было заявлено, что Леденчук убыл в командировку от работодателя - **ООО Инга Фарм!** В 14 часов 15 минут оглашался факс с копией приказа об командировки! Судья Алиева отложила судебное заседание до **АЖ ДО 26 АВГУСТА 2013 ГОДА! Страницы 25-26 протокола.**

26 августа 2013 года адвокат Хоменко Г.Л. вновь представлял документы о направлении Леденчука в командировку в Новосибирск от **ООО Инга Фарм!** Вновь отложение судебного заседания на 30 августа 2013 года! **Страница 26 протокола.**

18.09.2013 года судья Алиева огласила факс от **ООО Инга Фарм** о направлении Леденчука в срочную командировку в ОАО «Агрофирма Багратионовска» с приложением копии приказа. **Страница 88 протокола.**

Приведенные обстоятельства позволяли судье на основании требований **ч. 3 ст. 249 УПК РФ** прекратить рассмотрение уголовного дела частного обвинения. Но судом такие действия не были выполнены и было продолжено незаконное уголовное следствие.

В соответствии с правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в **Определении от 12 ноября 2008 года № 1074-О-П**, принятие решения о взыскании с осужденного издержек по уголовному делу в соответствии со **ст.ст. 131-132 УПК РФ** должно гарантировать защиту его прав и соответствовать критериям справедливости судебного разбирательства. Осужденный, участвующий в судебном заседании, вправе знакомиться с позициями участников судебного заседания и дополнительными материалами, давать объяснения, это означает, что ему должна быть предоставлена возможность довести до суда свою позицию по поводу суммы процессуальных издержек и своего имущественного положения.

Судьей Надточей в приговоре от 19.05.2014 года было указано, что «В качестве смягчающих наказание обстоятельств в соответствии со ст. 61 УК РФ суд учитывает наличие малолетнего ребенка». Судьей Алиевой в приговоре от 01.10.2013 года установлено, что я не работающая. Данные сведения судом обязаны учитываться в отношении моего имущественного положения, что также влияет на присуждаемую сумму процессуальных издержек по уголовному делу.

Тем самым указанная Леденчуком в заявлении от 15.10.2013 года о взыскании процессуальных издержек (заявитель назвал – судебными расходами) денежная сумма в размере 350 000 рублей завышена и не отвечает разумности и справедливости, а также с отсутствием законной обоснованности выставленной суммы. И Леденчук в ходе подачи настоящего заявления злоупотребляет правом и не представляет документы, которые он представил в суд первой инстанции.

В связи, с чем наша сторона считает, что в настоящий момент продолжается нарушение прав Ш.....ой Н.Н. на судопроизводство по уголовному делу, посредством рассмотрения судьей Надточей заявление Леденчука о взыскании с Ш.....ой Н.Н. расходов, которые были понесены им в связи с оказанием ему юридической помощи адвокатом Хоменко Г.Л.. Тем самым имеются основания для увеличения взыскиваемой суммы - денежной компенсации за нарушения права на судопроизводство в разумный срок на **9 000 (девять тысяч) рублей.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ФЗ от 30.04.2010 г. № 68 – ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнения судебного акта в разумный срок», УПК РФ

ПРОШУ:

1. Возложить компенсацию за нарушения права Ш.....ой Н.Н. на уголовное судопроизводство в разумный срок на Министерство финансов Российской Федерации и взыскать денежную компенсацию в пользу Ш.....ой Н.Н. в размере **135 159 (сто тридцать пять тысяч сто пятьдесят девять) рублей.**

2. Присужденную денежную компенсацию по нарушению наших права на уголовное судопроизводство в разумный срок перечислить на сберегательную книжку Ш.....ой Н.Н.: лицевой счет № 42307 810 2 2001 5007353 48 в филиале 8626/00 - отделении ОСБ № 8626 236006, г. Калининград, Московский проспект, 24 (Северо-Западный банк), ИНН 7707083893, р/с 47422810920009902000, к/с 301018100000000634 в ГРКЦ ГУ Банка России по Калининградской области БИК 042748634.

3. Рассмотреть заявление в законном установленном срок и копию судебного акта направить в адрес участников судебного судопроизводства.

Приложение: только в суд

1. Копия заявления – 2 экз.
2. Копия постановления 25 ноября 2014 года – 2 экз.;
3. Копия частной жалобы – 2 экз.

Дата подачи заявления: «12» декабря 2014 года

Представитель Ш.....ой Н.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**