

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**КОПИЯ:**

- Президенту США о включении список Магницкого представителей от Калининградской области судей, попирающих права граждан  
- Лидеру Общероссийского народного фронта ПУТИНУ Владимиру Владимировичу  
Мосфильмовская ул., д. 40, г. Москва, 119285, E-mail: [post@onf.ru](mailto:post@onf.ru)

В Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда, судье Дорошенко О.Л., Делу № 2- 3096/2014  
Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

**Истцы:** Н..... Е.И.

Н.....А Г.И.

....., г. Калининград, 236023

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчики:** Некоммерческое партнерство «Управление Общим имуществом Собственников Помещений в Балтийском Бизнес-Центре, ООО Балтийский Бизнес-Центр»

Московский пр., д. 40., г. Калининград

ОАО "ЯНТАРЬЭНЕРГО" , ОАО «Янтарьэнергосбыт»

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошущитимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»*

*"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"*

*"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"*

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 18 июня 2014 года**

18 июня 2014 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград Дорошенко О.Л. своим определением в заявлении представителя Золотарева М.Ю., действующего по доверенности в интересах Н.....а Е.И., о принятии мер по обеспечению иска по гражданскому делу по иску Н.....а Е.И., Н.....а И.В. к Некоммерческому партнерству «Управление Общим имуществом Собственников Помещений в Балтийском Бизнес-Центре, ООО Балтийский Бизнес-Центр об устранении нарушения их прав путем восстановления энергоснабжения принадлежащих им на праве собственности нежилых помещений – отказала.

**Считаю определение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

В ходе отказа в принятии обеспечительных мер суд не учел обстоятельства того, что ответчик является покупателем электроэнергии. И согласно ст. 25 Федерального закона «Об электроэнергетики» любые физические и юридические лица имеют право на технологическое присоединение к энергопринимающим устройствам (энергетических установок) к электросетям при наличии технической возможности для соблюдения ими установленных правами такого присоединения. Отказ в технологическом присоединении при выполнении такими лицами таких условий не допускается.

Мой доверитель приобрел нежилые помещения в собственность, предыдущий собственник согласно требований законодательства на законных основаниях произвел техническое присоединение к энергетической

установке. Новые собственники выполнили все требования для обеспечения электроэнергией своей хозяйственной деятельности на своих площадях.

Но как оказалось имущество общего пользования, а именно помещения, в которых находится оборудование водо, электро и теплоснабжения здания общей площадью 179,3 кв. м, а также само оборудование продано частным лицам и теперь не принадлежит собственникам ББЦ. И ответчик, используя такую ситуацию, отключил подачу электроэнергии для моих доверителей.

По закону Государства Российского все имущество общего пользования находится в общей долевой собственности домовладельцев и не подлежит отчуждению отдельно от права собственности домовладельцев на помещения.

У каждого собственника на основании требований **ст. 289 ГК РФ** имеется доля от всего имущества общего пользования. По закону человек, покупая в собственность нежилые помещения в то Балтийском бизнес центре, становится собственником этого общего имущества в долях, пропорциональных общей площади принадлежащих ему жилых помещений.

Исходя из этого общее имущество в ББЦ не может значиться за одним человеком, так как это нарушит права остальных собственников дома.

Об этом имеются разъяснения Верховного Суда РФ опубликованные в «Российской газете» - Федеральный выпуск № 6076 (100), где правовая ситуация аналогична настоящему гражданскому делу.

Такая ситуация способствовала тому, что предыдущий собственник был вынужден уйти из ББЦ, а нынешний собственник попал под давления и требования ответчика подписать кабальный договор на поставку энергоснабжения. Не позволяя собственнику заниматься хозяйственной деятельностью на своих площадях и получать прибыль.

В настоящее время мой доверитель несет только убытки от приобретенной собственности. По причине того, что он как законопослушный собственник, уплачивает налоги на недвижимое имущество. А прибыли от своей собственности не получает так как не имеется технической возможности ее использования – отсутствия энергоснабжения, которое прекратил ответчик.

Необходимость принятие обеспечительных мер вызвано тем, что указанные мной меры направлены на предотвращение причинения моему доверителю ущерба. Отсутствие электричества в помещении собственности моего доверителя не позволяет вести нормальную хозяйственную деятельность, вследствие чего заявитель лишается возможности получить выгоду от их использования.

Прекращение подачи электроэнергии препятствует нормальной производственно-хозяйственной деятельности, обеспечительные меры в виде восстановления энергоснабжения и являются разумным способом обеспечения в рамках заявленного иска, соответствуют целям обеспечения иска и являются необходимыми для сохранения существующего положения до разрешения дела по существу.

Принятием обеспечительных мер будет соблюден баланс интересов заинтересованных сторон, так как факт оплаты поставленной электроэнергии будет подтверждается платежными документами.

Выбранный способ защиты права моим доверителем не противоречит требованиям **ст. 12 ГК РФ**. Законодательством не предоставлено право абоненту прекращать подачу энергоснабжения субабоненту. Ответчик имеет право в судебном порядке понудить моего доверителя к заключению договора энергоснабжения, не прибегая к отключению электроэнергии. Обеспечительные меры соответствуют требованиям гражданско-процессуального законодательства, соразмерны заявленным требованиям, не противоречат закону, не нарушают права и законные интересы других лиц и направлены на предотвращение ущерба заявителям.

Это связано с тем, что созданная ситуация ответчиком влечет за собой утрату возможности владеть собственностью и неспособности содержать нежилое помещение и оплачивать налоги на имущество. Что впоследствии принудит моего доверителя продать имеющую собственность, а также сделает невозможным исполнения решения суда в отношении моего доверителя.

В тоже время, исходя из сложившейся ситуации отношения собственников нежилых помещений ББЦ с ответчиком, собственники, в том числе и мой доверитель, оспаривают право ответчика осуществлять управление нежилыми помещениями ББЦ. По той причине, что решение о смене УК было принято на очном собрании собственников ББЦ, которое состоялось 17 октября 2013 года. Но ответчики не дают возможности собственникам реализовать свое права подтвержденное общим собранием на выбор другой управляющей компании. То есть вопрос о смене управляющей компании решается в судебном порядке и собственники уже один раз доказывали свою правоту по незаконным и подложным документам ответчиков и их схемы по захвату управления нежилыми помещениями.

Так решением арбитражного суда Калининградской области, от 14 декабря 2012 года, дело № А21-9219/2011, по иску Н.....а И.В., Н.....а Е.И. к некоммерческому партнёрству собственников помещений «Балтийский бизнес-Центр», Дудина И.В., Теплякова Д.П., были установлены обстоятельства подделки подписи. И указывалось *«В материалах дела имеются объяснения Дроган С.О. и Григорьева, данные по уголовному делу по изложенным в ходатайстве обстоятельствам, Григорьев К.В. присутствовал в судебных заседаниях, по пояснению истцов, в качестве слушателя, в связи с чем суд не находит оснований для вызова их в качестве свидетелей. Кроме того, объяснения Дроган С.О. и Григорьева К.В. о том, что*

протоколы спорных собраний были подписаны истцами в их присутствии, опровергаются результатами судебной экспертизы и проведенных специалистами исследований».

В отношении второго незаконного общего собрания якобы проведенным ответчиком, так же имеются подтверждения его незаконности. Так в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 02.05.2014 года участкового уполномоченного полиции ОП № 1 УМВД России по г. Калининграду старшего лейтенанта полиции Ошарова А.А. указано «Оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд полагает, что они являются достаточными для подтверждения того, что истцы не подписывали протоколы собраний от 08.02.2011 года, от 15.09.2011 года, от 26.09.2011 года, не принимали участия в указанных собраниях.

При таких обстоятельствах оспариваемые решения следует признать недействительными. В связи с этим суд находит обоснованными доводы истцов о недействительности устава Партнёрства, утвержденного решением общего собрания членов Партнерства 26.09.2011 года.

За время проверки произведен опрос собственников помещений ББЦ в своих объяснениях они указали, что о проведении собрания 29.10.2013 г, они уведомлены не были и о проведении данного собрания им не известно в связи, с чем нет достаточных данных полагать, что данное собрание было проведено. Так же за время проверки не установлена личность председателя собрания Иванова С.А. При изучении списка собственников помещений здания ББЦ установлено, что собственника Иванова С.А. нет. Инициатор собрания Тепляков Д.П. от дачи письменного объяснения по данному факту уклонился по причине отсутствия в г. Калининграде, однако в ходе телефонной беседы пояснил, что на собрании он не присутствовал.

На основании изложенного есть достаточные данные полагать, что протокол собрания, предоставленный гр. Дроганом С.А. является подложным ...».

При этом судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Тращенко в интересах бывшей управляющей компании, принадлежащей **ГОСПОДИНУ ДУДИНА ПРИНЯЛА ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ НА СУММУ БОЛЕЕ ОДНОГО МИЛЛИОНА РУБЛЕЙ, ТО ЕСТЬ ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ И ЛИЧНАЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ РУКОВОДСТВО СУДОВ!**

Следовательно, ответчики не имеют законного права осуществлять управления нежилыми помещениями ББЦ, что делает невозможным исполнения решения суда в отношении моего доверителя.

**Вывод определение суда незаконное и необоснованное противоречит требованиям мер принимаемых по обеспечению иска. И направленное на отказ моего доверителя не только от защиты своих нарушенных прав и законных интересов, но и от своей собственности. Суд не учел имеющие обстоятельства для дела и продолжает свою неправо судную судебную деятельность в интересах третьего лица господина Дудина, который, по моему мнению, и «вершит бал в ББЦ» на основе конфликта интересов, корпоративных отношений с чиновниками муниципального и областного уровня основанных на коррупционной составляющей. Так как непомерные доходы от управления зданием попросту растворяются в небытие. А чиновники имеют недвижимость за рубежом, и обеспечивать проживание своих семей и обучение своих детей за границей.**

**И такой ситуации скорей всего способствуют неправо судные судебные решения как по настоящему гражданскому делу.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 июня 2014 года отменить и разрешить вопрос по существу, заявление представителя Золотарева М.Ю., действующего по доверенности в интересах Н.....а Е.И., о принятии мер по обеспечению иска – удовлетворить.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

3. Вынести частное определение по действиям, по моему мнению, коррупционного характера, судьи Дорошенко. Следующее заседание судья Дорошенко назначила своего отпуска, ведь данная судебная волокита идет в интересах гражданина Дудина, владельца **ООО Балтийский Бизнес-Центр». ДАННОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО ПОЛУЧАЕТ 36 РУБЛЕЙ ЗА КВАДРАТНЫЙ МЕТР, А КТО ПЫТАЕТСЯ САМ УПРАВЛЯТЬ СВОИМ ИМУЩЕСТВОМ, ИМ ОТКЛЮЧАЮТ СВЕТ! ВСЕ КАК В СОВЕТСКОМ КИНОШЕДЕВРЕ «БРИЛЛИАНТОВА РУКА» - А «ЕСЛИ НЕ БУДУТ БРАТЬ, ОТКЛЮЧИМ ГАЗ!», А В НАШЕМ СЛУЧАЕ НАДО ДОПОЛНИТЬ, ЧТО КАЛИНИНГРАДСКИЙ СУД ЭТО ПРИЗНАЕТ ЗАКОННЫМ!**

#### **Приложение:**

1. Копия частной жалобы – 4 экз.
2. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 02.05.2014 года.
3. Копия решения арбитражного суда Калининградской области от 14 декабря 2012 года, дело № А21-9219/2011.
4. Копия заявления об ускорении.

Дата подачи частной жалобы: «30» июня 2014 года

Представитель \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**