

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119

[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev

ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Президенту Соединенных Штатов Америки**

**БАРАКУ Обаме**

США, округ Колумбия, г. Вашингтон, Пенсильвания-авеню, 1600 Белый Дом

The White House 1600 Pennsylvania Avenue NW

Washington, DC 20500 USA

[president@whitehouse.gov](mailto:president@whitehouse.gov)

**Генеральному прокурору Российской Федерации**

**ЧАЙКА Юрию Яковлевичу**

Б. Дмитровка ул., 15а, г. Москва, ГСП-3, 125993

**Председателю Либерально-Демократической партии, Депутату Государственной Думы РФ**

**ЖИРИНОВСКОМУ Владимиру Вольфовичу**

Охотный ряд ул., дом 1, г. Москва, 103265

**Председателю комитета ГД по безопасности и противодействию коррупции**

**ЯРОВОЙ Ирине Анатольевне**

Охотный ряд ул., дом 1, г. Москва, 103265

**В Верховный Суд Российской Федерации**

Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

**Истцы и ответчики по встречному иску:**

**Т.....А Н.В.**

**И.....А К.С.**

бывшее место жительства: Чекистов ул., д. 19, кв. 3

почтовый адрес: Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчики и истцы по встречному иску: ОАО «Ремонтно-механический завод» (ОАО «РМЗ»)**

место нахождения юридического лица: Леонова ул., д. 55, г. Калининград, 236022

**Третьи лица:**

**Территориальное Управление Росимущество по Калининградской области**

Ген. Соммера ул., д. 27, г. Калининград, 236040

**администрация городского округа «Город Калининград»**

П. Морозова ул., д. 6-8, г. Калининград, 236005

**Прокурор Центрального района г. Калининград**

Чапаева ул., д. 15, г. Калининград,

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»*

*"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"*

*"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"*

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

#### **ЖАЛОБА**

**на беспредел бизнесменов в ходе выселения граждан из общежития при полном бездействии местных властей и правоохранительных органов**

#### **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 22 мая 2014 года, гражданское дело № 884/2014**

**апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 10 сентября 2014 года, дело № 33-3602/2014**  
**определение судьи Калининградского областного суда от 27 ноября 2014 года, дело № 4-г-1152/2014**

**22 мая 2014 года** судья Центрального районного суда г. Калининграда **Ченцова Л.В.** своим решением в удовлетворении иска Т.....ой Н.В., И.....ой К.С. о признании права пользования и права собственности на квартиру № 3 дома №19 по ул. Чекистов г. Калининграда отказала.

Встречный иск ОАО «Ремонтно-механический завод» удовлетворила.

Выселила Т.....у Н.В. и И.....у К.С. из квартиры №3 дома №19 по ул. Чекистов г. Калининграда без предоставления другого жилого помещения с одновременным снятием с регистрационного учета.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **27 мая 2014 года**.

Решение суда получено мной **02 июня 2014 года**, по причине того, что помощник и секретарь судьи с 27 по 30 мая 2014 года утверждали, что решение еще не готово. Но по прибытию в суд 02.06.2014 года мне было выдано решение суда. Дочь получила посредством почтового отправления решения суда только 20 июня 2014 года.

**10 сентября 2014 года** судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Ольховский В.Н., Ганцевич С.В., Коноваленко А.Б.** своим **апелляционным определением** решение Центрального районного суда г. Калининграда от 22 мая 2014 года оставили без изменения, апелляционные жалобу и представление прокурора - без удовлетворения.

**27 ноября 2014 года** судья Калининградского областного суда **Крамаренко О.А.** своим определением в передаче кассационной жалобы Т.....ой Н.В., И.....ой К.С. на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 22 мая 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 10 сентября 2014 года по гражданскому делу по иску Т.....ой Н.В., И.....ой К.С. к ОАО «Ремонтно-механический завод» о признании права пользования и права собственности на жилое помещение, встречному иску ОАО «Ремонтно-механический завод» к Т.....ой Н.В., И.....ой К.С. о выселении и снятии с регистрационного учета для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказала.

**Считаю судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:**

Выводы судебных инстанций, в особенности судьи, экс-заместителем председателя Калининградского областного суда **Крамаренко** вынесены с неправильным применением норм материального права, так как основаны на неправильном толковании закона. По нашему мнению, такое неправильное толкование судьей норм материального права на основе конфликта интересов, как по нашему делу, так и исходя из информации нашего представителя, по другим гражданским делам в угоду третьих лиц, которые отбирают у граждан собственность, и привело ее к исполнению полномочий только Председателя судебной коллегии по гражданским делам

Согласно **ст. 9 ЖК РСФСР**, применяемого на момент возникновения правоотношений между истцами и ответчиком, перевод пригодных для проживания жилых домов и жилых помещений в домах государственного и общественного жилищного фонда в нежилые, как правило, не допускается. В исключительных случаях перевод жилых домов и жилых помещений в нежилые может осуществляться по решению органов, указанных в статье 8 настоящего Кодекса.

Следовательно, перевод из нежилого помещения в пригодное для проживания жилого помещения осуществлялось также на основании решения Центрального районного Совета народных депутатов Исполнительного комитета от 23 марта 1989 года № 135. И вывод судьи **Крамаренко**, что «... *ОАО «Ремонтно-механический завод», вопреки мнению заявителей, перевод жилого помещения в нежилое не осуществляло*» основан на неправильном толковании закона в угоду интересов коммерческой фирмы, которая не желает отвлекать от своих сверхприбылей, денежные средства получаемых от будущей застройки многоэтажными домами освободившейся площади завода.

Понятие общежития определено **ч. 1 ст. 109 ЖК РСФСР, Примерным положением об общежитиях, утвержденного постановлением СМ РСФСР от 11.08.1988 года**, действовавших на момент возникновения спорных правоотношений, для проживания рабочих, служащих, студентов, учащихся, а также других граждан в период работы или учебы могут использоваться общежития. Под общежития предоставляются специально построенные, или переоборудованные для этих целей жилые дома.

Как следует из обращения директора завода от **16.01.1986 года № 70** в адрес Главного врача санэпидстанции Центрального района указано, что «Администрация ремонтно-механического завода УПП просит Вас дать разрешения на заселение семейного общежития, 2-й очереди после капитального ремонта, по ул. Чекистов, 19. ...»

С общей площадью 317,3 кв.м.. Санитарная жилплощадь 216,6 кв.м.». То есть общежитие представляло собой пригодные для проживания жилые помещения – жилую площадь и не могло, как того хочет судья **Крамаренко** и руководство ОАО «РМЗ», являться как нежилым зданием. Так как в нежилом здании не могут присутствовать жилые помещения. Это подтверждается информацией технического паспорта на нежилой дом № 19 выданного Калининградским филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация» Калининградское отделение от 18.01.2006 года на 2, 3 и 4 этажах квартиры имели жилые помещения. А также в техническом паспорте на помещение общежитие литер 3 из лит. А1 выданного ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости Федеральное БТИ» Калининградский филиал от 30.10.2013 года, где помещение 3б учтено, как жилое.

Такое противоречие, как имеющие жилые помещения в нежилом здании, указывают на обстоятельство того, что общежитие являлось жилым зданием. И как указано в **ст. 52 ЖК РСФСР** предметом договора найма может быть лишь изолированное жилое помещение, состоящее из квартиры либо одной или нескольких комнат. То есть, на основании ордера, мы были вселены в жилое помещения жилого здания общежития.

Вместе с тем судья **Крамаренко** делает вывод, что ордер от 05 декабря 2000 года, выданный И.....у СВ., является ВРЕМЕННЫМ. И такое определение дает ей возможность утверждать, что договор найма носит временный характер. Но договор найма, как и ордер не может являться временным, так как действующим ЖК РФ, так и **ЖК РСФСР** на момент возникновения спорных правоотношений законодателем такой статус ордера или договора социального найма не установлено.

Судья немного попутала характер проживания и статус ордера, так как проживание в общежитии может, носит временный характер, а ордер или договор не имеет такого статуса. Это исходит из разъяснений Верховного Суда РФ, изложенного в **п. 41 Постановления Пленума от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»**, что необходимо иметь в виду, что по действующему до 1 марта 2005 года законодательству основанием для вселения в служебное жилое помещение и заключения договора найма служебного жилого помещения являлся установленной формы ордер (статьи 47, 105 ЖК РСФСР), а основанием для вселения в общежитие - ордер на занятие по найму жилой площади в общежитии по установленной форме (статья 109 ЖК РСФСР);

То есть выданный ордер не может носить временный характер, так как согласно **ст. 108 ЖК РСФСР** определено выселение из служебных жилых помещений с предоставлением другого жилого помещения.

Из содержания **ст. 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» от 29 декабря 2004 года** следует, что общежития, которые принадлежали государственным или муниципальным предприятиям и учреждениям и были переданы в ведение органов местного самоуправления, утрачивают статус общежитий в силу закона и к ним применяется правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма. При этом отсутствие договора социального найма, а также решение органа местного самоуправления об исключении соответствующего дома из специализированного жилищного фонда не может препятствовать осуществлению гражданами прав нанимателя жилого помещения, по договору социального найма, поскольку их реализация не может быть поставлена в зависимость от оформления органами местного самоуправления указанных документов.

Но судья **Крамаренко** требования приведенного законодательства не желает применять, так как это может существенно повлиять на исход нашего гражданского дела. Тем самым судьей неправильно были применены нормы материального права, суд не применил закона, не подлежащего применению. Что в свою очередь и привело к вынесению неправосудного судебного акта в интересах коммерсантов, которые решили получить прибыль от застройки многоквартирными домами освобождающего заводом земельного участка, невзирая на нарушения прав жильцов общежития.

А нарушения прав граждан было установлено **Министром жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Калининградской области Федосеевым М.В.** в ответе от **01.11.2013 года № 8279/м/1** на наши обращения, в котором указал «... в результате включения жилых помещений, расположенных в общежитии, в уставной капитал ОАО «Ремонтно-механический завод» не были переданы в муниципальную собственность, в связи с чем было нарушено право граждан, проживающих в нем, на приватизацию занимаемого жилого помещения».

А вывод судьи «Ссылки заявителей на несогласие с произошедшим переходом права собственности в порядке приватизации на здание, расположенное по адресу: г. Калининград, ул. Чекистов, д. 19, к ОАО «Ремонтно-механический завод» не могут быть приняты во внимание, так как обстоятельства возникновения у предприятия права собственности на указанное строение не были предметом настоящего спора и не подлежали исследованию и разрешению судом первой инстанции в ходе судебного разбирательства по делу», по нашему мнению, является ярким показателем конфликта интересов на основе коррупционной составляющей. Так как судья игнорировала обстоятельства, имеющие значение для дела, которые могли определить статус общежития, как жилого здания, в связи с установлением обстоятельств по незаконному переходу права собственности в порядке приватизации на здание – общежитие в котором мы проживаем. И установление такого статуса позволило бы сделать судам правильный вывод по заявленным требованиям нашего искового заявления и в требованиях встречного иска отказать.

При том суд апелляционной инстанции на основании абзаца второго части 2 статьи 327.1 ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления (**п. 21 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 г.** «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»). То есть и апелляционная инстанция имела возможность выяснить обстоятельства, имеющие значения для дела в указанной части. Но по причине, что выяснение таких обстоятельств приведет к отказу по встречному иску **ОАО «РМЗ»** и удовлетворению наших требований. А такой исход, конечно неприемлем для судей рассматривающих настоящего гражданского дела.

Согласно **ч. 6 ст. 1 Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»** требования и распоряжения судей при осуществлении ими полномочий обязательны для всех без исключения государственных органов, общественных объединений, должностных лиц, других юридических лиц и физических лиц. Информация, документы и их копии, необходимые для осуществления правосудия, представляются по требованию судей безвозмездно. Неисполнение требований и распоряжений судей влечет установленную законом ответственность.

Но судья **Крамаренко** отказывается давать надлежащую судебную оценку действиям третьего лица по делу - администрации городского округа «Город Калининград», которое игнорирует требования судей. Тем самым такие действия суда нашей стороной оцениваются как корпоративно-коррупционные отношения, которые подрывают авторитет судебной власти.

Нашей стороной излагались доводы, что в 90-х годах некоторых жильцов общежития уже пытались выселить. Судебные тяжбы закончились в пользу жителей. Остались решения, фактически подтверждающие теперь вдруг ставший спорным статус - выселяли людей именно из общежития. Тогда жильцы представляли все справки. Решения вступили в силу 20 лет назад. То есть имеются преюдициальные обстоятельства подтверждающие статус общежития.

Судья **Крамаренко** сделала вывод, что такие решения не имеют преюдициального значения по настоящему гражданскому делу. Но по данным делам стороной выступало **ОАО «РМЗ»** и тем самым по его встречному иску обязаны были приводиться установленные обстоятельства. Так как стороны и другие лица, участвующие в деле, освобождаются от доказывания преюдициально установленных (предрешенных) фактов, поскольку они уже установлены вступившим в законную силу судебным постановлением, подвергать сомнению, правильность которого при рассмотрении другого дела нет законных оснований. Необходимым условием освобождения от повторного доказывания тех же обстоятельств и запрета их оспаривания является неизменность сторон по делу и других лиц,

участующих в деле. Тем самым участниками гражданских дел были жильцы общежития, такой статус имеем и мы, а также **ОАО «РМЗ»**, что дает возможность применить в отношении устоявшихся судебных актов между жильцами общежитий и **ОАО «РМЗ»** требования ч. 1 ст. 61 ГПК РФ. При том, что судебными решениями было предоставлено право жильцам на приватизацию своих квартир. Что в результате повлекло необходимость **ОАО «РМЗ»** обеспечить их жилой площадью вместо собственности находящейся в общежитии.

А в ситуации когда **ОАО «РМЗ»** решило по возможности прекратить «разбазаривать» свои денежные средства на жильцов общежития, то и результат судебных решений кардинально изменился в сторону коммерсантов а не граждан. И «правит бал лишь звонкая монета» в судах по делу **ОАО «РМЗ»** и по-прежнему господра Фалеев и Крамаренко вершат свой несправедливый суд. Хотя судья Крамаренко отправляет правосудие уже не в статусе заместителя председателя Калининградского областного суда, но и это ей не мешает выносить коррупционные судебные акты в интересах бизнеса, который всегда остается «благодарен» судьям.

В связи с чем нашим изложенным доводам в кассационной и апелляционной жалобе суды не дали должной судебной оценки и вышестоящей инстанции необходимо изучить наши доводы и вынести по ним справедливое, независимое, беспристрастное и законное решение. Ниже привожу доводы процессуальных документов.

Судьи **Ольховский В.Н., Ганцевич С.В., Коноваленко А.Б., как и судья Ченцова Л.В.** продолжили судебный беспредел в отношении жильцов общежития **ОАО «РМЗ»**, в интересах Андрануку и Артему Мирзоянам при полном попустительстве администрации ГО «Город Калининград. И своими судебными актами устанавливают точечную застройку исторического района г. Калининграда. После того как администрация начала борьбу с точечной застройкой, то принятие решения о разрушению исторического ландшафта города и превращения его в безликие высотки путем точечной застройки постепенно перешло под «судебную тень», где и принимаются такие решения в интересах бизнесменов у которых первично только их прибыль, а город вместе с горожанами только мешают ихней коммерческой деятельности.

Все обстоятельства такой точечной застройки известны всем горожанам. Так в апреле 2013 года **ОАО «РМЗ»**, 69% акций которого принадлежат генеральному и исполнительному директорам предприятия Андрануку и Артему Мирзоянам, отцу и сыну, через суд добилось отмены правил землепользования и застройки Калининграда. Компания владеет земельным участком более 12 тысяч кв. метров (на этой территории располагается завод и общежитие), которые планировала построить высотками. Ответчиками в суде выступали горадминистрация и совет депутатов. Как говорится в решении суда, права Заявителя нарушены в части предпринимательской деятельности, поскольку Общество лишено возможности осуществлять строительство многоквартирных жилых домов на принадлежащих ему земельных участках. А виной всему правила землепользования и застройки Калининграда, которые относят эту землю к зоне регулирования хозяйственной деятельности РЗ-3.2. **«Исторические городские районы с малоэтажной многоквартирной и блокированной застройкой»**, где запрещено новое строительство домов высотой более 3 этажей, включая мансарду.

Карта зон была опубликована в 2009 году в газете «Гражданин» в черно-белом варианте, в отличие от оригинала, выполненного в цвете, что, по мнению суда, не позволяет определить, какие именно территории к каким конкретно зонам относятся, да и масштаб схемы не дает возможности прочесть указанный в ней текст. В связи с чем суд постановил признать правила землепользования и застройки Калининграда, в частности земли, принадлежащей РМЗ, недействующими.

Ни администрация, ни депутаты суду доказательств своей правоты не представили. <http://gorodkanta.ru/index.php?type=501&newsid=11939>

Ранее отмены правил землепользования и застройки на своих участках уже добились компания «Алькона» и две компании, связанные с депутатом горсовета Калининграда Евгением Верхолозом.

Стоит отметить, что обращения об отмене градостроительных документов массово начали поступать в суд после переизбрания главой Калининграда Александра Ярошука. <http://rugrad.eu/news/586474/>

И там же имеются на сайте комментарии приведенной статьи *«Как то я услышал один анекдот, от бывших рабочих РМЗ. В 90-х годах пошла мода выбирать на собрании директоров заводов. Собрались как то рабочие завода РМЗ на собрание, на выборы директора. Было два кандидата, один был старый директор этого завода, а другой армян-инженер с этого же завода. Сначала выступал старый директор и говорил, что вот наступают тяжёлые времена, перестройка, нужно будет много работать, нужно будет затянуть пояса. Потом выступал армян, он сказал много работать не надо, я достану много денег, на них построю вам жильё, детский садик, санаторий. Естественно рабочие проголосовали за армяна. Прошло время завод начал "угасать", на территории завода появилась платная автостоянка, компьютерный магазин, продуктовый магазин, сауна 24 часа и т.д. Тех рабочих, что голосовали за армяна уволили за ненужность. А сейчас и вовсе завод пойдёт под снос. Вот такой грустный анекдот.*

*Anatoliy Zverev [Zvean], 10.04.2013 19:55:58»*

Но исходя из настоящего гражданского дела и сложившейся обстановки такой анекдот является былью и реальностям происходящим с заводом и его работниками и жильцами общежития. При явном попустительстве городских властей, которые способствовали созданию ситуации по захвату общежития и перевода его в нежилое помещение, а также превращения зоны исторического городского района в застройку высотными домами.

Это подтверждается тем, что местные власти предоставили льготы под аренду земли **ОАО «РМЗ»** и по решению правительства Калининградской области все заводы сейчас переносятся за пределы города, в том числе РМЗ. Земля для переноса завода была предоставлена бизнесменам, а земельный участок на ул. Чекистов, который находился под **ОАО «РМЗ»**, они обязаны были сдать городу взамен полученной. Но воспользовавшись бездейтельностью администрации руководство **ОАО «РМЗ»** перевело жилые помещения общежития в нежилые помещения, и приватизировала объекты и земельный участок.

А также имеется решение арбитражного суда Калининградской области от 18 ноября 2013 года, дело № А21-7947/2013 по иску Администрации городского округа «Город Калининград» к **ОАО «Ремонтно-механический завод»** о взыскании задолженности по арендной плате, пени. Ссылаясь на наличие долга по арендной плате в размере 69 138 руб.

04 коп. и пени по договору в размере 78 536 руб. 71 коп. Администрация инициировала настоящий иск в арбитражный суд. Но поскольку с настоящим иском Администрация обратилась 17.09.2013, оснований для взыскания задолженности по арендной плате и пени за период с 01.01.2010 по 18.03.2010 у суда не имелось, в связи с истечением срока исковой давности.

А общежитие как не крути, является бывшей государственной собственностью, которая обязана принадлежать местным властям. Об этом подтверждают и прокуратура, и сама администрация. И в настоящее время имеются основания для подачи в суд иска со стороны администрации города, о праве собственности на спорное здание. А правоохранительным органам осуществить проверку законности совершенных действий **ОАО «РМЗ»** по захвату государственной собственности.

«Голос» администрации города судом был полностью проигнорирован, и судья **Ченцова Л.В.** позволила себе исказить и извратить обстоятельства, имеющих значение для дела. При этом учитывала бездействия администрации по другим делам, зная, что администрация не будет настаивать на своих требованиях. Так в отношении третьего лица администрации указала, что «... администрация ГО «Город Калининград» - своего представителя в суд не направила». Но куда делись тогда факты прибытия ранее представителем в судебные заседания, где она давала пояснения в суде, поддерживая наши иски? Следовательно, судье данные пояснения представителем администрации были невыгодны и она их в основу судебного решения не положила, что указывает на его явную неправосудность.

Апелляционная инстанция также проигнорировала мои доводы, изложенные в апелляционной жалобе и не дала надлежащей судебной оценки указанным обстоятельствам. Что является неправильным применением требований **ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ**. Но так как судебная власть взяла на себя решать вопросы бизнесменов по точечной застройке исторических районов г. Калининграда высотными зданиями, то конечно такие казусы толкования норм права и обстоятельств по делу приемлемы в деле для вынесения неправосудного судебного акта.

Также апелляционная инстанция отказалась дать судебную оценку доводам жалобы в части нарушения права нашей стороны. Где я указывала, что в ходе подготовки апелляционной жалобы я столкнулась с дальнейшим произволом судьи, которое было выражено в препятствии доступу к правосудию, когда судья представила возможность ознакомиться с материалами дела, только через неделю. Так как я подала заявление по ознакомлению с материалами дела **16 июля 2014 года**, а представили мне возможность, ознакомиться с материалами только **24 июня 2014 года**, что только усугубило наше положение по подготовке жалобы по обоснованию грубейшего попрания судом наших прав и не соответствует требованиям гражданско-процессуального законодательства.

Данным доводам о нарушении моего права по процессуальным действиям судьи суд отмогался. И получается круговая порука, так когда подаешь жалобу на процессуальные нарушения судьи в Калининградский областной суд, то ответ один – что я вправе такие процессуальные нарушения обжаловать в апелляционной инстанции. Но как видно апелляционная инстанция не утруждает себя полным рассмотрением моих доводов жалобы.

Представитель администрации ГО «Город Калининград» даже не прибыли в судебное заседание апелляционной инстанции и не представили свои доводы на решение от 22.5.2014 года. И это при том, что в **Он-лайн конференция с заместителем главы администрации города, председателем комитета муниципального имущества и земельных ресурсов Зуевым А.И. 08.11.2013**, где он сообщил по вопросу в отношении ОАО «РМЗ». *«Сразу скажу, что город сделает всё, чтобы люди не остались без жилья. У нас для этого есть как морально-этические обязательства, так и законные основания. Действительно, здание принадлежит ремонтно-механическому заводу. Оно поступило к нему в рамках приватизации. Частично оно является промышленным. Однако при приватизации и при регистрации часть здания была указана как общежитие. Соответственно люди, которые получили право на проживание в доме до 1997 года, т.е. до момента приватизации, имеют право на жильё. Подготовка исковых заявлений, поддержка в суде людям будут обеспечены. Наши работники управления найма настроены на то, что бы людей поддержать. Как поступит завод? Предоставит ли альтернативное жильё в другом месте, или позволит приватизировать это жильё, это уже будет хозяйственное обсуждение между людьми и администрацией предприятия. Но право на проживание и право на приватизацию «город», безусловно, будет поддерживать».* <http://klgd.ru/press/news/detail.php?ID=171896>

При том, что в 90-х годах некоторых жильцов общежития уже пытались выселить. Судебные тяжбы закончились в пользу жителей. Остались решения, фактически подтверждающие теперь вдруг ставший спорным статус - выселяли людей именно из общежития. Тогда жильцы предоставляли все справки. Решения вступили в силу 20 лет назад. То есть имеются преюдиционные обстоятельства подтверждающие статус общежития. Люди получили ордера, их официально зарегистрировали в паспортном столе. На заводе имелись квартирные карты, которые, правда, жильцам не выдавались. Коммунальные услуги оплачивались в бухгалтерии завода.

И чтобы вынести свои неправосудные судебные вердикты судьям пришлось пожертвовать своей судебной независимостью, что послужило неправильным определением обстоятельства, имеющих значение для дела. А удовлетворенные требования встречного иска, дельцов **ОАО «РМЗ»** не основано на доказательствах как того требует **ст. 55 – 57 ГПК РФ** и стало основанием недоказанности установленных судом обстоятельств, что якобы у нас отсутствовало право проживать в спорном жилье.

А попросту фактически извратили имеющиеся доказательства по делу и поддержали подателя встречного иска в представлении документов не соответствующих действительности и представляющие по своей совокупности фальсификацию документов и коррумпированность руководства **ОАО «РМЗ»**. По той причине, что **выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, истцы приобрели право пользования квартирой № 3, так как с 1996 г. проживали в квартире № 12 и были членами семьи нанимателя данной квартиры Нагорного Н.А., которому она была предоставлена в 1984 году, а после расселения квартиры №12 истцам и была предоставлена квартира № 3.**

Судьи обеих инстанций искажают наши представленные доказательства. Так нами были представлены доказательства о постоянном проживании одной семьей и ведении общего хозяйства с Нагорными, показаниями свидетелей Нагорная Т.Д., Юденковой А.Н. и Новиковой О.Г.. Данные свидетели подтвердили факт нашего вселения в общежития с 1996 года и проживания вместе с семьей Нагорных. А также постоянного проживания в кв. № 12 и ведения совместного хозяйства. Истинность содержания таких показаний можно исходит из правовой логики, причинно-следственной связи и анализа всех данных пояснений в совокупности.

В противоречии правовой логики суд критически отнесся к показаниям Нагорная Т.Д., а в отношении двух следующих указанных свидетелей определил, что «Свидетелю Юденковой А.Н., равно как и свидетелю Новиковой О.Г., допрошенной по ходатайству стороны истца, такие обстоятельства неизвестны». То есть показания свидетелей того, что мы постоянно проживали в квартире № 12 с 1996 года, до переселения в квартиру № 3, по умозаключению судьи не может указывать на ведение совместного хозяйства.

Очень пространственное судебное усмотрение. И как следует ее логике, то есть судья живет на протяжении длительного времени со своим мужем в квартире, при этом общего хозяйства не ведет. Таким усмотрением можно приписать все мыслимые и немыслимые события или их отсутствия.

В тоже время вывод судьи **Ченцовой Л.В.** «... регистрация истцов по месту жительства в квартире №12 была произведена в январе 2001 года ...» исходит из неправильного определения обстоятельств. Так в новом паспорте, выданном Т.....ой Н.В. в 28.05.2008 году и И.....ой К.С. выданного 28.05.2008 года значится место регистрации в январе 2001 года по квартире № 3.

А в старом паспорте, полученным Т.....ой Н.В. 27.06.2000 года указана прописка по квартире № 12 с **21 января 2000 года**. То есть данное доказательство свидетельствует о том, что я проживала и была зарегистрирована по квартире № 12 до 05 декабря 2000 года до момента получения Нагорным Н.А..

Данный факт о прописке и проживании в квартире № 12 подтверждается и самим директором **ОАО «РМЗ» Мирзояном А.С.** на основании выданного им документа «**Выписка из протокола совместного заседания администрации и профсоюзного комитета ОАО «Ремонтно-механического завода» № 34 от 05.12.2000 года**». Где указано «В связи с получением жилья Нагорным Н.А. по улице Ростовской д. 22 кв. 7 /квартира представлена на трех человек/ предлагаем сдать квартиру в общежитии ОАО «РМЗ» по ул. Чекистов 19 кв. 12 жилой площадью 31 м.кв. зде прописано 6 /шесть/ человек. Сыну Нагорного Н.А. – И.....у С.В. вместе с семьей /три человека/ предлагаем квартиру в этом же общежитии по ул. Чекистов 19 кв. 3 жилой площадью 20 кв.м.»

Следовательно, если правильно применять правовую логику и причинно-следственную связь, то приведенный документ ясно указывает на то, что семья И.....а С.В. в составе трех человек: супруга – И.....а (ныне Т.....а) Н.В., дочь – И.....а К.С. **до 08.12.2000 года** были прописаны по адресу: ул. Чекистов, д. 19, кв. 12, г. Калининград. А **с 05 января 2001 года** были зарегистрированы по адресу: ул. Чекистов, д. 19, кв. 3, г. Калининград.

Родственные связи подтверждаются свидетельством о рождении И.....ой К.С. от 01.06.1994 года П – РЕ № 349559, свидетельством об установлении отцовства от 01.06.1994 года I – РЕ № 261674 и свидетельства о заключении брака от 21.10.199 года I – РЕ № 276804.

Вместе с тем ответчик **ОАО «РМЗ»** не предоставило суду документы опровергающую нашу прописку по кв. № 12. По той причине, что какие-либо документы по регистрации граждан в общежитии (домовую книгу общежития) **ОАО «РМЗ»** не представили и суд основной документ подтверждающие мои доводы и опровергающие доводы ответчика, что мы не были прописаны по кв. № 12.

Напротив **господин Мирзоян А.С.** в ходе судебного разбирательства сначала подтвердил факт работы И.....а С.В. на **ОАО «РМЗ»**, а затем предоставил справку от 24.03.2014 года, что он в штате сотрудников на заводе не состоял. Но апелляция делает противоположный вывод, что «... квартира № 3 была предоставлена И.....у С.В. и его семье не как членам семьи нанимателя Нагорного Н.А., нуждающихся в улучшении жилищных условий, а на основании договора коммерческого найма на период работы на предприятии И.....а С.В.». То есть вывод суда сделан на противоречивых доказательствах представленного ответчиком: то работающий, то в штате не числится. И не выяснили вопрос о факте получения ордера и обстоятельствах работы И.....у С.В. в указанный период, а делаю пространственный вывод, что я подтвердила, что И..... С.В. работал в **ОАО «РМЗ»**, но в какой период не устанавливали. Такие обстоятельства не выясняла и первая судебная инстанция. Тем самым вывод суда апелляции инстанции не основан на каких-либо доказательствах, а мои пояснения суд как всегда неправильно истолковал, а по сути извратил для вынесения неправоудного судебного акта в интересах точечной застройки бизнесменами.

Но **господин Мирзоян А.С.** ранее в выданном ордере № 21-ОБ от 25.12.200 года И.....у С.В. указал, что ордер выдан работающему на ОАО «Ремонтно-механическом заводе» в должности слесарь-ремонтник.

Так, где же тогда истинные документы **господина Мирзоян А.С.**, или он выдает документы необходимые ему в каждом отдельном случае. Но это тогда скорей всего фальсификация и подлог документов на основании коррупции и такие действия подпадают под требования УК РФ. И им обязана быть дана оценка правоохранительными органами.

Суд, давая критическую оценку свидетеля Нагорной Т.Д., по причине родственных связей со мной, но в тоже время не исходил из критичности оценки показаний свидетеля **ОАО «РМЗ»** Глебова Ю.Н., который является на протяжении длительного времени, с 90-х годов – главным инженером данной организации. И он имел все основания давать показания как заинтересованная сторона по делу в интересах ответчика и своего начальника – директора **ОАО «РМЗ» Мирзоян А.С.**

А также необходимо было суду отнестись критически и к показаниям свидетель **Мирзоян А.С.** (генеральный директор ремонтно-механического завода), который в силу своей должности и то, что он творил в 90-е годы, лишая собственности муниципальные власти и прикарманывая государственную собственность. И, исходя из представления противоречивых документов, и то, что и местные власти, и прокуратура, выявила нарушения прав жильцов, в том числе и местных властей в ходе приватизации общежития.

Так конечно **господин Мирзоян А.С.** в такой ситуации будет давать такие показания, которые выгодны только ему. Но вот **Выписка из протокола совместного заседания администрации и профсоюзного комитета ОАО «Ремонтно-механического завода» № 34 от 05.12.2000 года** говорит об обратном и указывает то, что показания данного свидетеля не, что иное, как уйти от ответственности за все беззаконие которое он сотворил. И является его тактикой поведения в суде и не связано с дачей правдивых и достоверных показаний.

При том, что в данном случае владелец жилья своим бездействием, на протяжении около двадцати лет, фактически согласился с теперь уже бессрочным проживанием своих бывших работников и граждан, получивших законный статус проживания в общежитии, что изменило правовое положение жильцов, а вместе с этим и правовой статус занимаемых ими жилых помещений. Правовым основанием для этого является **ст. 10 ЖК РФ**, согласно которой

жилищные права и обязанности возникают в т.ч. из действий и бездействия участников жилищных отношений или наступления событий, с которыми федеральный закон или иной нормативный правовой акт связывает возникновение жилищных прав и обязанностей.

Примером бездействия участников жилищных отношений как основания сохранить свои права и обязанности является норма **ст. 684 ГК РФ** о продлении договора найма жилого помещения (продление договора «по умолчанию сторон»).

А вот когда у ответчика «заиграл аппетит» о получении баснословных прибылей от застройки его земли многоквартирными домами и где ему мешают в этом жильцы общежития, в том числе и мы. То, в конечном счете, его действия направлены на один факт – лишения нас, как и других жильцов общежития, права на приватизацию квартир, и быть обеспеченными жилой площадью, согласно расселения из здания общежития. А возникшие ранее правоотношения ответчиком с помощью суда трактуются только в интересах коммерсантов, а не граждан. И суд оценивал имеющиеся доказательства в нарушении **ст. 67 ГПК РФ**, показывая явный конфликт интересов по настоящему гражданскому делу.

Судом не давалась оценка самому зданию общежития, так как данное строение представляет собой **производственное здание** со встроенным общежитием, общей площадью 2033,4 кв.м., что также подтверждается представленным в материалы дела техническим паспортом. Следовательно, ответчик самовольно перевел все здание в нежилые помещения и местные власти не могут дать оценку аварийности общежития, так как оно относится к нежилому строению. В данной части Верховный суд напомнил, что по Жилищному кодексу перевод жилого помещения в нежилое и обратно - это прерогатива только местных властей. Такие решения принимаются по результатам рассмотрения соответствующего заявления и кучи документов, перечисленных в **статье 23 Жилищного кодекса РФ**. По этому делу, подчеркнул Верховный суд, никакого подобного решения властями не принималось. Данная позиция Верховного Суда РФ, изложена в определении от 19.08.2008 №5-В08-77 и данная судебная практика имеет отношения к нашей правовой ситуации по делу, где суд так и не разобрался, что **под литером 3 здание общежития числится как нежилое помещение согласно техническому паспорту от 30.10.2013 года**.

**Вывод судебные акты незаконные и необоснованные вынесены в нарушении основных требований гражданско-процессуального законодательства. Судами неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, а удовлетворенный встречный иск ОАО «Ремонтно-механический завод» основан на недоказанности установленных обстоятельств дела. При том в материалах дела имеются документы, указывающие на факт предоставления ответчиком, его генеральным директором документов, которые фактически являются фальсификацией на основе коррупции. И выводы суда исходят из конфликта интересов, а не из закона, так как суд неправильно применил нормы процессуального права, что привело к принятию неправильных и неправосудных судебных постановлений для получения ответчиком дохода без траты на расселения жильцов общежития.**

На основании изложенного

#### **ПРОСИМ:**

**Президенту Соединенных Штатов Америке** – исходя их ратифицированной Российской Федерации Конвенцией ООН против коррупции и в интересах защиты прав человека, включить в список Магницкого судью Центрального районного суда г. Калининграда **Ченцову Л.В.** и судей Калининградского областного суда **Ольховского В.Н., Ганцевич С.В., Коноваленко А.Б. и Крамаренко О.А.**, а также председателя Калининградского областного суда Фалеева, который не может искоренить судебную коррупцию в судах региона.

**Генерального прокурора Российской Федерации** – провести прокурорский надзор за деятельностью **ОАО «РМЗ»** исходя из обстоятельств ответа **Министра жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Калининградской области Федосеева М.В. от 01.11.2013 года № 8279/м/1**, а то прокурор Центрального района такого положения дел с приватизацией общежития не видит. Его позиция неоднократно была изложена в ответах на наши обращения и жалобы. В связи, с чем мы и обращаемся в Ваш адрес о проведении надлежащего прокурорского надзора и не передавать на откуп рассмотрения нашего вопроса прокурору Центрального района г. Калининграда.

А также провести прокурорский надзор за деятельность администрации городского округа «Город Калининград» по контролю приватизации муниципальной собственности к которому обязано было отнесено и наше общежитие. И в ситуации бездействия администрации и отсутствия контроля бизнесмены фактически рейдерским путем захватили здание общежития и незаконного его приватизировали. При том по делу директор **ОАО «РМЗ»**, по нашему мнению, фальсифицировал документы, а другие документы отказывался представлять в суд, срывая реальную ситуацию с общежитием. Дошло до того, что суд установил факт работы **И.....а С.В.**, а директор представлял справку, что он не работал вообще на заводе. И суды отказывались видеть такие факты и не дали никакой оценки таким действиям ответчика.

Дать ответ в законом установленный срок.

**Председателя Либерально-Демократической партии, Депутату Государственной Думы РФ** – мы уже обращались в Ваш адрес, но вынуждены обратится повторно, так как считаем, что в нашем деле ярко выразился конфликт интересов судебной системы и ее коррупционные связи с бизнесом при явном бездействии местных властей. Обратит внимание на приведенные факты нарушения наших прав и по возможности оказать содействие и участвовать в судебном процессе рассмотрения нашего дела в Верховном Суде РФ.

Дать ответ в законом установленный срок.

**Председателя комитета ГД по безопасности и противодействию коррупции** – исходя из своих полномочий прекратить коррупционные действия **ОАО «РМЗ»** в ходе захвата заводского общежития и выбрасывания граждан на улицу при конфликте интересов судебной системы Калининградской области. Так как суды в Государстве Российском «независимые» принять меры к возврату здания общежития в муниципальную собственность и заставить чиновников

местных властей радикально разрешить наш вопрос и заставить бизнесменов обеспечить наш жильем. А то чиновники только могут проигрывать суды **ОАО «РМЗ»**, в своих ответах утверждать, что будут оказывать всемерную помощь по восстановлению наших прав, но даже как третьи лица в судебном процессе просто отмолчались. Что указывает на коррупционный интерес чиновников местных властей по застройке многоквартирными домами освободившейся площади от завода.

Дать ответ в законом установленный срок.

**Верховный Суд РФ соответствии с требованиями ГПК РФ:**

1. Принять нашу кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 22 мая 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 10 сентября 2014 года отменить и вынести новое решение, исковые требования Т.....ой Н.В., И.....ой К.С. о признании права пользования и права собственности на квартиру №3 дома №19 по ул. Чекистов г. Калининграда – удовлетворить в полном объеме.  
Встречный иск ОАО «Ремонтно-механический завод» к Т.....ой Н.В., И.....ой К.С. о выселении и снятии с регистрационного учета оставить без удовлетворения.
4. Рассмотреть нашу кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в наш адрес для дальнейшей защиты нарушенных моих прав.

**Приложение:**

**Для второго адресата:** копия ответа Министра жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Калининградской области Федосеева М.В. от 01.11.2013 года № 8279/м/1

**Для третьего и четвертого адресата:**

1. Копии судебных актов.
2. Копия ответа Министра жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Калининградской области Федосеева М.В. от 01.11.2013 года № 8279/м/1

**Для Верховного Суда РФ:**

1. Копия кассационной жалобы – 4 экз.
2. Заверенная копия решения Центрального районного суда г. Калининграда от 22 мая 2014 года.
3. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 10 сентября 2014 года.
4. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 27 ноября 2014 года.
5. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.
6. Копия ответа Министра жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Калининградской области Федосеева М.В. от 01.11.2013 года № 8279/м/1

Дата подачи кассационной жалобы: «\_\_» декабря 2014 года

\_\_\_\_\_ **Н.В. Т.....А**

\_\_\_\_\_ **К.С. И.....А**