

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский флотский военный суд через
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Савинов А.Л.
Дело № 2-350/2015**

Леонова ул., д. 9, г. Калининград, 236022

Заявитель: подполковник З..... М.В.

..... г. Калининград

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Начальник отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное
управление жилищного обеспечения» МО РФ (начальник отдел № 4 (г.
Калининград) ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ)**

Кирова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

*«Какой порядок не затей,
Но если он в руках бессовестных людей,
Они всегда найдут уловку,
Чтоб сделать там, где им захочется, сноровку»*
русский публицист, поэт, баснописец И.А. Крылов

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на решение Калининградского гарнизонного военного суда
от 14 сентября 2015, дело № 2-350/2015**

14 сентября 2015 года судья Калининградского гарнизонного военного суда Савинов А.Л. своим решением в удовлетворении заявления З.....а М.В. на действия начальника Отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанные со снятием с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, - отказал

Считаю вынесенное решение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Согласно ч. 2 ст. 3 Федерального закона РФ от 8 марта 2015 г. № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» не рассмотренные до 15 сентября 2015 года апелляционные, кассационные, надзорные жалобы (представления), частные жалобы (представления) разрешаются в соответствии с процессуальным законом, действующим на момент рассмотрения таких жалоб (представлений).

Следовательно, настоящая апелляционная жалоба рассматривается в соответствии с процессуальным законом, действующим на момент рассмотрения Калининградским гарнизонным военным судом заявления подполковника З.....а М.В. на действия начальника Отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанные со снятием с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма

Решение судьи Савинова ничем не отличается от выводов юристов отдела № 4 ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ, **что само по себе указывает на основания конфликта интересов**

судьи, который фактически в противоречии требований законодательства, изложенных в ч. 3 ст. 246 ГПК РФ, что при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель. Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельства принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. И в таком случае суд обязан исходить из своей главной функции при рассмотрении дел из публичных правоотношений - осуществление судебного контроля за законностью органов публичной власти и их должностных лиц при издании актов, принятии решений, совершении действий либо не совершении действий (бездействие), которые властные органы принимают в отношении граждан и других субъектов правоотношений. А также выяснять обстоятельства принятия данного решения, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В связи, с чем суду надлежало проверить не только законность вынесенного решения **начальником отдела № 4 ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ Стельмашуком О.В.** о снятии З.....а М.В. с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма. Но и порядок его учета в период с 2007 года по дату вынесения решения, когда должностное лицо неоднократно проверяло жилищное дело З.....а М.В.:

- принятия решения о постановки на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма **от 17 октября 2013 года № 483,**
- истребуя необходимые документы **25 августа 2014 года,**
- пописывая соглашение с отделом № 4 ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ о сдачи жилого помещения **от 04 декабря 2014 года,**
- получая обязательство о сдаче жилого помещения уполномоченному органу – администрации МО «Гусевский городской округ» **от 23 марта 2015 года.**

Такая проверка действий уполномоченного органа - **отдел № 4 ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ** позволила бы суду сделать вывод о законности статуса З.....а М.В. состоять на учете нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма. Но в настоящем случаи в ходе вынесения своего решения судья обязан был при проверке действий **начальника отдела № 4 ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ Стельмашука О.В.** и его подчинённых сделать вывод, что должностное лицо незаконно поставило на учет З.....а М.В.. Но такой вывод судья не делает и тем самым подтверждает, что З..... М.В. законно состоял на учете. В противном случае отсутствие такого вывода указывает на сокрытие судом явных нарушений действующего законодательства должностными лицами уполномоченного органа и его начальника **Стельмашука О.В.**

При том, что еще в ходе предоставления З..... М.В. специализированное жилое помещение **24 ноября 2011 года,** должностные лица **отдела № 4 ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ** проверяя имеющиеся документы у него не выявили каких-либо нарушений и тем самым подтвердили законность оснований его обеспечения служебным жильем, как и в последующим обеспечением жилым помещением на постоянной основе по месту прохождения военной службы.

Приведенные обстоятельства указывают на факт неправильного применения судом норм процессуального права, что является основанием для отмены решения суда и проверки действий должностных лиц **отдела № 4 ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ** по указанным действиям. В отсутствии такой проверки указанных фактов судебные акты вышестоящих инстанций не будут иметь доказательной базы по изложенным выводам суда, так как будут отсутствовать необходимые обстоятельства имеющие значение для дела. То есть неправильное применение норм процессуального права исходит из неправильного установления обстоятельств имеющих значения для дела, так как суд отказался устанавливать данные обстоятельства.

Такое неправильное применение норм процессуального права привело к нарушению судом требований **Кодекса судейской этики,** что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством. И в нашем случае судья, по моему мнению, своим отказом от проверки действий **начальника отдела № 4 ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ Стельмашука О.В.** по указанным датам и действиям, и связанным с ним обстоятельств, показал свою заинтересованность в деле на стороне чиновников государственного органа, что **является конфликтом интересов, которому вышестоящая инстанция обязана дать надлежащую оценку.**

Судом также неправильно применены нормы материального права, так как неправильно истолкован закон, изложенный в разъяснениях п. 27 Постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2014 года. Это обусловлено тем, что суд не применил нормы материального права подлежащие применению.

Как следует из содержания **п. 18 Инструкции о предоставлении военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту - в жилых помещениях по договору социального найма**, утверждённой приказом Министра обороны РФ от 30 сентября 2010 года №1280, с военнослужащими не может быть заключен договор социального найма предоставленного жилого помещения до сдачи жилого помещения, указанного в п. 17 настоящей Инструкции, в случаях истечения срока реализации решения о предоставлении им жилых помещений, а также утраты ими до заключения договора социального найма жилого помещения оснований на получение предоставляемого ему жилого помещения, о чем уполномоченный орган вручает под расписку или иным способом, свидетельствующим о факте и дате его получения, военнослужащим мотивированный отказ.

Таким образом, в указанном пункте идет речь не о порядке сдачи жилого помещения, а **о случаях, при которых с военнослужащими не может быть заключен договор социального найма** предоставленного жилого помещения до сдачи ими жилых помещений, а именно, в случаях истечения срока реализации решения о предоставлении им жилых помещений, а также утраты ими до заключения договора социального найма жилого помещения оснований, на получение предоставляемого ему жилого помещения.

В случае неправильного применения оспариваемого пункта в толковании, расходящемся с его действительным смыслом, заинтересованные лица не лишены возможности обратиться за судебной защитой своего нарушенного права.

Такая судебная практика изложена в **решении ВК Верховного Суда РФ от 24 ноября 2011 г. № ВКГПИ11-69**. При том, что **п. 17 Инструкции** определяет только порядок сдачи жилого помещения и получения справки о сдаче жилого помещения.

В нашем случае, сроки реализации решения о предоставлении мне жилищной субсидии или жилого помещения не должностными лицами уполномоченного органа устанавливались, и не истек срок до перечисления жилищной субсидии, как и до обеспечения З.....а В.М., жилым помещением по договору социального найма или на праве собственности.

Установления такого срока определено в **указании Министра обороны от 13 октября 2011 года № 205/2/610** из которого следует, что в целях сокращения сроков заселения жилых помещений по договорам социального найма военнослужащими, проходящими военную службу по контракту в Вооруженных Силах Министр обороны потребовал: 1) ДЖО МО РФ, региональным управлениям жилищного обеспечения Министерства обороны направлять: главнокомандующим видами Вооруженных Сил, командующим войсками военных округов, командующим родами войск Вооруженных Сил договоры социального найма жилого помещения (далее - договоры) - в течение одного дня после их подписания уполномоченным должностным лицом; 2) Главнокомандующим видами Вооруженных Сил, командующим войсками военных округов, командующим родами войск Вооруженных Сил обеспечить: в течение пяти дней после получения договоров подписание их военнослужащими и вручение им при условии, что военнослужащие письменно обязуются освободить жилые помещения специализированного жилищного фонда, занимаемые ими и совместно проживающими с ними членами их семей; представление в ДЖО МО РФ или в региональные управления жилищного обеспечения Министерства обороны одного экземпляра подписанного договора - в течение трех дней после его подписания военнослужащим; освобождение военнослужащими жилых помещений специализированного жилищного фонда, занимаемых ими и совместно проживающими с ними членами их семей, и представление в ДЖО МО РФ или в региональные управления жилищного обеспечения Министерства обороны справок о сдаче военнослужащими указанных жилых помещений с приложением ранее предоставленных обязательств о сдаче жилых помещений - **не позднее двух месяцев с даты заключения договора**.

Данный срок распространяется и на процесс перечислении военнослужащему жилищной субсидии, когда военнослужащий, получивший денежную сумму жилищной субсидии на свой расчетный срок, обязан освободить занимаемое жилое помещение, как специализированное жилое помещение, так и занимаемое по договору социального найма.

Это подтверждается положениями **Приложения № 1 к Инструкции**, выдаваемая структурным подразделением уполномоченного органа справка о сдаче жилого помещения предусматривает включение в свое содержание не только сведения о фактической сдаче военнослужащим жилого помещения квартирным органам, но другие данные, свидетельствующие о том, как военнослужащий распорядился ранее предоставленным ему жилым помещением (приватизировал, оставил родственникам и т.п.). **ДАННЫЙ НОРМАТИВНЫЙ АКТ ДЕЙСТВУЕТ И НЕ ОТМЕНЕН НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ!**

При этом в справке указываются фактические действия, которые военнослужащим были в действительности произведены с этой жилой площадью. В отношении же З.....а В.М. справку о сдаче жилого помещения заменяют соглашение с отделом № 4 ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ о сдаче жилого помещения **от 04 декабря 2014 года**, обязательство о сдаче жилого помещения уполномоченному органу – администрации МО «Гусевский городской округ» **от 23 марта 2015 года**. Согласно **ч. 4 ст. 51 ЖК РФ** установлено, что вместе с заявлениями о принятии на учет должны быть представлены документы,

подтверждающие право соответствующих граждан состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях. Принимая во внимание предусмотренное Инструкцией содержание справки, следует признать, что таковая может относиться к указанным документам, но при этом не является исключительно единственным документом, подтверждающим право военнослужащего состоять на соответствующем учете. И как уже указывалось, подтверждением законности З.....а В.М. состоять на учете являются соглашение от 04 декабря 2014 года и обязательство от 23 марта 2015 года.

Но судья Савинов А.Л. отказался исходить из приведенных требований нормативного акта, что и послужило неправильным применением нормы материального права. Суд также не дал надлежащей оценки соглашению от 04 декабря 2014 года и обязательству от 23 марта 2015 года как одним из главных документов подтверждающие законности З.....а В.М. состоять на учете нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Судьей Савиным нарушены нормы процессуального права. Повестку о судебном заседании я получил только несколько дней назад. Копию решения суда мой доверитель смог получить только на 10 день с момента провозглашения резолютивной части, в результате чего имеет место нарушения сроков в два раза. И ЭТО НЕ ПЕРВЫЙ СЛУЧАЙ СУДЕБНОЙ ВОЛОКИТЫ ДАННОГО СУДЬИ. Я НЕ ОДНОКРАТНО ПОДАВАЛ ЖАЛОБЫ ПО ДАННЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ, НО РЕАЛЬНО НИКТО МЕР НЕ ПРИНИМАЕТ. А ПОТОМ ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОКРУЖНОЙ СУД РАССМАТРИВАЕТ АПЕЛЛЯЦИОННЫЕ ЖАЛОБЫ НА СУДЕБНУЮ ВОЛОКИТУ! Тем самым судья Савинов нарушает Кодекс судейской этики.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное, вынесено с неправильным применением норм материального и процессуального права, и суд неправильно истолковал закон и не применил закон подлежащий применению. Суд отказался в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 246 ГПК РФ дать надлежащую оценку действий уполномоченного органа в период с постановки З.....а В.М. на учет и до принятия решения от 16.07.2015 года № 42/08/952, что указывает на конфликт интересов судьи и вынесения неправосудного судебного акта.

ДАННОЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО ЯВЛЯЕТСЯ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, КОНФЛИКТОМ ИНТЕРЕСОВ СО СТОРОНЫ СУДЬИ САВИНОВА В ИНТЕРЕСАХ РУКОВОДСТВА отдела № 4 ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ, А МОЖЕТ И ИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ!

На основании изложенного в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 14 сентября 2015 года отменить и вынести новое решение, заявление военнослужащего войсковой части 40129 подполковника З.....а Михаила Витальевича на действия начальника Отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ (далее - отдел №4 ЗРУЖО), связанные со снятием с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта, копию протокола судебного заседания (аудиозапись – готов прийти в суд и на носитель перебросить файл протокола, как это делается в арбитражном суде Калининградской области) направить в мой адрес.

3. Согласно п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» - обратить внимание на необходимость реагирования на факты грубого нарушения судьей Савиновым судов норм законодательства, Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений (постановлений).

ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД:

Судьям Фурменкову Ю.С., Постовалову В.Л., Солину А.В., так как вследствие наличия обстоятельств, вызывающих сомнение в их объективности и беспристрастности, на основании определения Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2006 г. N 629-О часть первая статьи 16 настоящего Кодекса и позволяет заявить отвод судье по иным основаниям, в частности вследствие наличия обстоятельств, вызывающих сомнение в его объективности и беспристрастности.

Данное обстоятельство сложилось в результате рассмотрения двух дел 10 сентября 2015 года по заявлениям военнослужащих, в которых были грубо нарушены требования Кодекса судейской этики и фактически по сценарию фильма «СУДЕЙСКИЕ ВОЙНЫ», А КАК ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ ЗАКРЫВАЛСЯ ЛИСТОЧКОМ, СОВЕШАЯСЬ С СУДЬЯМИ!

СУДЬИ ДОЛЖНЫ ЗАНИМАТЬСЯ ПРАВОСУДИЕМ, А НЕ «ТАЙНАМИ МАДРИСКОГО ДВОРА», И УВАЖАТЬ ДРУГИХ СУДЕЙ, А НЕ УНИЖАТЬ ИХ ПЕРЕД ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ И АДВОКАТАМИ!

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.
3. Копия доверенности.
4. Копия диплома.

Дата подачи апелляционной жалобы: «___» сентября 2015 года

Представитель З.....а В.М. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**