

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд
Сергеева ул. д. 8, г. Калининград, 236040

Истец: Г.....ИИ В.С.

236019, Калининградская обл., г., д., кв.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

Ответчики: Комиссия Балтийского флота по рассмотрению обращений
для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий

236015, г. Калининград, ул. Ушакова, д. 2

Третье лицо: Министр обороны Российской Федерации

119160, Москва, ул. Знаменка, д.19

«Народ, который не хочет кормить свою армию, будет кормить чужую»

Наполеон Бонапарт

«Народ, не знающий своего прошлого, - не имеет будущего»

Древнегреческий философ Платон

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 21 декабря 2012 года
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 13 марта 2013 года, дело « 33-1123/2013

21 декабря 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград **Ченцова Л.В.** своим решением в иске Г.....ого В.С. – отказала.

13 марта 2013 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Крамаренко О.А., Шевченко С.В., Марина С.В.** своим апелляционным определением решение Центрального районного суда г. Калининграда от 21 декабря 2012 года оставили без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Считаю данное решение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Российская Федерация ведет себя на международной арене как гуманное демократическое государство. Так Россия наградила медалями Ушакова ветеранов из Австралии, Канады и США за их участие в Арктических конвоях, которые доставляли жизненно важные грузы и вооружение в Советский Союз, чтобы помочь ему в войне с гитлеровской Германией в 1941-1945 годах. Вот только Великобритания отказалась признавать наш орден и запретила награждать своих граждан.

Но вот во внутренней политике не так все просто как представлен ее фасад. И Россия не то чтобы награждать своих участников боевых действий, но и вообще отказывается признавать большое количество своих граждан ветеранами боевых действий. В большей степени в этом способствует судебная власть Государства Российского, которая пытается экономить на ветеранах и участниках боевых действий. То ветерану ВОВ квартиру не дадут даже когда прокурора Центрального района г. Калининграда подает иск в интересах Пахомова Никандра Игнатьевича к администрации городского округа «Город Калининград» об обязанности в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий отказано. Суд указал, что у деда инвалида есть халупа развалюха в деревне, в которой инвалид не может вообще жить. А так как он сейчас живет в специализированном доме ветеранов, то нет нужды и квартирой обеспечивать. Мол, скоро помрет дед, а квартиру отхапают родственники. Тогда зачем государство в лице ее первых персо заявляет, что государство восполнит свой долг перед ветеранами ВОВ и обеспечит их благоустроенным жильем?

В нашем деле такая же ситуация. С одной стороны российская общественность настояла, и российский законодатель внес поправки в законодательство о ветеранах, и якобы восполнил историю по участникам боевых действий с признанием их как ветеранами боевых действия. Но на деле судебная система довела внесенные поправки до абсурда. И фактически перевела судебные процессы по таким

делам в плоскость деятельности исполнительной власти по сокращению бюджетных расходов в социальной сфере, как это делается в Европе для устранения последствий и выхода из экономического кризиса.

В нашем случае судебная власть стала органом обеспечения сокращения расходов казны Государства Российского по введенным поправкам в ФЗ «О ветеранах», путем перевода заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение - участие в боевых действиях в область спора о праве и искового производства. Суды в особенности в Калининградской области, невзирая на имеющуюся доказательную базу поданных заявлений, стали выносить решения в отказах поданных заявлений граждан о признании их участниками боевых действий. Судьи требуют **«Вынь да полож приказ о том, что военнослужащий участвует в боевых действиях от имени Советской власти, когда она отказывалась от своих воинов»**. При этом забывают, что в большинстве случаев советские военнослужащие участвовали в военных конфликтах в условиях **строжайшей военной тайны, А ГЕНЕРАЛЬНЫЙ СЕКРЕТАРЬ ЦК КПСС М.С. ГОРАБАЧЕВ ВЕЗДЕ ЗА, ЧТО СОВЕТСКИЕ МОРЯКИ В БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЯХ НЕ УЧАСТВУЮТ, ТОЛЬКО «ЦИНКИ» В СОЮЗ ПРИБЫВАЛИ ИЗ АФРИКИ**. Что конкретные указания в приказах, донесениях и других военных документах боевые действия повсеместно завуалировались и их смысл отражался на бумаге по-другому. А там где напрямую были прописаны указания в участии военнослужащих в боевых действиях то они или были засекречены или впоследствии уничтожались.

И попробуй, докажи, что военнослужащий участвовал в боевых действиях, если к тому же в Эфиопию, **ОФИЦИАЛЬНО ВОЕННОСЛУЖАЩИЕ СОВЕТСКОГО СОЮЗА НЕ ПОСЫЛАЛИСЬ, ТОЛЬКО ГРАЖДАНСКИЙ ПЕРСОНАЛ ДЛЯ ОКАЗАНИЯ ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОЙ ПОМОЩИ! ПРО АФГАН ОДНО ВРЕМЯ ТО ЖЕ САМОЕ ГОВОРИЛИ, НО КОГДА КОЛИЧЕСТВО ВОЙСК БОЛЬШЕ СТА ТЫСЯЧ СПРЯТАТЬ ПРАВДУ НЕЛЬЗЯ. КАК СЕЙЧАС СУДАМ НЕ ПРИЗНАВАТЬ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ НАШИХ ГРАЖДАН В АФРИКЕ**.

Но никак не уничтожишь историю и факты, где советские военнослужащие, военные моряки принимали непосредственное участие в боевых действиях, при этом неся боевые потери. Не уничтожишь историю того что советские военные корабли постоянно находились в территориальных водах Эфиопии, где с 1974 года шла война и с 1977 года Советский Союз начал поставлять в Эфиопию военную технику. Помимо поддержки перевозок в Эфиопию во время войны с Сомали, советский флот оказался также втянут в боевые действия в Эритрее – советские корабли артиллерийским огнем поддерживали наступательные операции эфиопской армии в районе порта Массауа, кроме того, в самом Массауа в ходе особо ожесточенных боев летом 1978г. для поддержки эфиопских войск, был также высажен десант советской морской пехоты.

С марта 1988 года ситуация обострилась, стало ясно, что разгром эфиопской армии – лишь вопрос времени. И на период обострения и падения режима **Менгисту Хайле Мариам**, приходится нахождения военного корабля в зоне боевых действий, на котором проходил службу мой доверитель. О той ситуации подробно дал свои пояснения свидетель **Баслыка В.В.**, который был очевидцем происходящих боевых действий с участием советских кораблей и личного состава кораблей. Он дважды был в специальной командировки по линии ГКБ СССР, поэтому ФСБ РФ был признан участником боевых действий. Он подробно пояснил о работе гидроакустических станций советских кораблей, проведение ими гранатометания, охрану базы и порта, радиолокационное обнаружение надводных и воздушных целей, обеспечения ремонта военных судов и их материально-техническое обеспечение. **КОНКРЕТНО УКАЗАЛ О БОЕВЫХ ПОТЕРЯХ СОВЕТСКИХ ВОЙСК В РАЙОНЕ ОСТРОВА ДАХЛАК. А МОЙ ДОВЕРИТЕЛЬ НА ОСТРОВЕ ДАХЛАК ПРОВЕЛ НЕ ОДИН МЕСЯЦ**,

Так же является реальным факты того, что в Эфиопию за период оказания помощи Советским Союзом для оказания помощи в военной области было командированы **11 143 советских военнослужащих, из которых при исполнении служебных обязанностей погибли и умерли 79 человек, среди которых числятся два генерала и 69 офицеров.** Тем самым люди, волей политических обстоятельств, кстати, от них не зависящих, принимавшие непосредственное участие в войне, официально ее участниками не являются, и им приходится отстаивать свои конституционные права и законные интересы в судах, где восстановить свои права они не могут, как не может восстановить свои права и мой доверитель.

Но судьи **Крамаренко О.А., Шевченко С.В., Марина С.В.** свидетельские показания свидетеля Баслыка В.В. «поставили с ног на голову» и указали, что *«... пояснившего о своем личном участии в выполнении боевых задач и участии в боевых действиях в Эфиопии в указанный период, то такие показания с учетом представленных архивами Министерства обороны РФ сведений достаточным доказательством, подтверждающим участие истца в боевых действиях, признаны быть не могут.*

Более того, названный свидетель, проходивший в вышеуказанный период совместно с истцом службу на корабле, подтвердил лишь несение Г.....им В.С. боевой службы на корабле, но не факт непосредственного его участия в боевых действиях». Фактически суд определил новую судебную практику в отношении установления обстоятельств участия граждан в боевых действиях – о не достаточности доказательств представленных свидетелем, который участвовал в боевых действиях. Так как судьи не отвергли факт личного участия свидетеля Баслыка В.В. в боевых действиях в указанный период в составе войсковой части 31277. Но вот мой доверитель, который входил в состав войсковой части 31277, просто нес боевую службу.

Суд не исходили из того, что **Боевое дежурство (боевая служба) является выполнением боевой задачи**. А в нашем деле боевая служба **войсковую часть 31277 - плавмастерской «ПМ-129»** являлась аналогичной боевой службой конвойных судов Арктических конвоях в годы Великой Отечественной войны.

Апелляционная инстанция дабы уйти от оценки такой деятельности указанного судна в ходе боевой службы не исходили из требованиям **п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года № 13** «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», где установлено «В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность, и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

В то же время суд апелляционной инстанции на основании абзаца второго части 2 статьи 327.1 ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления».

Таким образом, апелляционная инстанция, как и суд первой инстанции, нарушили процессуальные и материальные нормы права, и отказался оценивать доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Апелляционная инстанция отказалась давать оценку доводам апелляционной жалобы в том, что судебная деятельность судьи **Ченцовой Л.В.** в ходе рассмотрения настоящего дела якобы направлена была на установления справедливости по делу. Ей были направлен запрос в Архив Войск и Сил на Северовостоке и запрос в Центральный военно-морской архив о сведениях участия моего доверителя в боевых действиях. Но в данном Архиве оказалось, что не располагается таких сведений. То есть вся ее деятельность прошла в пустую, из-за низкой профессиональной подготовке. Это подтверждается тем, что как следует из Перечня организаций и архивов, исполняющих запросы социально-правового характера, и их адресов, утвержденного **Приказом Министра обороны РФ от 04 декабря 2004 года за № 390 «О порядке ведения справочной работы по личному составу»** местом хранения документов воинских частей и учреждений Балтийского флота, дислоцировавшихся в Прибалтике и Калининградской области с 1967 года Архив Тихоокеанского флота, 690100, г. Владивосток-100, ул. Экипажная, 8, а не Центральный военно-морской архив и не в Архиве Войск и Сил на Северовостоке.

Следовательно, все документы войсковой части 31277, которые могут, подтвердит статус участия названных кораблей в боевых действий находятся не в Центральном Военно-Морском архиве и не в Архиве Войск и Сил на Северовостоке, а в Архиве Тихоокеанского флота. Это такие документы как вахтенный и судовый журнал, журнал боевых действий, в котором имеются записи о выполнении экипажем судов задач в условиях боевых действий при нахождении войсковой части 31277 в п. Аден, о. Дахлак (бухта Мусс-Нефрит).

У суда имелась возможность защитить права участника боевых действий и моего доверителя и обратиться за разъяснением в финансовые органы Военно-морского флота в части расчета денежного довольствия и расчета выслуги лет военным морякам, находящимся в зоне боевых действий. Так как **Постановлением Совета Министров СССР от 6 апреля 1961 года №313-134 «О советских военных специалистах, командиремых в страны, армии которых ведут боевые действия или оказывают военную помощь другим государствам»**. Согласно **п. 1В** данного **Постановления** указанным военно-служащим» за период участия в боевых действиях и обеспечения им выплачивалось установленное денежное содержание.

Таким образом, суд и Комиссия Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий обращались не по адресу за подтверждением участия моего доверителя в боевых действиях. То есть судьей **Ченцовой Л.В.**, как и судьями **Крамаренко О.А., Шевченко С.В., Мариной С.В.** были нарушены нормы материального права, так как

она не применила нормативный документ подлежащий применению в части **Приказа Министра обороны РФ от 04 декабря 2004 года за № 390**. А также им не были применены требования **Наставления по международному гуманитарному праву для Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденному приказом Министра обороны Российской Федерации от 8 августа 2001 г. № 360**.

Так в **п. 6 ст. 89 Наставления** установлено, что при ведении боевых действий на море - военными объектами считаются военные корабли, то есть все суда, принадлежащие вооруженным силам государства, имеющие внешние знаки, отличающие такие суда его национальной принадлежности, находящиеся под командованием офицера, состоящего на службе правительства данного государства и фамилия которого занесена в соответствующий список военнослужащих или эквивалентный ему документ, и имеющие экипаж, подчиненный регулярной воинской дисциплине.

Согласно раздела III приложения к ФЗ «О ветеранах» боевые действия в Эфиопии проходили с декабря 1977 года по ноябрь 1990 года.

Судом было установлено, что войсковая часть 31277 на борту, которой значился мой доверитель, исполняя обязанности военной службы, находился в п. Аден, о. Дахлак (бухта Мусс-Нефрит). Таким образом, исходя из правовой логики и причинно-следственно связи, войсковая часть 31277 находилась в условиях боевых действий и личный состав экипажа находящегося на военном объекте – плавбазы ВМФ СССР, выполнял обязанности военной службы. То есть моряки и в частности мой доверитель, **УЧАСТВОВАЛИ В БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЯХ** в Эфиопии в п. Аден, о. Дахлак (бухта Мусс-Нефрит) в период с июля 1987 года по январь 1988 год.

Таким образом, отсутствие в представленных доказательствах термина «Участие в боевых действиях» не свидетельствуют об отсутствии у моего доверителя права на получение удостоверения ветерана боевых действий, поскольку согласно **п. 21 Боевого устава Военно-морского флота, утвержденного приказом МО СССР от 02 августа 1989 года**, под «*боевыми действиями*» понимается *совокупность согласованных и взаимосвязанных по цели, задачам, месту и времени сражения, боев, ударов и атак, проводимых в ходе операций флота и флотилий разнородных сил и между ними для решения оперативных, оперативно - тактических задач, непрерывного воздействия на противника, воспреещения и сковывания его действиями, а также под боевыми действиями понимаются действия для создания благоприятной обстановки своим силам (войскам) в определенных районах (зонах)*».

Как пояснил свидетель **Баслык В.В.**, войсковая часть 31277, как и другие советские корабли проводила работы гидроакустических станций, проводила гранатометания, охрану базы и порта - причалов, хранилищ топлива и воды, складов, судоремонтной базы, жилых помещений и казарм, медпункта, бани и вертолетная площадки, радиолокационное обнаружение надводных и воздушных целей, обеспечения ремонта военных судов и их материально-техническое обеспечение. Но данные пояснения суд оценил только исходя из оценки боевой службы.

Также подтверждением участия личного состава войсковая часть 31277 и моего доверителя являются события февраля 1991 года, когда эфиопские войска в Эритрее были полностью разгромлены. На очереди были остатки эфиопских армейских частей и флота, закрепившиеся на островах архипелага Дахлак.

В Москве, осознав ситуацию, срочно приняли решение о передаче Эфиопии по остаточной стоимости сооружений базы и части имущества, которое уже невозможно было вывезти и, наконец-то, решили эвакуировать ПМТО, в том числе и **войсковую часть 31277 - плавмастерскую «ПМ-129»** из Петропавловска-Камчатского, существование которого уже не имело никакого военного значения.

В **7 часов утра 4 февраля 1991 года** началась (под видом очередной тренировки) экстренная погрузка личного состава и имущества на плавмастерские «ПМ-129», «ПМ-156», «БДК-1012», другие корабли, вспомогательные суда и баржи. Эвакуация шла под постоянной угрозой обстрела с моря и берега и возможностью перекрытия входа в бухту. Стоило эритрейцам затопить на входе в бухту какую-либо баржу и поставить пару пушек — и флот был бы заперт и уничтожен. Много из складского имущества и запасов базы пришлось просто оставить эфиопам. Но штатное имущество было на корабли погружено полностью. Последними опустевшую базу покинули бойцы Черноморского отряда ПДСС — 6 человек во главе с командиром, капитаном 2 ранга Л. Губко. <http://hoi2.ru/forum/34-4476-1>

В связи, с чем у судьи **Ченцовой Л.В.**, имелись основания воспользоваться требованиями **ч. 1 ст. 61 ГПК РФ** и признать приведенные обстоятельства, общеизвестными, не нуждаются в доказывании, что позволило бы восстановить права моего доверителя как участника боевых действий. А приведенные действия в Эфиопии **войсковой части 31277 - плавмастерской «ПМ-129»** в период веде-

ния военных действий, в силу положения п. 21 боевого Устава ВМФ относится к «созданию благоприятной обстановки в определенных районах», в данном случае в зоне боевых действий, которые прямо определены законом и обязаны признаваться судом как участие моего доверителя в боевых действиях. Но апелляционная инстанция отказалась рассматривать приведенные доводы, что послужило вынесением неправомерного и необоснованного судебного акта.

На деле Государство Российское в лице Минобороны СССР и его приемник Минобороны РФ с помощью судебной власти, в том числе и судей рассматривающих настоящего гражданское дело, постоянно находятся в состоянии «войны», с собственным народом. И это при том, что статус документа «Свидетельство участника боевых действий» сведен практически к нулю и имеет для его обладателя только моральное значение. Обладатель же удостоверения «Ветеран труда» в материально-льготном отношении имеет больше преимуществ.

Вывод решения судов незаконные и необоснованные противоречат правовой логике и причинно следственной связи. Вынесены с существенными нарушениями норм материального права и суд не применил надлежащую правовую базу по установлению факта участия моего доверителя в боевых действиях. И фактически направляя запросы, как и комиссия, не по адресу существенным образом нарушил законные права и интересы участника боевых действий. А суды стали одним из органов исполнительной власти, утратив свою независимость ради недопущения увеличения численности ветеранов боевых действий и уменьшения расходов казны Государства Российского.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы настоящего гражданского дела.
3. Решение Центрального районного суда г. Калининград 21 декабря 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 13 марта 2013 года отменить и исковое заявление Г.....ого Василия Станиславовича к Министерству обороны Российской Федерации, Федеральному государственному учреждению «Управление Балтийского флота», комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдаче удостоверений ветерана боевых действий о признании действий комиссии незаконными, признании участником боевых действий, признании права на получение удостоверения ветерана боевых действий, понуждении к выдаче удостоверения – удовлетворить.
4. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направит в мой адрес и адрес моего доверителя.

Данные жалобы направлены для объединенного обращения в Конституционный Суд РФ, после чего участники боевых действий будут просить Президента РФ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ СУДИЙ ПОПРАВЩИХ КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРАВА!

Приложение:

1. Заверенная копия решения Центрального районного суда г. Калининград 21 декабря 2012 года.
2. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 13 марта 2013 года.
3. Копия кассационной жалобы – 3 экз.
4. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: «23» мая 2013 года

Представитель Г.....ого В.С. _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ