

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Верховный Суд Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

Заявители: Ш..... И.ь Б.ович

Почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Ш.....А Н.....ья Н.....евна

236010, г. Калининград, ул.а, д. 25

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должностное лицо: старший судебный пристав
ОСП Октябрьского района г. Калининграда
ЕРОШКИН А.В.

236004, г. Калининград, проспект Мира 136

Взыскатель: Л..... А.....й В.....ович

236016, г. Калининград, ул. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

«Считается, что в России ежегодные объемы взяток в судах достигают примерно \$210 млн.»

Из доклада международной организации «Трансперенси Интернешнл» (Transparency International) в 2007 году

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

на решения Октябрьского районного суда г. Калининград от 08 июня 2011 года
кассационное определение Калининградского областного суда от 27 июля 2011 года
дело № 33-3508

08 июня 2011 года судья Октябрьского районного суда г. Калининград **Граматовская Ю.В.** своим решением заявление Ш.....а И.я Б.овича и Ш.....ой Н.....ьи Н.....евны об оспаривании действия старшего судебного пристава отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области, связанных с вынесением постановления от 30.03.2011 года оставила без удовлетворения.

27 июля 2011 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Лахонина Р.И., Чернышова И.П., Мухарычин В.Ю.** своим определением решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 8 июня 2011г. оставили без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

02 декабря 2011 года судья Калининградского областного суда **Шлейникова И.П.** своим определением в передаче надзорной жалобы Ш.....а И.я Б.овича в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича и Ш.....ой Н.....ьи Н.....евны на решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 08 июня 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 27 июля 2011 года по делу по заявлению Ш.....а И.я Б.овича и Ш.....ой Н.....ьи Н.....евны об оспаривании действий старшего судебного пристава отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области **Ерошкина А.В.**, связанных с вынесением постановления от 30 марта 2011 года для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказала.

Считаю данные судебные акты незаконными и необоснованными противоречащие устойчивому мнению Конституционного Суда РФ и требованиям гражданско-процессуального законодательства по следующим основаниям:

Как разъяснял в своих комментариях к ГПК РФ заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор судья Конституционного Суда РФ Жилин Г.А. *«Определение ... окружного (флотского) военного суда либо судьи данного суда об отказе в передаче надзорной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не является предметом самостоятельного обжалования.»*

Указанное определение выступает в качестве обязательного условия («пропуска») для дальнейшего обжалования в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ и Военную коллегия Верховного Суда РФ ...». В связи, с чем не останавливаюсь на выводах судьи Шлейниковой И.П. и привожу доводы надзорной жалобы.

Судья Граматовская Ю.В., как и судьи Лахонина Р.И., Чернышова И.П., Мухарычин В.Ю. своим решением предприняла попытку не допустить нас к правосудию и рассмотрения нашего заявления по существу. При этом судья Граматовская Ю.В., применила двойные стандарты своей судебной практики, так как 10 мая 2011 года рассмотрела заявление Ш.....ой Н.....ы Н.....евны об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. по существу, что противоречит норме права ч. 6 ст. 152, ч. 4 ст. 198 и ч. 2 ст. 256 ГПК РФ и п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 2 г. *«О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».* В своем решении от 10.05.2011 года она указала, что *«Доводы же ее представителя о том, что названный срок не пропущен, поскольку заявление представлено в порядке главы 25 ГПК РФ, основаны на ошибочном толковании норм процессуального закона.»*

Последствием пропуска без уважительных причин срока для обращения в суд является утрата права на жалобу, что позволяет суду принять решение об отказе в ее удовлетворении по данному основанию.

Вместе с тем не установлено оснований для удовлетворения жалобы Ш.....ой Н.Н. на действия судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С., и по существу жалобы». То есть фактически установила, что процессуальный срок был пропущен, но рассмотрела заявление по существу. А во втором случае с решением от 08.06.2011 года наше заявление уже не рассматривала по существу. Но судьи Лахонина Р.И., Чернышова И.П., Мухарычин В.Ю. относительно наших доводов о двойных стандартах судебной деятельности судьи Граматовской Ю.В. по рассмотрению дел семьи Ш.....ых никакой судебной оценки и своих выводов в своем кассационном определении не указали. Так как, по нашему мнению, все выводы исходят из корпоративно-коррупционных отношений судебной системы Калининградской области.

Корпоративно-коррупционные отношения судебной системы Калининградской области позволили судье Граматовской Ю.В. допустить в настоящем судебном процессе фривольность по толкованию нормы права, которая скорей всего граничит с ответственностью предусмотренной ст. 305 УК РФ, но позволяет ей лишить нас права доступа к правосудию, которое является одним из неотъемлемых составляющих права, гарантированного п. 1 ст. 6 Европейской Конвенции по правам человека. А также показывает явную заинтересованность в исходе дела и свой конфликт интересов, а под конфликтом интересов усматривается личная заинтересованность (прямая или косвенная) (ч. 2 ст. 3 ФЗ «О статусе судей РФ») для устояния ранее вынесенных неправосудных решений, которые относятся к точечным строительным застройкам перспективных мест развития инфраструктуры города курируемых госпожой Крамаренко.

В своих выводах судьи Граматовская Ю.В., Лахонина Р.И., Чернышова И.П., Мухарычин В.Ю. не исходит из того что должностные лица службы судебных приставов состоят на государственной службе в Федеральной службе судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации. Соответственно, дела по жалобам на их действия (бездействие) относятся к категории возникающих из публичных правоотношений дел об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц. Дела такого рода рассматриваются в порядке, предусмотренном гл. 23 и 25 ГПК РФ.

Об этом имеется устоявшееся мнение Конституционного Суда РФ, которое выражено в Определении от 3 октября 2006 г. № 443-О где указано, что *«Так, из взаимосвязанных положений статьи 3 Федерального закона «Об исполнительном производстве», статьи 1, пункта 2 статьи 3, пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О судебных приставах» следует, что судебный пристав-исполнитель является должностным лицом, состоящим на государственной службе в Федеральной»*

службе судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации; непосредственное осуществление функций по исполнению судебных актов и актов других органов возлагается на судебных приставов-исполнителей, объединенных в районные, межрайонные или соответствующие им согласно административно-территориальному делению субъектов Российской Федерации подразделения судебных приставов.

Соответственно, дела по жалобам на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением в сфере гражданского судопроизводства судебных постановлений, а также постановлений иных органов, относятся к категории возникающих из публичных правоотношений дел об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц».

Вследствие чего гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод (**ч. 1 ст. 256 ГПК РФ**). А вывод судьи **Граматовской Ю.В.**, что «...Ш.....ы И.Б. и Н.Н. обратились в суд с заявлением об оспаривании постановления старшего судебного пристава от 30.03.2011 года, с пропуском срока, установленного ч.2 ст. 441 ГПК РФ и ст. 122 ФЗ «Об исполнительном производстве» не основан на законе, так как судья грубейшим образом нарушила нормы материального права, неправильно истолковала закон и применила закон, не подлежащий применению.

Неправильность выводов судьи подтверждается судебной практикой Октябрьского районного суда г. Калининград, где решением судьи **Ивановой О.В.** по заявлению Кредитного потребительского кооператива «Союзсберзайм- Калининград» сотрудников и ветеранов правоохранительных органов об оспаривании бездействия старшего судебного пристава Одела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Ерошкина А.В., были признаны незаконным бездействия указанного должностного лица. И в отличие от судьи **Граматовской Ю.В.**, судья **Иванова О.В.** правильно применила требования главы 25 ГПК РФ и ст. 441 ГПК РФ.

К тому же сам старший судебный отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области в вынесенном постановлении от 30.03.2011 года сам ссылаясь на главу 25 ГПК РФ по оспариванию решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего. А также его постановление основывалось на требованиях данной главы, что способствовало введения в заблуждения нашей стороны о процессуальном сроке обжалования вынесенного постановления. Такие незаконные действия старшего судебного пристава ОСП Октябрьского района г. Калининград **Ерошкина А.В.** и явились основой того чтобы не рассматривать их по существу. Так как господин **Ерошкин А.В.** в постановлении указал, что «Со своей стороны судебный пристав-исполнитель совершала все исполнительные действия в рамках исполнительного производства в строгом соответствии с ФЗ «Об исполнительном производстве», не нарушая, чьих либо прав и свобод ...». Но его доводы противоречат сути самого судебного акта от 14.05.2009 года и реальным действиям пристава и взыскателя, так как пристав допустила на придомовую территорию рабочих взыскателя, которые незаконно проводили земельные работы и незаконно прокладывали электрокабель. Подтверждением тому служат выводы судьи Центрального районного суда г. Калининград Протасовой изложенные в **определении от 02.10.2011 года** по заявлению представителя Л.....а - Пальцева А.В. о разъяснении решения суда, что «Какого-либо решения в части касающейся обязанности ответчиков обеспечить доступ на земельный участок, сформированный под многоквартирный дом № 25 по ул.а в г. Калининграде судом не принималось.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд не находит оснований для удовлетворения заявления представителя Л.А.В. - Пальцева А.В. о разъяснении решения суда». Данное определение устоялось в кассационной инстанции Калининградского областного суда, что явно подтверждает незаконность действий пристава Аскеровой по допуску взыскателя и его рабочих на придомовую территорию и проведения работ по прокладке электрокабеля.

О своих незаконных действиях 25 февраля 2011 года подтверждает и сам Л..... вместе с приставом Аскеровой, так как Л..... в судебном заседании Октябрьского районного суда г. Калининград по гражданскому делу №2-1319/2011 по заявлению Ш.....ой Н.....ы Н.....евны об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя Отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С. под протокол дал следующие пояснения: «После того как были установлены повреждения, я попросил возможность доступа рабочих для восстановления повреждения кабеля. Но Аскерова заявила, что в решении суда таких работ не значится.».

Судья **Шлейникова И.П.** как и ее коллеги не пожелала увидеть явные и ясные обстоятельства и факты дела, которые доказывают, что пристав Аскерова действовала в нарушении требований закона, а старший пристав Ерошкин скрыл такие обстоятельства.

Нежелание господина **Ерошкина А.В.** увидеть явные нарушения пристава в ходе исполнительных действий привело к его отставке с должности старшего судебного пристава ОСП Октябрьского района г. Калининград. В настоящее время из ОСП Октябрьского района г. Калининград, уволена и пристав Аскерова.

В силу **ч. 2 ст. 56 ГПК РФ**, пропуск срока оспаривания может быть поставлено судом на обсуждение лицами, участвующими в деле. Суд может предложить лицам, участвующим в деле, представить доказательства уважительности причин пропуска срока на обращение в суд (**ч. 1 ст. 57 ГПК РФ**). Такие требования судом были исполнены, но далее суд действовал в нарушении требований **ч. 2 ст. 61 ГПК РФ**, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Данные требования относятся в части доказательств уважительности причин процессуального срока для обращения в суд по той причине, что нашей стороне не было обходимости доказывать, что на пропуск срока в большей степени влияли судебные процессы, проходившие в период апреля – мая 2011 года в Октябрьском районном суде г. Калининград, а также в Центральном районном суде г. Калининграда.

Так с апреля по май 2011 года в Октябрьском районном суде г. Калининград проводилось рассмотрение:

- жалобы Ш.....ой Н.....ье Н.....евны об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Аскеровой М.С.. Решение вынесено **10 мая 2011 года**. Рассматривала жалобу сама судья **Граматовская Ю.В.**

Наша сторона в десятидневный срок обжаловала решение, которое вступило в законную силу кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от **06 июля 2011 года**.

- заявления Ш.....а И.я Б.овича об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г. Калининграда Аскеровой М.С.. Решение вынесено **13 мая 2011 года**. Рассматривала заявление судья **Теплинская Т.В.**

Наша сторона в десятидневный срок обжаловала решение, которое вступило в законную силу кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от **06 июля 2011 года**.

- заявления Ш.....а И.я Б.овича - Золотарева Михаила Юрьевича о приостановлении исполнительного производства № 27/5/16677/10/2010. Определение вынесено **20 мая 2011 года**. Рассматривала заявление судья **Протасова Е.Б.**

Наша сторона в десятидневный срок обжаловала решение, которое вступило в законную силу кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от **29 июня 2011 года**.

- заявления Ш.....а И.я Б.овича об обжаловании бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г. Калининграда Аскеровой М.С.. Решение вынесено **26 мая 2011 года**. Рассматривала заявление судья **Протасова Е.Б.**

Наша сторона в десятидневный срок обжаловала решение, которое вступило в законную силу кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от **13 июля 2011 года**.

С апреля по май 2011 года в Центральном районном суде г. Калининград проводилось рассмотрение:

- иска Ш.....ой Н.....ьи Н.....евны к ОАО «Янтарьэнерго», Л.....у А.....ю В.....овичу, с участием третьего лица ТСЖ «.....а 25», о признании продления ОАО «Янтарьэнерго» технических условий № 200/08 от 18.02.2008 года и технических условий № 207/08 от 31.07.2008 года незаконным, отмене продления ОАО «Янтарьэнерго» технических условий № 200/08 от 18.02.2008 года и технических условий № 207/08 от 31.07.2008 года, приведении в исходную стадию всех проведенных Л.....ом А.В. работ. Решение вынесено **30 мая 2011 года**. Рассматривал иск судья **Эльзесер В.В.**

Приведенные судебные процессы дают основания считать, что пропущенный процессуальный срок на подачу заявления об оспаривании действия старшего судебного пристава отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области, связанных с вынесением постановления от 30.03.2011 года пропущен по уважительным причинам. Но судьи **Граматовская Ю.В., Лахонина Р.И., Чернышова И.П., Мухарычин В.Ю.** свои выводы на основании **ч. 2 ст. 61 ГПК РФ** не основывали и не приняли уважительные причины, которые мы недолжны были доказывать. Более того судье **Граматовской Ю.В.** доподлинно были известны обстоятельства влияющие на процессуальный

пропуск срока подачу заявления об оспаривании действия старшего судебного пристава, а также судебные процессы проводимые в Октябрьском районном суде г. Калининграде по поданным заявлениям и жалобам.

Более того судья **Шлейникова И.П.** оценивает нашу **загруженность судебными разбирательствами пятью различными гражданскими делами**, которые имеют каждое свои юридические нюансы и обстоятельства, как *«Наличие нескольких гражданских дел в производстве судов общей юрисдикции с участием Ш.....ых не свидетельствует об уважительности пропуска ими срока обжалования постановления старшего судебного пристава от 30 марта 2011 года»*, чем второй раз подтверждает свою косвенную или личную заинтересованность, как и судей **Граматовской Ю.В., Лахоиной Р.И., Чернышовой И.П., Мухарычиным В.Ю.**, по недопущению разбирательства настоящего гражданского дела в суде надзорной инстанции. Такие выводы судей **показывают их конфликт интересов, а под конфликтом интересов усматривается личная заинтересованность (прямая или косвенная) (ч. 2 ст. 3 ФЗ «О статусе судей РФ»)**.

В данном случае уместно привести разъяснения Верховного Суда РФ, изложенные в п. 36 **Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №30/64 23 декабря 2010 г.** «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», где указано, что *«При оценке поведения заявителя судам следует иметь в виду, что на него нельзя возлагать ответственность за длительное рассмотрение дела в связи с использованием им процессуальных средств, предоставляемых законодательством для осуществления своей защиты, в частности за изменение исковых требований, изучение материалов дела, заявление ходатайств, обжалование вынесенных судебных актов»*.

Исходя из данного разъяснения и оценив приведенные мои доводы можно однозначно прийти к выводу о том, что наша сторона использовала весь набор, предоставленный процессуальными правами по защите и восстановлению нарушенных прав семьи Ш.....ых и по этой **уважительно причине** был пропущен процессуальный срок на подачу заявления. А так как ни кассационная, ни надзорная инстанция Калининградского областного суда, в соответствии с требованиями п. 4 **Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»** не учитывала постановления Пленума Верховного Суда РФ, принятые на основании ст. 126 Конституции РФ и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле, то **выводы суда о пропуске срока и оценка причин пропуска срока не основана на законе.**

Прошу надзорную инстанцию обратить внимание на приведенные доводы и дать обстоятельную судебную оценку неправосудной заинтересованности судей по данному делу и наличие конфликта интересов судей в ходе проведения судебного процесса.

Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные, противоречат основным требованиям гражданского законодательства. Вынесено, по моему мнению, на корпоративно-коррупционной основе в интересах чиновников судебной и исполнительной власти и заявителя, осуществляющих свою деятельность в интересах других лиц. А также является составной частью действий заинтересованных лиц по рейдерскому захвату собственности моего доверителя для дальнейшего строительства застройщиком точечной застройки в престижном районе г. Калининград.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 41 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою надзорную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Центрального районного суда г. Калининград от 08 июня 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 27 июля 2011 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.
4. Обратить внимание суда надзорной инстанции на грубейшее нарушение норм материального и процессуального права судьей **Граматовской Ю.В.**, и в соответствии требованиями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 27 от 31 мая 2007 года за нарушение требований Кодекса судейской этики вынести частное определение.
5. Рассмотреть нашу надзорную жалобу в законном установленном срок и выслать копию судебного акта в наш адрес и адрес нашего представителя.

ЗАЯВЛЯЮ

Отвод судье Верховного Суда РФ **Момотову В.В.**, так как данный судья в ходе рассмотрения гражданского дела №71-Ф11-724 по моей надзорной жалобе, как представителя Ш.....а И.Б. не усмотрел, что кассационная инстанция Калининградского областного суда не дала должной судебной оценки, что в определении суда первой инстанции указана норма права не соответствующая закону. Исходя из информации на сайте Верховного Суда РФ, судья **Момотов В.В.** не вынес определения на заявленное мной ходатайства по истребованию гражданского дела, фактически нарушил процессуальную норму права. То есть судебное разбирательство надзорной жалобы проведено поверхностно. Вследствие чего судебная деятельность судьи **Момотова В.В.** по рассматриваемым делам семьи Ш.....ых не отвечает требованиям справедливости, беспристрастности и независимости как того требует действующее российское законодательство и ст. 6 Европейской Конвенции по защите прав и основных свобод человека.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы – 2 экз.
2. Заверенная копия решения Октябрьского районного суда г. Калининград от 08 июня 2011 года.
3. Заверенная копия кассационного определения Калининградского областного суда от 27 июля 2011 года.
4. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 02 декабря 2011 года.
5. Заверенные копии доверенностей.

Дата подачи кассационной жалобы: «___» декабря 2011 года

Представитель Ш.....а И.Б. и Ш.....ой Н.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**