

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Верховного Суда Российской Федерации

Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

От Т.....ОИ М.Б.

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

администрация Гурьевского Муниципального района

Лесная ул., 3-а, г. Гурьевск, 238300

Старший дознаватель ОСП Гурьевского района Управления ФССП России по Калининградской области, юрист 3 класса, Петрович В.М

Новая ул., д. 1, г. Гурьевск, 238300

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

«Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития»

«Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду»

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

«Бюрократия есть сила, утратившая цель своей деятельности и потому ставшая бесцельной, но не переставшая быть сильной»

В. Ключевский (1841 - 1911) Российский историк, академик

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

в порядке требований ч. 3 ст. 401.8 УПК РФ

на постановление Гурьевского районного суда Калининградской области от 19 февраля 2014 года

апелляционное постановление Калининградского областного суда

от 14 мая 2014 года, дело № 22-454 -2014

постановление судьи Калининградского областного суда от 14 августа 2014 года

постановление судьи Верховного Суда РФ от 12 ноября 2014 года

19 февраля 2014 года судья Гурьевского районного суда Калининградской области **Яцкевич Н.Б.** своим постановлением в удовлетворении жалобы Золотарева М.Ю., действующего в интересах Т.....ой М.Б. о признании действий и бездействий старшего дознавателя ОСП Гурьевского района Петровича В.М. по вынесению постановления от 09 января 2014 года и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 09 января 2014 года незаконными, понуждении дознавателя устранить допущенные нарушения и отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела - отказала.

14 мая 2014 года судья Калининградского областного суда г. Калининграда **Горайчук И.Н.** своим апелляционным постановлением постановление Гурьевского районного суда Калининградской области от 19 февраля 2014 года по жалобе Золотарева М.Ю. в интересах Т.....ой М.Б. об отмене постановления старшего дознавателя ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области Петровича В.М. от 9 января 2014 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц администрации Гурьевского городского округа Калининградской области, признании незаконными действий и бездействия старшего дознавателя ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области Петровича В.М. - оставила без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

14 августа 2014 года судья Калининградского областного суда **Медведева С.В.** своим постановлением отказала Золотареву Михаилу Юрьевичу в передаче для рассмотрения в судебном

заседании суда кассационной инстанции его кассационной жалобы в интересах Т.....ой М.Б. на постановление Гурьевского районного суда Калининградской области от 19 февраля 2014 года и апелляционное постановление Калининградского областного суда от 14 мая 2014 года об отказе в удовлетворении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

12 ноября 2014 года судья Верховного Суда РФ **Сабуров Д.Э.** своим постановлением отказал в передаче кассационной жалобы заявителя Золотарева М.Ю., представляющего интересы Т.....ой М.Б., о пересмотре постановления Гурьевского районного суда Калининградской области от 19 февраля 2014 года и апелляционного постановления Калининградского областного суда от 14 мая 2014 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными, противоречащее реальным обстоятельствам, происходящим в Гурьевском районе по следующим основаниям:

Как указано в **п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29** «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» при исчислении шестимесячного срока необходимо иметь в виду, что время рассмотрения кассационных жалоб, представления в суде кассационной инстанции не учитывается.

С учетом рассмотрения в двух кассационных инстанциях: Калининградском областном суде и Верховном Суде РФ, процессуальный срок на подачу кассационной жалобы на имя председателя Верховного Суда РФ нашей стороной не пропущен. Жалоба подана в установленный процессуальный срок.

За период рассмотрения настоящего дела в судах кассационной инстанции произошли некоторые изменения в деле после вынесения судебных актов по поданным жалобам и исковым заявлениям нашей стороной. Так **20 ноября 2014 года** судья Центрального районного суда г. Калининграда Герасимова Е.В. своим решением исковые требования Т.....ой М.Б. удовлетворила частично.

Признала незаконным бездействие отдела судебных приставов Гурьевского городского округа УФССП России по Калининградской области, выразившееся в неисполнении требований исполнительного документа, выданного по решению Гурьевского районного суда Калининградской области 06 сентября 2013 года, в период времени с 13 марта 2014 года по настоящее время, возложив обязанность по устранению допущенных нарушений.

Взыскала с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Т.....ой М.Б. компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований Т.....ой М.Б. отказала.

В решении суда указано, *«Что касается вопроса о незаконности бездействия администрации Гурьевского городского округа, выразившегося в неисполнении решения суда, то суд считает необходимым отметить следующее. ...*

... решение суда, не исполненное должником в добровольном порядке, может быть исполнено в принудительном порядке, определенном положениями ГПК РФ и Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а за неисполнение должностным лицом обязанности, возложенной на него вступившим в законную силу решением суда, законом предусмотрена иная мера ответственности, нежели признание в порядке главы 25 ГПК РФ незаконным бездействия, выразившегося в неисполнении решения суда».

Такой вывод был сделан из материалов исполнительного производства № 28778/13/10/39 из которых следует, что 07 апреля 2014 г. должнику вынесено требование о явке на место совершения исполнительных действий, 10 апреля 2014 г. должнику вынесено требование о предоставлении информации о мероприятиях, направленных на исполнение решения суда, 04 августа 2014 г. составлено требование о явке на место совершения исполнительных действий, 22 сентября 2014 г. в адрес должника вынесено предупреждение об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ, в случае злостного неисполнения вступившего в законную силу судебного акта, 12 ноября 2014 г. должнику вновь выставлено требование о предоставлении судебному приставу-исполнителю информации о проведенных мероприятиях по исполнению решения суда.

Вот так и исполняет требования судебного акта должник администрация Гурьевского городского округа, так как в начале процесса исполнения было явное бездействие старшего дознавателя ОСП Гурьевского района Петровича В.М. и незаконные действия связанные с вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 09 января 2014 года. Пожалел дознаватель должностных лиц администрации и его самого главного исполнителя - главы администрации Гурьевского городского округа **Подольским**. Но и его судья **Сабуров Д.Э.** в своем постановлении пытается покрывать и указывает, что *«Доводы заявителя о нарушении требований п. 11 ч. 1 ст. 448 УПК РФ следует признать несостоятельными, поскольку по результатам проверки в порядке ст. 144 УПК РФ старшим дознавателем ОСП Гурьевского района Петровичем В.М. решение о возбуждении уголовного дела в отношении главы Гурьевского муниципального района не принималось».* Получается, что самое главное лицо, а администрации ни за что не отвечает и в его компетенцию не входит исполнение требований исполнительных документов как главой администрации.

Кто же тогда это тайное должностное лицо администрации Гурьевского городского округа, по мнению судьи **Сабуров Д.Э.**, которое обязано исполнить требования судебного акта? Если за подписью главного лица, того же главы администрации Гурьевского городского округа **Подольского** исполняются требования

решения суда, посредством подписания договора о приватизации земельного участка. Тем самым вывод судьи **Сабуров Д.Э.**, нечто иное, по моему мнению, как очередное проявление судебной коррупции по крышеванию чиновников местных властей, которые попросту довели округ до состояния криминального района. И даже Губернатор Калининградской области вместе с начальников УМВД по Калининградской области ничего не могут поделаться с главным должностным лицом. И ничего не поделают с ним, если будут выходить из под пера судей такие неправосудные судебные акты как постановление судьи **Сабуров Д.Э.**

А явная безнаказанность главного должностного лица по исполнению требований судебного документа подтверждается решением судьи Ленинградского районного суд г. Калининграда Зобовой Н.А. от **14 октября 2014 года**, которым искивые требования Т.....ой М.Б. удовлетворила. Обязала администрацию Гурьевского городского округа Калининградской области выдать Т.....ой М.Б. схему расположения земельного участка на кадастровой карте территории, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Гурьевск, в границах землеотвода садоводческого товарищества «Заря».

Действия администрации также связаны с исполнением решения суда от **06 сентября 2013 года**, которым Администрация Гурьевского муниципального района, а в настоящее время правопреемник администрации Гурьевского городского округа обязана была передать в собственность бесплатно Т.....ой М.Б. находящийся в её законном пользовании земельный участок в границах землеотвода садоводческого товарищества «Заря».

Но вот администрация не желала законным образом исполнить такие требования и сама начала требовать с нашей стороны неисполнимые и незаконные требования. Так **03 июня 2014 года** первый заместитель главы Гурьевского городского округа А.В. Сергеев в письме исходящий №17/7047 указал, что *«К данному заявлению не приложена схема расположения земельного участка, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Гурьевск, в границах землеотвода садоводческого товарищества «Заря» (Решение Гурьевского районного суда от 06 сентября 2013 года дело № 2-964/2013 г.) на кадастровой карте территории, выполненная ООО «Калининградское бюро технической инвентаризации Плюс» для подготовки постановления об утверждении границ.*

Учитывая выше изложенное, просим предоставить схему, выполненную ООО «Калининградское бюро технической инвентаризации Плюс» для подготовки постановления об утверждении границ для последующей подготовки межевого плана».

Вот и получается кругооборот бумажек, а не законных документов в пространстве, которые порождаются администрацией под чутким руководством главы администрации Гурьевского городского округа **Подольского**. И никто ни из чиновников ОСП Гурьевского района ни судьи не желают в своих корпоративно-коррупционных интересах, ведёт этот порочный круг нарушений прав граждан на приватизацию, установленные не только основанием закона, но требованием судебного акта. Но как видно ни закон, ни требования судебного акта для чиновников администрации и их руководителя руководством главы администрации Гурьевского городского округа **Подольского**, не указ, когда если даже судья Верховного Суда РФ утверждает, что избранный народом на пост главы господин **Подольский**, к исполнению решения суда не причём. И он никаких документов по исполнению требований судебного акта, даже договор о передаче в собственность земельного участка не будет подписывать.

То так и будет продолжаться усиление криминогенной ситуации в Гурьевском городском округе из-за незаконной деятельности чиновников местных властей и государственных органов, которых покрывает своими неправосудными судебными актами судебная система Гурьевского суда. И если выносятся законные и справедливые решения, то исходя из нашего примера, их трудно реализовать на практике. А полученные судебные решения вынесенные в нашу пользу были разрешены другими судами общей юрисдикции Калининградской области, но только не Гурьевским районным судом Калининградской области, где права граждан нарушаются существенным образом, особенно по земельному вопросу, где царит коррупция и беспредел.

Так как читаю, что кассационные инстанции не дали должной судебной оценки доводам, изложенным в кассационной жалобе, то привожу их ниже для оценки председателем Верховного Суда РФ.

Судья **Медведева С.В.** можно так сказать лукавит тем, что сделала вывод *«Доводы кассационной жалобы Золотарева М.Ю., аналогичны доводам его апелляционной жалобы, были проверены Калининградским областным судом, своего подтверждения не нашли и мотивированно опровергнуты в апелляционном постановлении, которое по своему содержанию соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ».* Тем, что в кассационной жалобе были дополнены доводы о нарушении уголовно-процессуального законодательства, изложенного в **п. 11 ч. 1 ст. 448 УПК РФ**, но таким доводам суд кассационной инстанции никакой судебной оценки не дал. А лишь указал, что такие нарушения судами не допущены, как будто господин Подольский не избирался электоратом Гурьевского района, а его поставили на должность криминальные авторитеты, которые в его администрации занимаются махинациями с землей и другими нарушениями закона Государства Российского и законных прав и интересов граждан района.

То есть, такой вывод, по моему мнению, является изначально коррумпированным и лишний раз показывающий, что судебная система попросту обслуживает исполнительную власть, и утратила свою судебную независимость.

В тоже время судья в нарушении требований уголовно-процессуального законодательства предусмотренные **главой 9 и 15 УПК РФ** и не рассмотрела мое письменное заявление об отводе *всему судебному составу Калининградской области*, в который входит и судья **Медведева С.В.** И такое отправление правосудия, которое лишает граждан на доступ к правосудию, предоставленный законом Государства Российского, стало уже порочной системой национальных судов, и вышестоящие судебные инстанции об этом чудовищном факте нарушения процессуального права попросту замалчивают и никак не реагируют на доводы процессуального документа. Тем самым позволяют нижестоящим судьям ущемлять права граждан обратившихся за судебной защитой, подрывают авторитет государственной власти и искусственно создают напряженность среди граждан.

Также судом не дана оценка доводам, изложенным в кассационной жалобе относительно судебной деятельности судьи **Ларина Н.В.** по общению с нашей стороной посредством написания простой письменной информации.

В связи, с чем постановление судьи является формальным документом, который нельзя считать судебным актом. И скорей всего такое судебное постановление является не что иным как фактом судебной коррупции в угоду своим корпоративным судебным интересам. Об этом достаточно ярко сказано в русской поговорке «Рука руку моет, и обе белы живут». Так и создается в Государстве Российском судебная круговая порука, основанная на конфликте интересов.

Тем самым существует необходимость повторного изложения всех доводов ранее поданных процессуальных документов.

Заместитель председателя Калининградского областного суда **Ларин Н.В.** как того требует уголовно-процессуальное законодательство не вынес никакого процессуального постановления, а перешел на эпистолярный метод общения и направил в наш адрес информационное письмо о возвращение кассационной жалобы. Данное письмо явилось не что иным как одним из методов препятствия доступа участникам уголовного процесса к правосудию вышестоящих инстанций. По той причине, что приводимое господином **Лариным Н.В.** уголовно-процессуальное законодательство неимеет закрытый характер. А изложенные дополнительные аргументы и обращения в другие организации, в том числе и иностранные, не влияют на процесс судопроизводства. А если судье мешает отправлять правосудие аргументы, которые участник судебного процесса излагает в своем процессуальном документе, то тогда надо снимать мантию и отказываться от исполнения полномочий судьи. И идти в адвокаты и защищать интересы граждан как того требует **ч. 1 ст. 45 Конституции РФ**.

Апелляционная инстанция своим отправлением правосудия наглядно показала, как на деле работает русская народная «Рука руку моет». Так мной в апелляционной жалобе указывалось на обстоятельства нарушения требований процессуальных сроков установленных уголовно-процессуальным законодательством судье Гурьевского районного суда Калининградской области **Яцкевич Н.Б.** в ходе рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ. Действия суда противоречили требованиям ч. 3 ст. 125 УПК РФ.

Уголовно-процессуальным законом сроки рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ предельно сокращены - **до 5 суток**.

Но судья **Яцкевич Н.Б.**, как следует из телефонных переговоров с секретариатом суда, рассматривала жалобу моей доверительницы в течение 24 дней, что явно выходит за рамки установленных процессуальных сроков. А каких-либо указаний на невозможность проведения судебного разбирательства в короткий срок судом не указано.

Напротив суд указал, что *«В судебное заседание Золотарев М.Ю., Т.....а М.Б., представитель администрации Гурьевского городского округа не явились, о дне рассмотрения дела извещены надлежащим образом.*

Старший дознаватель ОСП Гурьевского района Петрович В.М. в судебное заседание не явился, о дне рассмотрения дела извещен, просил дело слушанием отложить по причине болезни.

Учитывая мнение прокурора, суд полагает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие неявившихся лиц». И к тому же мной было сообщено суду посредством телефонограммы о моем оповещении и проведения судебного заседания без моего участия и участия моей доверительницы.

Судья же данный факт в своем судебном акте не отразила, а апелляционная инстанция отказалась устанавливать нарушения требований ч. 3 ст. 125 УПК РФ. Получается замкнутый круг, подаешь жалобу на нарушения прав участников судебного разбирательства гражданского или уголовного судопроизводства и должностные лица вышестоящих судебных инстанций говорят, что они не имеют права вмешиваться в отправление правосудия суда, так как он независим. А апелляционные, как и кассационные инстанции, попросту отказываются устанавливать явные и очевидные нарушения требований уголовно-процессуального законодательства, как в настоящем деле.

Тем самым судом апелляционной инстанций не исследовались обстоятельства порядка рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ с учетом процессуальных сроков, так как судом были нарушены права участников судебного процесса на разумный срок судопроизводства.

В тоже время судом было нарушено уголовно-процессуальное законодательство. Это подтверждается ответом начальника ОСП Гурьевского района Козачук Н.С. от 14.05.2014 года № 2369, где указано

«Сообщаю, что по Вашему обращению КУСП № 20 от 12.05.2014 года, в ОСП Гурьевского района Калининградской области проведена проверка и 14.05.2014 года принято решение о направлении данного материала по подследственности в Гурьевский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета по Калининградской области».

Согласно **п. 11 ч. 1 ст. 448 УПК РФ** в отношении депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления - руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

В нашем деле в настоящее время в связи с реорганизацией местного самоуправления не исполняет решение должностное лицо администрации Гурьевского городского округа Калининградской области – глава Гурьевского городского округа Подольский, который является выборным должностным лицом органа местного самоуправления.

Но судья **Яцкевич Н.Б.**, как и судья **Горайчук И.Н.** решила не заметить требования уголовно-процессуального законодательства и не вынести законное и обоснованное постановление, что указывает на коррупционную составляющую, направленную в интересах господина Подольского. Так как считает, что ему уже достаточно то, что уже у него происходит.

Так **25 февраля 2014 года** в средствах массовой информации региона была размещена информация о том, что *«По версии правоохранительных органов, власти муниципалитета предоставляли земельные участки подставным лицам».*

В администрации Гурьевского района сотрудники управления экономической безопасности и противодействия коррупции проводят осмотр и изъятие документов. Как сообщили корреспонденту Калининград.Ру в пресс-службе регионального УМВД, обыски связаны с возможным незаконным массовым выделением земельных участков под индивидуальное жилищное строительство на подставных лиц.

По версии полиции, в незаконной деятельности замешаны высокопоставленные должностные лица администрации Гурьевского района. «Среди уже выявленных фактов — сведения о выделении на одного человека более ста земельных участков. Кроме того в полиции есть заявления потерпевших, которые стали жертвами двойных продаж участков земли на территории Гурьевского района», — уточнили в УМВД. В полиции также подчеркнули, что мероприятия проводятся под личным контролем начальника областного УМВД Евгения Мартынова» <http://kgd.ru/news/item/33661-uvd-v-administracii-gurevskogo-rajona-prohodyat-obyski-i-vyemka-dokumentov-iz-za-vydeleniya-zemelnyh-uchastkov>

Попала в затруднительное положение с коррупционными чиновниками и надзирающая прокуратура за деятельностью местной администрации и ОСП Гурьевского района. Так прокурор **Владимирова Р.В.** с жалобой Золотарева М.Ю. не согласилась, указав, что вынесенное старшим дознавателем Петровичем В.М. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела является законным, мотивированным, оснований для удовлетворения жалобы не имеется. Так как, по всей видимости, также не владела ситуацией происходящей на фронте борьбы с коррупцией в районе, которую самолично возглавил начальника областного УМВД Евгения Мартынова.

Вот получается, что местные власти и местные правоохранительные органы не желают видеть беспредел творящийся у них «под носом» и по-прежнему свои действия сверяют с мнением коррумпированных чиновников, которые попросту разворовывают земельные участки. Так и в отношении дачных земельных участков СНТ «Надежда - 2» разгорелся нешуточный скандал, который также широко размещался в СМИ региона.

Более того Прокуратура Калининградской области **14 ноября 2013 года** сообщила, что *«Представители садоводческого некоммерческого товарищества «Надежда-2» сообщили прокурору области о нарушении земельных прав членов товарищества и о неисполнении администрацией Гурьевского муниципального района решений районного суда».*

Проверкой данного обращения установлено, что Гурьевским районным судом по искам граждан к администрации муниципального образования в 2012 году вынесено 44 решения о признании незаконным отказа в передаче в собственность земельных участков для ведения садоводства и о возложении на администрацию муниципального района обязанности передать в собственность гражданам находящиеся в их законном пользовании земельные участки в границах землеотвода СТ «Заря» и СТ «Янтарь». При этом вступившими в законную силу решениями суда установлено, что сформированные СНТ «Надежда-2» земельные участки носят временный характер, их площадь и границы подлежат проверке с точки зрения соответствия тем земельным участкам, которые изначально предоставлялись гражданам-членам СТ «Янтарь» и СТ «Заря».

Решения суда по указанным искам поступили в администрацию района на исполнение. Во исполнение решений суда администрацией Гурьевского муниципального района подготовлены постановления о предоставлении 44 гражданам земельных участков в собственность в границах землеотводов СТ «Заря» и СТ «Янтарь». По сведениям Управления Росреестра по Калининградской области, в настоящее время 23 гражданами из 44 зарегистрировано право собственности на земельные участки. Кроме этого, 2 договора передачи земельных участков в собственность подписаны и готовятся к передаче на регистрацию. В стадии оформления находятся и документы о предоставлении еще 3 земельных участков. Вместе с тем,

16 граждан договоры о передаче земельных участков в собственность не подписали, так как не согласны с вступившим в силу решением суда»

<http://www.prokuratura39.ru/archive/item/3499-o-rezultatah-rassmotreniya-obrascheniy-zhiteley-gurevskogo-rayona-postupivshih-na-lichnom-prieme-prokurora-oblasti.html>

Такая информация только подтверждает о махинациях творящихся с земельными участками СНТ «Надежда - 2». Это подтверждается тем, что решение иску Т.....ой М.Б. к Администрации Гурьевского муниципального района о признании незаконным отказа органа местного самоуправления в предоставлении земельного участка в собственность в порядке приватизации и о понуждении передать в собственность бесплатно земельный участок в собственность, с участием третьего лица СНТ «Надежда-2», ООО «Птицефабрика Гурьевская» было принято **06 сентября 2013 года** на момент прима граждан прокурором Калининградской области. И вступило в законную силу **06 октября 2013 года**. То есть к концу октября на момент проверки прокуратурой Калининградской области находилось на исполнении у администрации.

Но, по всей видимости администрация Гурьевского городского округа Калининградской области не представили данное решение на проверку прокуратуры по той причине, что чиновниками были предприняты неординарные методы по выводу земель из «Надежда - 2» с целью воспрепятствования передачи земель гражданам по решению судов.

Чиновники Гурьевской администрации предприняли беспрецедентные действия по предотвращению массовой передачи дачных участков гражданам. И **сведения о земельном участке с кадастровым номером 39:03:010001:359 площадью 636 кв.м. аннулировали и исключили из государственного кадастра недвижимости.**

Теперь гражданину, как утверждают чиновники, приходится все делать самому для подготовки документов по приватизации земельного участка. А там глядишь и снова будут выявлены замечания и проблемы и гражданин, возможно откажется бороться с бюрократическим аппаратом и земля останется в муниципалитете и можно будет оформить большой массив на когонибудь. Как это было сделано, когда на й человека оформлено было более 100 земельных участков. И в дальнейшем, конечно за откат, передать заинтересованному застройщику земельный участок под застройку многоквартирных домов в быстро развивающемся городе Гурьевск.

В тоже время в нарушении всех требований законодательства Государства Российского администрация Гурьевского района, совместно с юристом 3 класса, **Петрович В.М.**, прокурор **Владимирова Р.В.** и судьей **Яцкевич Н.Б.** лишила права моей доверительницы предоставленного решением Гурьевского районного суда Калининградской области от 06.09.2013 года. И теперь как будто нет решения суда, и гражданин сам обязан осуществить все мероприятия по приватизации земельного участка.

Требованиям **ч. 2 ст. 13 ГПК РФ** и **ч. 6 ст. 1 Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»**, что обязательность вступившего в законную силу судебного постановления по гражданскому делу означает, что все субъекты на территории Российской Федерации обязаны согласовывать свое поведение в соответствии с выводом суда по разрешенному им правоотношению, беспрекословно подчиняться ему при определении прав и обязанностей участников этого правоотношения.

Исходя из приведенных требований в ходе исполнения судебного акта гражданин, а в настоящем случае моя доверительница, не обязана и не должна осуществлять какие либо действия по подачи заявлений, готовить межевой план ставить земельный участок на государственный кадастр. И тем более оплачивать услуги кадастрового инженера по выполнению кадастровых работ по земельному участку.

На деле решением Гурьевского районного суда Калининградской области от **06.09.2013 года**, администрации делегированы и предоставлены все права выполнять волю моей доверительницы во всех органах местной и государственной власти по осуществлению мероприятий приватизации земельного участка в «Надежда - 2».

Но НЕИЗВЕСТНЫЕ ЛИЦА, о которых замалчивает дознаватель **Петрович В.М.**, прокурор **Владимирова Р.В.** и судьи **Яцкевич Н.Б.**, **Горайчук И.Н.** совместно со специалистом по земельным отношениям Гурьевского городского округа **Мандыбура И.А.** и главой администрации Гурьевского городского округа **Подольским**, все делают, чтобы не выполнить решения суда и не передать в собственность моей доверительнице земельный участок. И фактически пытаются переложить все действия по исполнению решения суда на плечи гражданина – моей доверительницы и возложить на нее все обязанности по обращению в госорганы и все мероприятия осуществить за ее счет. А НЕИЗВЕСТНОЕ должностное лицо только расходует лист бумаги и краски принтера, распечатав стандартный договор по передачи в собственность земельного участка и перетрудив себя, поставит свою подпись, под договором заверив его печатью.

И получится, что администрация экономит свой бюджет и отчитается по сэкономленным средствам перед финорганами, да еще за экономию получит премию из наших налогов, которыми пополняется тот же самый бюджет администрации. Вот и весь коррупционный расклад деятельности администрации Гурьевского муниципального района Калининградской области и ОСП Гурьевского района.

Судья **Яцкевич Н.Б.** как и **Горайчук И.Н.** отказались устанавливать обстоятельства того, что дознавателем не выполнены требования **главы 10 и 11 УПК РФ**. Что дознавателем не опрошен судебный пристав-исполнитель, не установлено, на каком основании и какого должностного лица было принято

решения об аннулировании и исключении земельного участка из государственного кадастра. И не установлены права и обязанности администрации по представлению интересов мой доверительницы в государственных и местных органах и исполнение решения суда за счет местных властей.

А также не установлены юридически значимые обстоятельства: постановление администрации Гурьевского района о принятии решения по **аннулированию и исключению из государственного кадастра недвижимости земельном участке с кадастровым номером 39:03:010001:359 площадью 636 кв.м.** В связи с чем и почему было принято данное решение. Не является ли оно единым коррупционным решением принятое в свете расследуемых событиях по сделкам с земельными участками. Так как представляет собой явную схему по выводу земельного участка, по которому имеется судебное решение, в сферу интересов заинтересованных коррупционных чиновников, для его дальнейшей продажи.

Это подтверждается информацией с сайта **АиФ Калининград 05 (818)** «В беседе с журналистами начальник отдела земельных отношений администрации Гурьевского района Роман КУРИЛЕНКО свою позицию излагает весьма своеобразно: «Суды выдают решения признать право людей на владение участками частично. Но землю, которую граждане сейчас возделывают незаконно, они должны освободить. А мы обязуемся взамен выделить заброшенные участки в пределах зарегистрированных СНТ...». <http://gazeta.aif.ru/online/kaliningrad/818/0204>. Но в решении суда как указанного мной в отношении моей доверительницы, так и в других нет ни слова о незаконности владению земельными дачными участками. Чиновники коррупционные схемы придумывают на ходу, а суд явно видя такой произвол, но выносят постановления в интересах чиновников.

Тем самым суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

ПРИ ЭТОМ 05 февраля 2014 года Гурьевский районный суд Калининградской области (хотя то же была судебная волокита) в составе председательствующего судьи Куниной А.Ю., при секретаре Гарине Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Т.....ой М.Б. о признании бездействия судебного пристава - исполнителя незаконным, обязанности исполнить исполнительное производство, с участием заинтересованных лиц администрации Гурьевского городского округа, ОСП Гурьевского района, УФССП России по Калининградской области

Заявление Т.....ой М.Б. - удовлетворить.

Признать незаконным бездействие Отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП России по Калининградской области, выразившееся в неисполнении требований содержащихся в исполнительном листе № 007666154 по исполнительному производству №28778/13/10/39.

Но судьи **Яцкевич Н.Б.** и **Горайчук И.Н.** лоббируя интересы в суде главы администрации, фактически скрывая еще одну схему по махинациям с земельными участками, неправильно применили нормы материального права, не применили закон подлежащий применению как **п. 11 ч. 1 ст. 448 УПК РФ**, так и изложенные ниже нормативные документы и законодательство.

Согласно **подпункту 4 пункта 23 приложения № 2 к Приказу Министерства экономического развития РФ от 24 ноября 2008 г. № 412 «Об утверждении формы межевого плана и требований к его подготовке, примерной формы извещения о проведении собрания о согласовании местоположения границ земельных участков»** в случаях, предусмотренных федеральными законами, для подготовки межевого плана используются утвержденные органами местного самоуправления схемы расположения земельных участков на кадастровых планах или кадастровых картах соответствующих территорий.

Следовательно, подготовка и утверждение органом местного самоуправления схемы расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории в силу положений **ст. 36 Земельного кодекса Российской Федерации** являлись обязательными, так как на государственном кадастровом учете спорный участок не стоит.

Утверждение схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории является необходимым условием последующей постановки земельного участка на государственный кадастровый учет.

Орган местного самоуправления на основании указанного в **п. 2 ст. 34 ЗК РФ** заявления либо обращения исполнительного органа государственной власти, предусмотренного **ст. 29 ЗК РФ**, с учетом зонирования территорий в месячный срок со дня поступления указанных заявления или обращения утверждает Схему и выдает её заявителю (**п. 4 ст. 34 ЗК РФ**). А так как в администрацию поступило судебное решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 06.09.2013 года, администрация обязана была осуществить законом, установленные действия. И при таких условиях, при необходимости согласно требованиям ч. 2 ст. 13 ГПК РФ исполнить требования судебного решения обращения моей доверительницы не требовалось.

Таким образом, уже начиная с **17 октября 2013 года**, момента возбуждения исполнительного производства и как минимум с момента **09 января 2014 год**, когда старший дознаватель ОСП Гурьевского района Петрович В.М. опросил главного специалиста по земельным отношениям Администрации Гурьевского городского округа Мандыбура И.А., глава Гурьевского городского округа обязан был во исполнения решения суда вынести постановление об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории.

Об этом мне указал кадастровый инженер в ходе обращения за оказанием помощи по межеванию спорного земельного участка. И мной в интересах моей доверительницы были поданы заявления в адрес главы администрации и судебного пристава о необходимости осуществить действия по вынесению постановления в целях реализации требований судебного акта. Но оказывается ни администрация со своим главой, который якобы не видит, что у него творится с земельными участками, ни судьи, которые отказываются применять закон, подлежащий к применению в интересах чиновника местной власти, которые скорей всего делятся с судьями своим незаконным доходом. Не желают знать и применить законодательство в целях защиты законных прав граждан. И приходится гражданам, как и моей доверительнице, оббивать пороги чиновников, затрачивать свои средства, что бы вся коррупционная система судей и чиновников спокойно сидела на месте и получала свои доходы от махинаций с земельными участками.

Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные, по своей сути является судебным актом направленное на продолжение коррупционных схем чиновников Гурьевского района и администрации Гурьевского городского округа с помощью должностных лиц государственной власти и судебной власти. И суд неправильно применил нормы материального права, не применил закон подлежащий применению и не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда, так как отказался исследовать и устанавливать такие обстоятельства. Что в свете новых фактов по борьбе с коррупцией в Гурьевской администрации, указывает на неправосудность и коррупционность судебного акта.

ВИДНО НАДО ИСКАТЬ ПРОРОКА В ЧУЖОМ ОТЕЧЕСТВЕ, ЕСЛИ У НАС ЕГО НЕ СТАЛО. ВСЕ ЧТО УДАЛОСЬ ДОБИТЬСЯ ПО ЭТОМУ ДЕЛУ ТОЛЬКО ПОСЛЕ ОБРАЖЕНИЯ К ПРЕЗИДЕНТУ США, А НАШ ПРЕЗИДЕНТ РФ НЕ ВМЕШИВАЕТСЯ, КОГДА НАРУШАЮТ ПРАВА ГРАЖДАН, ОСОБЕННО ПОЖИЛЫХ, ХОТЯ САМ УЖЕ ПЕНСИОНЕР.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями УПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы дела.
3. Председателю Верховного Суда Российской Федерации, его заместителю не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2014 года об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести постановление об отмене данного постановления и о передаче кассационной жалобы, с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда кассационной инстанции.
4. Постановление Гурьевского районного суда Калининградской области от 19 февраля 2014 года и апелляционное постановление судьи Калининградского областного суда от 14 мая 2014 года отменить и жалобу Золотарева М.Ю., действующего в интересах Т.....ой М.Б., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ – удовлетворить в полном объеме.
5. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы – 2 экз.
2. Заверенная копия постановления Гурьевского районного суда Калининградской области от 19 февраля 2014 года.
3. Заверенная копия постановления судьи Калининградского областного суда от 14 мая 2014 года.
4. Заверенная копия постановления судьи Калининградского областного суда от 14 августа 2014 года.
5. Заверенная копия постановления судьи Верховного Суда РФ от 12 ноября 2014 года.
6. Копия решения Центрального районного суда г. Калининграда 20 ноября 2014 года.
7. Копия решения Ленинградского районного суд г. Калининграда от 14 октября 2014 года.
8. Копия доверенности.

Дата подачи кассационной жалобы: «30» декабря 2014 года _____ **М.Б. Т.....А**

Представитель Т.....ой М.Б. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**