

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В СОВЕТ СУДЕЙ РФ

В Гурьевский районный суд Калининградской области
238300, г. Гурьевск, ул. Ленина, д. 11

Истец: Х.....А А.П.

236011, г., ул., д. кв.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

Ответчики:

администрация Гурьевского муниципального района

238300, г. Гурьевск, ул. Ленина, 15

Третье лицо:

СМИРНОВА Галина Петровна

238313, Гурьевский район, пос. Черемохово д. 4, кв. 1

«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

о введении органов собственной безопасности в судебной системе, не подчиняющихся на местах местным председателям судов

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 18 июня 2013 года

18 июня 2013 года судья Гурьевского районного суда Калининградской области **Бондарева Е.Ю.** своим решением в удовлетворении иска Х.....ой А.П. к администрации Гурьевского муниципального района о признании действий, связанных с выставлением земельного участка на торги в форме открытого аукциона, незаконными и понуждении к предоставлению земельного участка площадью 100 кв.м. по адресу: пос. Черемохово 4, Гурьевского района, в собственность, - отказала.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **24 июня 2013 года.**

Считаю данное решение суда незаконным и необоснованным, противоречащим основным требованиям гражданско-процессуального и земельного законодательства по следующим основаниям:

Отправление правосудия судьей **Бондарева Е.Ю.** по настоящему делу проходило на низком профессиональном уровне, в нарушения требований Кодекса судейской этики, и не исходило из требований **ст. 2 ГПК РФ**. Так как судья не желала понимать, что данная норма служит развитию конституционных принципов приоритетного значения прав и свобод граждан (**ст. 2, 17, 18 Конституции РФ**), определяющих смысл, содержание и применение законов.

А также, что каждый имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом (**ст. 8 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года**). Суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путем своевременного и правильного рассмотрения дел (**п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»**).

Однако в нашем случае задачи производства по делу судом не выполнены, и цель, определенная **ст. 2 ГПК РФ**, - защита нарушенного права моей доверительницы осталась недостигнутой. Такая ситуация сложилась по причине того, что суд не исходил из того, что Верховный Суд РФ нацеливает нижестоящие суды на необходимость глубокого и всестороннего выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений, на вынесение во всех необходимых случаях частных определений (постановлений) с целью устранения этих негативных фактов, а также иных недостатков в работе государственных и негосударственных предприятий, а также учреждений, организаций, общественных объединений, отрицательно влияющих на состояние законности в стране. Данная работа имеет важное предупредительное значение, способствуя воспитанию граждан и должностных лиц в духе неуклонного исполнения законов.

Но как видно в настоящем гражданском деле суд тщательно оберегает **«земельные владения господина Подольского»** и коррумпированных чиновников, для которых земля является средством их безбедной жизни. И Гурьевский районный суд Калининградской области, в том числе и судья **Бондарева Е.Ю.**, подменяет положения **ст. 10 Конституции РФ** и становится органом местных властей для распоряжения по своему усмотрению земельными участками престижного района.

Это подтверждается тем, что в настоящем гражданско-правовом споре суд отказался выявлять причины возникновения спора и его условия, способствовавшие созданию конфликтной ситуации. И не выяснял, не было ли допущено сторонами либо должностными лицами нарушений закона, прав и охраняемых законом интересов моей доверительницы. И как результат недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

Судом было установлено, что *«Представитель ответчика администрации Гурьевского муниципального района в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела надлежащим образом извещен. Ходатайств об отложении не поступало. Суд признает не явку ответчика не уважительной»*.

Вместе с тем, исходя только из ответов 20 января 2012 года, 02 августа 2012 года, 13 марта 2013 года администрации Гурьевского муниципального района на заявления моей доверительницы, представленных нашей стороной как доказательств нарушения права заявительницы, суд определил, что *«... работы по формированию земельного участка, расположенного по адресу". Гурьевский район пос. Черемхово, д. 4, ответчиком в настоящее время не завершены ...»*. Но на момент вынесения решения суда ответчик не представил никаких доказательств того, что работы по формированию земельного участка не завершены. По той причине, что ни отзыва, ни пояснений, ни возражений, ни каких либо других документов ответчик в суд не предоставил. Так как посчитал, что «адвокат в мантии» защитить их коррумпированные земельные интересы.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (**п. 3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»**).

Следовательно, приведенный вывод судьи **Бондаревой Е.Ю.** необоснованный, не соответствует требованиям **ст. 55 - 57 ГПК РФ** и не может быть положен в основу решения суда. Так как на момент вынесения решения суда у судьи отсутствовали факты, что формирование спорного земельного участка не завершены.

Нами было заявлено, что на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.torgi.gov.ru такая информация отсутствует. Суду надлежало хотя бы воспользоваться ресурсами интернет и официальными сайтами, чтобы перепроверить наши доводы и сделать обоснованный и законный вывод об отсутствии размещения на торги спорного земельного участка. Что обязано было бы отражено в выводах судебного решения. Практически в данном случае судья **Бондарева Е.Ю.** **наши доказательства и доводы использует против нас по той причине, что выступила в роли**

адвоката муниципальных властей, которые все обязанности по доказыванию переложили на судью. С чем она в нарушения закона – справилась.

В связи с чем судья повторно в выводе «Однако, такие действия администрацией Гурьевского муниципального района не осуществлялись, и не нашли своего подтверждения в судебном заседании. Указанный земельный участок на сегодняшний день на торги не выставлен, и как пояснила истец в судебном заседании, на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.torgi.gov.ru такая информация отсутствует.

В связи с чем, требования истца о признании действий администрации Гурьевского муниципального района связанные с выставлением земельного участка на торги в форме открытого аукциона незаконными удовлетворению не подлежат» не доказала установленные обстоятельства, имеющих значение для дела.

Приведенные нарушения стали возможным по причине нарушения норм материального права, суд не применил закон, подлежащий применению и неправильно истолковал закон применений в деле.

В описательной части решения судья указала, что «Истец Х.....а А.-Ч.П., в лице представителя Золотарева М.Ю., действующего на основании доверенности, обратилась в суд с иском к администрации Гурьевского муниципального района о признании действий, связанных с выставлением земельного участка на торги в форме открытого аукциона, незаконными и **понууждении к предоставлению земельного участка площадью 100 кв.м. по адресу: пос. Черемхово 4, Гурьевского района, в собственность**». То есть речь идет о понуждении администрации Гурьевского муниципального района предоставить спорный земельный участок моей доверительнице.

Но судья делает вывод, что «... распоряжение испрашиваемым земельным участком осуществляется администрацией Гурьевского муниципального района, и суд не уполномочен принимать данное решение, принадлежащее в силу закона другому органу».

Конечно, судья права в той части, что распоряжение испрашиваемым земельным участком осуществляется администрацией Гурьевского муниципального района, **НО ВОТ ПОНУДИТЬ ОТВЕТЧИКА ПРЕДОСТАВИТЬ ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК ЗАЯВИТЕЛЮ ИСХОДЯ ИЗ ТРЕБОВАНИЙ ДЕЙСТВУЮЩЕГО РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА – НАХОДИТСЯ В ПОЛНОМОЧИЯХ СУДА.** Но так как, суд в нарушение требований ст. 8 и 12 ГПК РФ и ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» утратил свою судебную независимость и выступает в роли «адвоката в мантии», то и вывод его очевиден, что якобы у суда отсутствуют всякие полномочия повлиять на местные власти по оформлению в выделения земельного участка. Полный абсурд и судебный произвол.

Российское земельное законодательство (п. 6 ст. 36 ЗК РФ) предусматривает тридцатидневный срок для рассмотрения заявления, а также подготовки и направления проекта договора купли-продажи собственнику недвижимого имущества уполномоченным на совершение подобных действий органом.

Договора, возникшие в результате рассмотрения административных споров, решением которых стало понуждение к их заключению, должны быть заключены на основании ст. 445 ГК РФ «**Оформление земли в собственность**».

Приведенные нормы судом не были применены, а примененные положения ЗК РФ истолкованы неправильно. Это подтверждается правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в **Определении от 12 мая 2005 года № 187-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гудкова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав положением пункта 6 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации».**

Современное законодательство придало постановлениям Конституционного Суда РФ качество источника права. Конституция РФ определила в рассматриваемом аспекте два направления деятельности Конституционного Суда: толкование Конституции и проверку конституционности закона, примененного или подлежащего применению (п. п. 4, 5 ст. 125).

Так в **Определении Конституционного Суда РФ от 07 октября 1997 года № 88-0 «О разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 по делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР»** указано: «Правовые позиции, содержащие толкование конституционных норм либо выявляющие конституционный смысл закона, на которых основаны выводы Конституционного Суда РФ в резолютивной части его решений, обязательны для всех государственных органов и должностных лиц». Мотивировочная часть образует неразрывное единство с резолютивной, раскрывая конституционное содержание правовой нормы и сопоставляя ее с позицией законодателя.

Анализ правовых позиций Конституционного Суда по вопросам доказывания в гражданском судопроизводстве показывает, что в своих постановлениях он либо формирует принципиально новую позицию, либо применяет метод расширительного толкования, состоящий в распространении на новое дело ранее сформулированной правовой позиции, что влечет расширение объема и формирование новой правовой позиции.

Следовательно, правовая позиция Конституционного Суда РФ в судах общей юрисдикции обязана применяться как норма материального права. Но судья **Бондарева Е.Ю., как и все судьи судебной системы Калининградской области игнорирует правоприменительную позицию Конституционного Суда РФ** не желает выносить свой судебный акт исходя из основного Закона Государства Российского, что в свою очередь приводит к нарушению норм материального права, не применяет закон подлежащий применению изложенный в **Определении КС РФ от 12 мая 2005 года № 187-О.**

Так Конституционный Суд РФ отказал Гудкову в принятии его жалобы к рассмотрению за не подведомственностью, но при этом сделал весьма важные для правоприменения выводы. Суд подчеркнул, что согласно Конституции РФ земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности (ч. 2 ст. 9); граждане и их объединения вправе иметь землю в частной собственности (ч. 1 ст. 36). Условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона (ч. 3 ст. 36). Таким федеральным законом, регламентирующим в том числе условия и порядок приобретения прав на земельные участки, которые находятся в государственной или муниципальной собственности и на которых расположены здания, строения, сооружения, является Земельный кодекс РФ. Согласно п. 1 ст. 36 ЗК РФ граждане и юридические лица - собственники зданий, строений, сооружений - имеют исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права их аренды в порядке и на условиях, установленных данным Кодексом, федеральными законами.

Из **п. 6 ст. 36 ЗК РФ** в системной связи с иными названными его нормами вытекает, таким образом, обязанность исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления (с учетом обеспечения баланса публичных и частных интересов) подготовить проект договора купли-продажи или аренды земельного участка и направить его заинтересованному лицу - собственнику расположенного на этом участке здания, строения, сооружения.

Исходя из чего судье **Бондаревой Е.Ю.,** в отсутствии каких либо возражений, пояснений и доказательств ответчика о несогласии с заявленными нашей стороной требований, необходимо было руководствоваться правовой позицией Конституционного Суда РФ его правоприменительными выводами, а также требованиями **п. 6 ст. 36 ЗК РФ** и **ст. 445 ГК РФ**. И понудить администрацию Гурьевского муниципального района предоставить спорный земельный участок в собственность моей доверительницы.

А также исходить из положений **п. 3 ст. 35 ЗК РФ,** где определено, что собственник здания, строения, сооружения, находящихся на чужом земельном участке, имеет преимущественное право покупки или аренды земельного участка, которое осуществляется в порядке, установленном гражданским законодательством для случаев продажи доли в праве общей собственности постороннему лицу. В случае если земельный участок находится в государственной или муниципальной собственности, применяются правила, установленные **п. 1 ст. 36 ЗК РФ,** в соответствии с которым собственники объектов, расположенных на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, имеют исключительное право на приобретение в собственность либо аренду земельных участков. Указанное право осуществляется гражданами и юридическими лицами в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом, федеральными законами.

В силу **п. 7 ст. 36 ЗК РФ** границы и размеры земельного участка определяются с учетом фактически используемой площади земельного участка в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства. Границы земельного участка устанавливаются с учетом красных линий, границ смежных земельных участков (при их наличии), естественных границ земельного участка.

Пунктом 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.03.2005 № 11 разъяснено, что предельные размеры площади части земельного участка, занятой зданием, строением, сооружением и необходимой для их использования, определяются в соответствии с **п. 3 ст. 33 ЗК РФ** исходя из утвержденных в установленном порядке норм отвода земель для конкретных видов деятельности или правил землепользования и застройки, землеустроительной, градостроительной и проектной документации.

На основании свидетельства о государственной регистрации права серии 39-АБ № 168898 от 22

апреля 2013 года, за Х.....ой А.-Ч.П. зарегистрированного права собственности на гараж, площадью 47 кв.м., расположенный по адресу: Калининградская область Гурьевский район пос. Черемхово, 4, суду надлежало установить предельные размеры земельного участка в соответствии с утвержденными в установленном порядке нормами отвода земель для конкретных видов деятельности или в соответствии с правилами землепользования и застройки, землеустроительной, градостроительной и проектной документацией. Что суд «добросовестно» не сделал.

При таком рассмотрении настоящего гражданского дела оставляет, удивляется, как судья не сделала никаких выводов относительно заявления представителя третьей стороны «... *представитель Шкробот И.П., действующий на основании доверенности, в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился, указав, что сарай, на который ссылается истец, в настоящее время на земельном участке отсутствует, он был снесен Х.....ой*». А могла бы сделать вывод, что исходя из пояснений представителя третьего лица Шкробот И.П., в настоящее время отсутствует основания для удовлетворения иска по причине того, что сарай снесен, и наверное и земельный участок под сараем, который принадлежит моей доверительнице как собственности, отсутствует.

Даже удивительно, что судья не положила в основу своего неправосудного решения домыслы и факты Шкробота при попытке ввести суд в заблуждении. А то было бы не решение, а полная деградация судебной власти Гурьевского районного суда Калининградской области по исполнению требований «земельного феодала» Подольского и его чиновников.

Вывод решение суда незаконное и необоснованное противоречит основным требованиям гражданско-процессуального и земельного законодательства. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права, с недоказанностью установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела. И в ходе рассмотрения дела судья полностью утратила судебную независимость и выполнила роль «адвоката в мантии» органа местной власти.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

Совет судей РФ – рассмотреть вопрос о создании органа собственной безопасности на местах, который бы не починался местным председателям судов, а непосредственно высшим органам судебной власти России, а то на местах судьям «закон не писан», председатели квалификационных коллегий судей ставленники председателей, ничего не видят, ничего не слышат. Пример председатель Гурьевского районного суда Калининградской области свой джип без номеров ставит перед входом в суд, когда ремонтировались гаражи суда (сайте www.urist39.com в разделе судьи, Гурьевский районный суд судья Головачев указана данная информация). Писал письмо и ничего. За такие действия чиновникам исполнительной власти - увольнение, а судей даже не пожурят, они же независимы от законодательства и у них даже нет кодекса чести!

Дать ответ в законом установленный срок.

1. Решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 18 июня 2013 года отменить и исковое заявление Х.....ой А.П. к администрации Гурьевского муниципального района о признании действий, связанных с выставлением земельного участка на торги в форме открытого аукциона, незаконными и понуждении к предоставлению земельного участка площадью 100 кв.м. по адресу: пос. Черемхово 4, Гурьевского района, в собственность - удовлетворить в полном объеме.

2. Обратит внимания апелляционной инстанции на существенные и грубейшие нарушения норм материального права судье **Бондаревой Е.Ю.**, и в случае подтверждения указанных нарушений вынести частное определение судье за попираание прав и законных интересов моей доверительницы и судебного беспредела осуществленного ею в ходе рассмотрения дела.

3. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей доверительницы.

ПРИМЕЧАНИЕ: такие судебные решения стали нормой в деятельности Гурьевского районного суда г. Калининграда. И как результат приходится видеть председателя суда почти каждый раз за рулем нового внедорожника и каждый раз он ставится в гараж на территории суда. И **НЕТ НИКАКОЙ СОБСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СРЕДИ СУДЕЙ, А В КАЛИНИНГРАДЕ ЭТО ОЧЕНЬ АКТУАЛЬНО. Я УЖЕ НЕ ГОРЮ, ЧТО МОЯ ДОВЕРИТЕЛЬНИЦА ПОСЛЕ СУДА ПОЗВОНИЛА МНЕ, И СКАЗАЛА, ЧТО ИСК БЫЛ УДОВЛЕТВОРЕН ЧАСТИЧНО, А ПОЛУЧАЮ ПРОТИВОПОЛОЖНОЕ РЕШЕНИЕ. И НА САЙТЕ СУДА ПО ДАННОМУ ДЕЛУ ТОЛЬКО СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ И ВСЕ. ПРАВДА ДРУГОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РЕМЕСЛО Б.Ю. СДЕЛАЛИ ТРЕТЬИМ ЛИЦОМ! КАК ГОВОРИЛ БУЛГАКОВ ЧТО МОСКВИЧЕЙ ИСПОРИЛ КВАРТИРНЫЙ ВОПРОС, А СУДЕЙ КАЛИНИНГРАДСКОЙ**

ОБЛАСТИ ИСПОРТИЛ ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОС! ВИДНО ДО ОЧЕРЕДНОЙ РЕВОЛЮЦИИ В РОССИИ НИЧЕГО НЕ ИЗМЕНИТЬСЯ!

В Калининградский областной суд:

1. Копия апелляционной жалобы – 2 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «18» июля 2013 года

Представитель Х.....ой А.П.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ