

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Гурьевский районный суд Калининградской области через мирового судью 1-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области

Ленина ул., д. 15, г. Гурьевск, Калининградская область, 238300

ОТ ЛИЦА, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении предусмотренное ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ Г..... И.А.

..... г. Гвардейск, Калининградской области, 238210

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошущимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление мирового судьи 1-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области от 21 ноября 2013 года, дело № 5-705/2013

21 ноября 2013 года мировая судья 1-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области **Бережная А.А.** своим постановлением Г.....а И.А. признала виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами всех категорий на срок шесть месяцев.

Обязала Г.....а И.А. в течение трёх рабочих дней после вступления настоящего постановления в законную силу сдать в ОГИБДД МО МВД России «Гвардейский» для исполнения постановления водительское удостоверение на право управления транспортными средствами серии 39 РР № 020502.

Считаю постановление мировой судьи незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судья **Бережная А.А.** в своем определении указав, что *«Г..... И.А. в судебное заседание, назначенное на 21 ноября 2013 года в 14 часов 00 минут, не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежаще по адресам, указанным в протоколе об административном правонарушении. Поскольку Г..... И.А. уклоняется от получения направленной ему судебной корреспонденции, мировой судья признаёт причины неявки в судебное заседание Г.....а И.А. неуважительными, считая его надлежащим образом, уведомленным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Ходатайств об отложении рассмотрения дела от него не поступало»* фактически обвинила Г..... И.А. в преднамеренном нарушении требований **ч. 2 ст. 13 ГПК РФ и ч. 6 ст. 1 Закон РФ от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации».**

Такой заведомо носящий необоснованный характер вывода – обвинения, противоречит положениям **ст. 49 Конституции РФ**, что гражданин считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу судебным актом. В настоящем случае вывод судьи не подтверждается доказательствами, имеющимися в деле. Так у суда имеются почтовые бланки о направлении почтовой корреспонденции об уведомлении Г.....а И.А. о судебных заседаниях по настоящему административному делу.

Как следует из пояснений Г.....а И.А. он не получал извещений о заказной корреспонденции поступившей на его адрес. В таком случае данная корреспонденция была возвращена в адрес суда с пометкой почты об истечении срока хранения на почте заказной корреспонденции суда. То есть формулировка судьи о том, что Г..... И.А. якобы уклонялся от получения судебной корреспонденции о назначении судебных заседаний и вызова его в суд не имеет никакой доказательной базы и не может быть положено в основу судебного решения. Это связано с тем, что в период направления судебной корреспонденции в его адреса, у Г..... И.А. изменилась жизненная ситуация связанная с трудовой деятельностью и ему приходилось менять как образ своей жизни так место проживания.

К тому же Г..... И.А. в протоколе административного правонарушения 39 КГ № 146553 от 18 октября 2013 года, собственноручно указал, что прибудет в суд по месту совершения АПН по вызову суда.

В связи, с чем постановление было вынесено в отсутствие привлекаемого лица к административной ответственности, и тем самым оно не основано на законе и поэтому подлежит отмене.

Это обосновано тем, что подтверждение извещения лица о времени и месте рассмотрения дела, должно быть произведено такими средствами (позволяющими контролировать получение информации, лицом которому оно направлено).

Направление повестки привлекаемому лицу и ее возвращение обратно в суд за истечением срока хранения на почте, не может являться надлежащим извещением, поскольку, таким образом, физически не представляется возможным контролировать получение информации лицом, привлекаемым к ответственности. Факт вручения почтовой повестки удостоверяется подписью лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на корешке повестки, который возвращается в суд. В пунктах **2.13.** и **6.4.** «Инструкции по делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом 36 Судебного департамента Верховного Суда 29 апреля 2003», закреплена обязанность судьи, направлять повестки заказным письмом, а уведомление о вручении информации адресату (установленное его подписью) должно включаться в материалы дела.

Как разъяснено п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», что поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т. п.

Обязанность известить лицо о месте и времени рассмотрения дела судьей, либо по поручению судьи иным должностным лицом (средством извещения способным контролировать получение лицом информации), возникает исключительно после принятия судом дела, к своему судебному производству и при подготовке его к рассмотрению. Не известив лицо надлежащим образом о судебном заседании, принятое решение будет являться неправосудным судебным актом.

Вместе с тем правоохранительными органами проводилась проверка в порядке ст. 144 УПК РФ поступившего рапорта в ОМВД России по Гурьевскому району по фактам административного правонарушения Г..... И.А., где в последствии проводилась проверка по материалам КУСП № 8249 ОМВД России по Гурьевскому району от 18.10.2013 года. Где заместителем начальника ОМВД России по Гурьевскому району было направлено отношение в адрес начальника ЭКЦ при УМВД России с просьбой проведения криминалистического исследования автомобиля марки «Фольсваген гольф» 1995 года выпуска, с пластинами государственного регистрационного знака «в186тс/39», которым управлял Г..... И.А.. И по результатам исследования ответить на следующие вопросы: 1. Подвергалась ли изменению маркировочные обозначения кузова, шасси, двигателя автомобиля? 2. Если подвергалась, то какого их первоначальное значение?.

В дальнейшем материалы проверки были переданы в ОУР ОП № 3 УМВД России по г. Калининград, где были зарегистрированы в КУСП № 23204 от 24.10.2013 года. По данной проверке в ОУР ОП № 3 УМВД России по г. Калининград **01 ноября 2013 года** было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Что указывает на отсутствие какой-либо вины Г..... И.А. в управлении им транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками. Выводы постановления в свою очередь влиять на ход административного разбирательства и вынесения постановления об административно правонарушении.

Это связано также с тем, что 09.06.2013 года Г..... И.А. получил транспортное на непродолжительное время у его владельца Курзиной Марины Алексеевны с правом управления до 17.02.2014 год. Подтверждением тому является страховой полис серии ССС № 0676003111. В ходе передачи автомобиля Курзина М.А. никакой информации Г..... И.А. о подложности государственных регистрационных знаков не сообщала. Да и сотрудники страховой компании ООО «СК «Цюрих» в ходе проверки документов и автомобиля по оформлению страхового полиса не установили никаких нарушений.

В период управления транспортным средством автомобиля марки «Фольсваген гольф» 1995 года выпуска, с пластинами государственного регистрационного знака «в186тс/39», Г..... И.А. никаких действий по подложности государственного регистрационного знака не проводил. Тому является

постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и деятельность страховой компании ООО «СК «Цюрих» по оформлению страхового полиса. Вынесения судьей **Бережная А.А.** постановления без указанных материалов указывает на его явную неправосудность. Судья даже не вызвала в суд ни сотрудника страховой компании ООО «СК «Цюрих», ни владельца автомобиля Курзину М.А. в качестве свидетелей по делу.

Постановление судьи было получено Г..... И.А. **23 января 2014 года** и согласно действующего российского законодательства считал срок на подачу процессуального документа по обжалованию судебного акта не пропущенным. В связи, с чем исходя из предоставленных прав КоАП РФ, обжаловал данное постановление. Но **28 февраля 2014 года** судья Гурьевского районного суда Калининградской области **Куракина И.В.** своим определением отказала защитнику Г.....а Ильи Александровича - Золотареву М.Ю. в принятии к рассмотрению жалобы на постановление мирового судьи 1-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области от 21 ноября 2013 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ.

24 апреля 2014 года судья Калининградского областного суда **Яковлев Н.А.** своим решением определения судьи Гурьевского районного суда Калининградской области от 28 февраля 2014 г. оставил без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Судья **Яковлев Н.А.** свое решение обосновывает п.29.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». В тоже время указал, что *«При этом возврат или отказ в принятии жалобы не препятствует ее повторной подаче с ходатайством о восстановлении процессуального срока».*

В связи с чем, считаю уважительным причину пропуска процессуального срока на подачу жалобы на постановление мировой судьи 1-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области от 21 ноября 2013 года, так как мной оспаривались судебные акты и только судья **Яковлев Н.А.** надлежащим образом разъяснил как положения законодательства так и разъяснил Верховного Суда РФ. Так как это не сделали судьи нижестоящих инстанций, что и послужило основанием длительности повторной подачи жалобы на судебное постановление и заявление о восстановление процессуального срока.

Вывод постановление по делу об административном правонарушении незаконное и необоснованное не содержит бесспорных доказательств вины привлекаемого лица и проведено без его участия и его надлежащего оповещении о месте и времени судебного заседания. Вынесено без всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности, что неизбежно привело к неправосудному судебному акту.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КоАП РФ

ПРОШУ:

1. Восстановить процессуальный срок на подачу жалобы на постановление мировой судьи 1-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области от 21 ноября 2013 года по уважительной причине.
2. Постановление мировой судьи 1-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области от 21 ноября 2013 года отменить и производство по делу прекратить.
3. Истребовать из ОУР ОП № 3 УМВД России по г. Калининград материалы по проверки КУСП № 23204 от 24.10.2013 года.
4. Рассмотреть апелляционную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение:

1. Копия страхового полиса серии ССС № 0676003111 страховой компании ООО «СК «Цюрих».
2. Копия отношения ОМВД России по Гурьевскому району.
3. Копия доверенности.
4. Копия Гурьевского районного суда Калининградской области от 28.02.2014 года.
5. Копия решения Калининградского областного суда от 24.04.2014 года.

Дата подачи апелляционной жалобы: «16» мая 2014 года

Представитель Г..... И.А. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**