

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Конституционный Суд Российской Федерации
190000, г. Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1.

Заявитель жалобы.

Общество Ограниченной Ответственности «Тивори», свидетельства о государственной регистрации в лице директора гражданина Российской Федерации
проживающая по адресу: 238590, Калининградская область, г. Пионерский, ул. Калининградское шоссе, д. 5, кв. 6

Государственный орган, издавший акт:

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации,
103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1;
Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации,
121295, г. Москва, ул. Моховая, д. 7;
Президент Российской Федерации,
103132, Старая площадь, д. 4.

Обжалуемый акт, данные о подлежащем проверке нормативном акте:

часть 7 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изменениями от 28 июля, 2 ноября 2004 г., 31 марта, 27 декабря 2005 г., 2 октября 2007 г., 29 апреля, 11 июня, 22 июля, 3 декабря 2008 г., 28 июня, 19 июля 2009 г., 9 марта, 30 апреля, 27 июля, 23 декабря 2010 г., 6 апреля, 11, 12 июля, 3, 8 декабря 2011 г.)

Принят: Государственной Думой 14 июня 2002 года.

Одобен: Советом Федерации 10 июля 2002 года.

Опубликован: «Парламентская газета», № 140-141, 27.07.2002, «Российская газета», № 137, 27.07.2002, «Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, N 30, ст. 3012. «Российская газета», № 104, 02.06.1998 года, «Собрание законодательства РФ», № 22, 01.06.1998 года, ст. 2331.

Введен в действие с 24 июля 2002 года.

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

«Надлежит законы и указы писать ясно, чтобы их не перетолковывать. Правды в людях мало, а коварства много. Под них такие же подкопы чинят, как и под фортецию»

Пётр I Великий (Романов Пётр Алексеевич) Царь Московский и первый император всероссийский.

ЖАЛОБА

**на нарушение конституционных прав
и свобод человека и гражданина**

Я, директор ООО «Тивори» свидетельства о государственной регистрации на основании части 4 статьи 125 Конституции РФ и части 3 ст. 3, 36, 96, 97, от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» обращаюсь в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение конституционных прав ООО «Тивори» и свобод человека и гражданина законом, так как считаю, положение **части 7 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ** примененное судом в

моем гражданском деле не соответствуют **части 1 статьи 19, части 1 статьи 34, части 2 статьи 118, части 3 статьи 123 Конституции РФ.**

1. Описание обстоятельств, свидетельствующих о применении обжалуемых норм.

30 октября 2009 г. был обнародован доклад Центра политических технологий (ЦПТ) «Судебная система России. Состояние и проблемы», подготовленный по заказу Института современного развития (ИНСОР), попечительский совет которого возглавлял экс-президент РФ Дмитрий Медведев. Ключевым выводом Доклада стала констатация и без того очевидного факта: главная проблема российских судов - не столько коррупция, сколько зависимость от чиновников. В наиболее значимых делах суды (особенно суды общей юрисдикции) чаще защищают интересы отдельных чиновников, а не граждан или предпринимателей. Таково мнение большинства экспертов, принявших участие в исследовании методом интервьюирования.

Исследование выявило целую систему инструментов, при помощи которых зависимость судебной системы поддерживается самой системой. Как показывает практика, судебное решение, вынесенное в соответствии с законом, но противоречащее интересам чиновников высокого ранга или олигархическим структурам, с высокой вероятностью будет отменено вышестоящим судом и возвращено на повторное рассмотрение.

Такой механизм отторгает из системы правосудия честных, порядочных, объективных судей, поскольку, чем больше отмененных решений честного судьи, тем больше законных оснований для его отстранения от должности. Эти негласные правила сильно влияют на правосознание судьи и вынуждают его (хочет он этого или нет) идти на сделки со своей совестью ради собственной безопасности и карьеры. Судьями движет страх быть подвергнутым остракизму.

30 октября 2009 г. был опубликован еще один интересный доклад – **Доклад Комитета ООН по правам человека**, в котором также особо отмечается пристрастность российских судов и неспособность власти (в т.ч. и судебной) обеспечить защиту журналистов, активистов общественных организаций и движений, заключенных и граждан, находящихся в конфликте с властями.

Постоянные косметические процессуальные новации постепенно оздоравливают правосудие и искореняют беззаконие в судах общей юрисдикции. Так, поправки в АПК, согласно которым все корпоративные споры должны рассматриваться только в арбитражном суде (который рассматривает экономические и хозяйственные споры с участием предпринимателей) стали эффективным щитом от криминального рейдерства и подкупа судей общей юрисдикции.

Федеральным законом от 02.10.2007 № 225-ФЗ введена в действие **часть 7 статьи 319 АПК РФ**, которая закрепила положения о ничтожности выданного исполнительного листа, если таковой выдан до вступления в законную силу судебного акта. Даная норма позволила установить баланс интересов сторон в ходе рассмотрения спорного вопроса во второй инстанции. Но по причине того что властолюбивым чиновникам г. Пионерск в своей «местечковости взглядов и дел» мешает оппозиция, то они применяют различные меры по влиянию и давлению на лидеров оппозиции. Так на информационном сайте Свободный Калининград.рф, было сообщено, что *«В курортном городке Пионерском Калининградской области 1 марта 2012 года группой лиц под руководством вызывающего сомнение в его трезвости депутата Зевахина была совершена попытка рейдерского захвата магазина «Околица».*

Единственная продовольственная точка в микрорайоне на ул. Октябрьской сильно мешает Римме Сагаевой, мэру города. Если выразиться точнее, ей мешает постоянный политический соперник Владимир К.....о, которому принадлежит магазин.

Сейчас К.....о баллотируется в состав местного совета депутатов. По циркулирующим в городке слухам, Сагаева 150 тысяч целковых из своих личных сбережений вложила в фонд противодействия ненавистному сопернику».

Такие меры властей г. Пионерска и главы Пионерского городского округа, исполняющей 4-й срок в данной должности, были предприняты с целью дальнейшего давления на депутата Окружного Совета депутатов К.....о Владимир Петрович, который возглавлял ООО «Тивори» и избирался в Окружной Совет депутатов 3-й раз.

Противостояние мера и депутата, в котором я выступаю как оппозиционер властей, ранее была выражена в том, что ООО «Тивори» в моем лице обращалось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконным бездействия Главы местного самоуправления (мэра) города Пионерский Калининградской области, выразившегося в уклонении от подписания решения городского Совета депутатов от 11.11.2005 № 190 «Об отмене решения городского Совета депутатов от 14.04.2005 № 58 «Об отмене решения городского Совета депутатов от 05.01.2005 № 2 «О предоставлении Обществу в долгосрочную аренду сроком на 10 лет нежилого помещения» и о предоставлении Обществу в долгосрочную аренду сроком на 15 лет нежилого помещения» и о предоставлении Обществу в долгосрочную аренду сроком на 20 лет нежилого помещения» и об обязанности подписать

указанное решение. Итого понятен – в заявлении судья **Сычевская С.Н.** отказала (далее отказали и судьи Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа **Кадулина А.В., Грачева И.Л., Коняева Е.В.**). И это притом что и Совет депутатов поддержал доводы заявления и кассационной жалобы.

Вместе с тем судья **Сычевская С.Н.** делала противоречивые выводы, так как указала, что **Устав города Пионерский не приведен в соответствие с требованиями Закона № 131-ФЗ**, в связи с чем действует в части, не противоречащей указанному Закону. То есть мэр ведет свою деятельность, не исходя из законов Государства Российского, а как ему заблагорассудится, что на практике приводит к нарушениям интересов ООО «Тивори». Фактически судьи, усматривая нарушения деятельности мэра, утверждаю, что, так как мэру необходимо и действовать в противоречия закону и только по своему усмотрению, а не как того требует закон.

Такое положение дел позволило Женщине-мэру **Римме Сагаевой** через покорный ей совет без труда протащила новый устав города. По которому она получила возможность избираться на полубившуюся ей должность бесконечное число раз. Вечно. А в прошлом году в устав муниципального образования «Пионерский городской округ» была внесена норма, которой нет ни у одного города! В соответствии с частью 3 статьи 35, «Депутат окружного Совета, осуществляющий полномочия на постоянной основе, глава городского округа имеют право на выплачиваемую за счёт средств местного бюджета ежемесячную доплату к трудовой пенсии». Дело в том, что **Сагаева** уже пять лет как является пенсионеркой. Поговаривают, что её пенсион составляет 100 000 целковых в месяц. Уж не волшебная ли доплата тому причиной? - сообщает интернет ресурс «БЕЗФОРМАТА.RU» <http://kaliningrad.bezformata.ru/listnews/dlya-mestnoj-mafii-kravchenko/3300735/>.

Так и по настоящему делу администрация Пионерского ГО предоставила земельный участок ООО «Тивори», которым я являлся руководителем, для установки торгового павильона. Строительство павильона осуществлялось в соответствии с типовым договором от 20.06.2000 г., заключенным с администрацией. Проект павильона согласован, разрешение на производство строительных работ получено. ООО «Тивори» неоднократно обращался в администрацию по вопросу заключения договора аренды земельного участка. Арбитражным судом Калининградской области рассматривался иск ООО «Тивори» о понуждении к заключению договора аренды. Производство по указанному делу прекращено, поскольку администрация подтвердила свое согласие на заключение договора. Однако, договор аренды земельного участка был заключен сроком на один год на период завершения строительства.

Определением судьи Арбитражного суда Калининградской области **Скорняковой Ю.В.** от **13 октября 2011 г.** отказано ООО «Тивори» в удовлетворении заявления об отзыве исполнительного листа серии АС № 002922816, выданного Арбитражным судом Калининградской области **02.06.2011 г.** по делу № А21-4142/2010.

На указанное определение ООО «Тивори» подало апелляционную жалобу с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока. Определением судьи Тринадцатого арбитражного суда **Баркановой Я.В.** от **13 января 2012 г.** отказано в восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

03 мая 2012 года судья Высшего Арбитражного Суда РФ **Попова Г.Г.** своим определением № ВАС-5863/12 заявление ООО «Тивори» о пересмотре в порядке надзора определения от 13.10.2011 по делу Арбитражного суда Калининградской области № А21-4142/2010 возвратила.

Приняла к производству заявление ООО «Тивори» о пересмотре в порядке надзора определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2012, возбудить надзорное производство.

Таким образом, в ходе моего гражданского дела по защите законных прав **ООО «Тивори»** и свобод человека и гражданина в лице директора по отстаиванию прав на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности было применено требование **части 7 ст. 319 АПК РФ** на основе правовой позиции Пленума ВАС РФ и сложившейся судебной практике. А фактически данная норма права была применена исходя из положения прецедента, которое в Государстве Российском не имеет правовой основы, в интересах чиновника местной власти.

2. Позиция заявителя по делу:

Согласно **ст. 8 (ч. 2) Конституции РФ** в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Субъектами основного экономического права являются не только физические, но и юридические лица. Распространение на юридических лиц частного права является результатом действия принципа равенства правового режима функционирования различных организационно-правовых структур. Взятые в совокупности положения **ч. 1 ст. 19 и ст. 8 Конституции** позволяют утверждать, что права как физиче-

ских, так и юридических лиц в сфере предпринимательства равным образом: 1) признаются государством (что означает определенные условия законодательного регулирования); 2) защищаются различными органами государства, и прежде всего судами.

По мнению **Конституционного Суда РФ**, конституционное право человека и гражданина, закрепленное в **ст. 35 (ч 2 и 3) Конституции РФ**, распространяется на юридические лица в той степени, в какой это право по своей природе может быть к ним применимо.

Согласно **части 1, статьи 19 Конституции РФ**, все равны перед законом и судом. Сферой же распространения данного конституционного положения является вся система правового регулирования, все отрасли права, что, в свою очередь, предполагает необходимость его отраслевой конкретизации, в частности в тех случаях, когда необходим - в силу особенностей сфер правового регулирования - специальный механизм реализации данного конституционного требования изложен в **ст. 7 АПК**.

Вместе с тем равенство перед законом, как отмечается в одном из решений КС РФ, вовсе не означает равенства в объеме тех полномочий, которыми граждане обладают в различных правоотношениях (**Определение КС РФ от 04.02.1997 № 17-О**). Однако наличие различного объема полномочий у субъектов конкретных правоотношений, возникающих на основе норм отраслевого законодательства, не исключает того обстоятельства, что сами по себе правовые нормы отраслевого законодательства находятся под воздействием конституционного принципа равенства всех перед законом. Здесь принципиальное значение имеет вывод Конституционного Суда о том, что государство обязано обеспечивать также равные условия реализации приобретенных прав с соблюдением принципа равенства, закрепленного **ст. 19 Конституции**, который распространяется не только на непосредственно упомянутые в тексте Конституции права и свободы, включая социальные, но и на связанные с ним другие права, приобретенные на основе закона (**Постановление КС РФ от 24.05.2001 № 8-П**).

Содержание **ч. 2 ст. 118 Конституции РФ** указывает на осуществление судебной власти посредством определенных видов судопроизводства подчеркивает, что деятельность судов, в отличие от всех других органов государственной власти, строго регламентирована процессуальными правилами, определяющими, как должно совершаться каждое действие суда. Судопроизводством является осуществляемое в установленном законом порядке рассмотрение и разрешение дел. Различия в его видах зависят от назначения соответствующего суда и характера рассматриваемых дел.

Арбитражное законодательство (как и гражданское, процессуальное, уголовное) относится к исключительному ведению Российской Федерации (**п. «о» ст. 71 Конституции**), и поэтому соответствующие правила судопроизводства регламентируются только федеральными законами. **Важным обстоятельством обеспечения законности в деятельности судов является применение ими законов, конституционность которых не вызывает сомнений.** Конституционный Суд РФ принимает решения по соответствию Конституции и норм процессуального судопроизводства. Такие решения позволяют оперативно защитить права участников судопроизводства и в то же время играют неопределимое значение в деле формирования подготавливаемых процессуальных кодексов и других законов, статьи которых теперь будут соответствовать требованиям Конституции.

В моем деле судья **Скорнякова Ю.В.** исходила из политических интересов чиновника местной власти, а не из реальных обстоятельств дела при этом, применяя требования **ч. 7 ст. 319 АПК РФ**, что исполнительный лист, выданный до вступления в законную силу судебного акта, за исключением случаев немедленного исполнения, является ничтожным и подлежит отзыву судом, вынесшим судебный акт, исходила из правоприменительной практики – судебного прецедента. Основной вывод судьи основывался на разъяснениях **п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 года № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»**, а также на судебной практике постановления ФАС СЗС от 23.06.2011 года по делу № А56-40107/2010 и постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 года по делу № А-56-39508/2010.

Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 года № 36 и изложенная в **п. 18** правоприменительная практика не относится к требованиям **ч. 7 ст. 319 АПК РФ**, так как изложенная норма указывает суду **на обязанность, а не на право суда, отозвать исполнительный лист**, который выдан до вступления в законную силу судебного акта. Такое требования имеет закрытый перечень, и подразумевает под собой какого либо широкого толкования.

Момент вступления в законную силу судебного акта установлен в **ст. 114, 176 и 259 АПК РФ** и в **п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 года № 36**. При этом ни АПК РФ, ни в Постановлениях ВАС РФ или его информационных письмах не отражена судебная практика, которая могла бы иметь правоприменение арбитражными судами в части обстоятельств моего дела, где в связи с восстановлением определением Тринадцатым арбитражным апелляционным судом от **23 сентября 2011 года**, пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение арбитражного суда Калининградской области от 04.03.2011 года. Но обстоятельства дела явно

указывают, что если апелляционная жалоба рассматривается Тринадцатым арбитражным апелляционным судом, то решение арбитражного суда Калининградской области от 04.03.2011 года утратило свою силу законности. И в таком случае имеются все основания признавать исполнительный лист ничтожным и отзываться его из ОСП, которое проводит его исполнение.

В преамбуле к Постановлению № 57 Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» изложено, что в силу положений ч.ч. 2 и 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно предъявлять встречные иски (ст. 132 АПК РФ), заявлять возражения. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия.

Согласно положениям, предусмотренным **ч. 2 ст. 9, ч.ч. 3 и 4 ст. 65 АПК РФ**, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основании своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий. Такие требования применимы и в ходе подачи одной из сторон судебного процесса апелляционной жалобы.

Согласно **п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 года № 36** установлено, что *при решении вопроса о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы следует принимать во внимание, что данный срок может быть восстановлен в пределах шестимесячного срока, установленного частью 2 статьи 259 АПК РФ.*

Мной неоднократно подавались апелляционные жалобы и ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы. Такие документы направлялись и предоставлялись администрации Пионерского городского округа. Так **29.04.2011 года и 19.05.2011 года** Тринадцатый арбитражный апелляционный суд выносил определения об возвращении апелляционной жалобы. Данные судебные акты мной были обжалованы, и ФАС Северо-Западного Округа **29.06.2011 года и 21.07.2011 года** принимал по моим жалобам судебные решения.

Вследствие чего **администрации Пионерского городского округа** используя свое процессуальное право – обратилось в суд за исполнительным листом. Но вместе с тем администрация взяла на себя риск наступления последствий совершения ими соответствующего процессуального действия, так как знала все движения по делу и мою настойчивость по обжалованию судебного решения от 04.03.2011 года. А так же администрации была осведомлена о нормативном требовании закона по шестимесячному сроку восстановления срока на подачу апелляционной жалобы.

Более того примененная судьей **Скорняковой Ю.В.** постановления ФАС СЗС от 23.06.2011 года по делу № А56-40107/2010 и постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 года по делу № А-56-39508/2010 по своим обстоятельства дела не имеет никакого правового значения для моего дела.

В постановлении ФАС СЗС от 23.06.2011 года по делу № А56-40107/2010 идет речь о том что *«... в компетенцию суда апелляционной инстанции, принимающего к производству апелляционную жалобу на не вступившее в законную силу решение суда первой инстанции, не входит отзыв исполнительного листа, выданного судом первой инстанции»*. А в моем деле принимал решение об отказе в отзыве исполнительного листа арбитражный суд Калининградской области, который имел все основания разрешить данный вопрос.

В постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 года по делу № А-56-39508/2010 изложены обстоятельства того что *«Доказательств того, что спорный исполнительный лист предъявлен истцом для исполнения подателем жалобы апелляционному суду не представлено»*. То есть исполнительный лист не был предъявлен по месту исполнения, и исполнительное производство не велось и права другой стороны нарушены не были. В моем же случае исполнительное производство ведется и суду представлены доказательства о возбуждении исполнительного производства и его исполнения судебный пристав-исполнитель отдела по Светлогорского ГО Управления ФССП по Калининградской области

В связи, с чем ссылка суда на постановления ФАС СЗС от 23.06.2011 года по делу № А56-40107/2010 и постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 года по делу № А-56-39508/2010 как на правоприменительную практику, а фактически якобы судебный прецедент не подтверждает и не являются единообразной практикой применения **ч. 7 ст. 319 АПК РФ**, поскольку они приняты по обстоятельствам, не являющимся тождественными настоящему спору.

Исходя из чего, становится очевидным, что в данном споре практика применения и толкования **ч. 7 ст. 319 АПК РФ** противоречит положениям **ч. 1 ст. 19 Конституции РФ**, а также **ч. 3. ст. 123**

Конституции РФ. Последняя норма, исходя из международно-правового регулирования, сходна по содержанию положения как составная часть принципа справедливого правосудия. А согласно практике ЕСПЧ, принцип состязательности как гарантия справедливого правосудия предполагает состязательное публичное представление и исследование доказательств на основе «равенства оружия», т.е. предоставления участникам равных процессуальных средств защиты своих прав, включая возможность дать личные показания во всех судебных инстанциях, где решаются вопросы факта, а не только права. В моем же случае суд не рассматривает все обстоятельства и факты по делу в комплексе, а рассматривает их избирательно. При этом в основу судебного решения закладывает выводы правоприменительной практики арбитражных судов, у которых обстоятельства рассматриваемого дела никаким образом не сопоставимы и не аналогичны моему делу.

Фактически применение судом требований **ч. 7 ст. 319 АПК РФ** исходя из правоприменительной, судебной практики нарушает не только принцип состязательности, но как я ранее указывал равноправие сторон. По той причине, что состязательность судопроизводства в арбитражном суде тесно связана с равноправием сторон, которое заложено в **ст. 8 АПК РФ**. При этом следует, что принципы состязательности и равноправия сторон зафиксированы в нормах, относящихся к моему делу - в **ст. 41 АПК** (о равном объеме прав и обязанностей сторон как лиц, участвующих в деле), **ст. 257, 273 АПК** (о равных правах на обжалование актов арбитражного суда).

ВАС РФ неоднократно обращал внимание арбитражных судов на недопустимость нарушения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, и принципа состязательности (**Вестник ВАС РФ. 2000. № 6. с. 77, а также Письмо № 99**). Он подчеркивает, что стороны и иные лица участвующие в деле вправе знать об аргументах друг друга, обязаны раскрывать доказательства, на которые они ссылаются заблаговременно до начала судебного разбирательства (**преамбула к Постановлению № 57**). В моем же деле и суд и истец в достаточной мере были осведомлены о моих аргументах по делу в отзыве исполнительного листа и признание его ничтожным, но вопреки требований закона «чаши феиды склонились» в сторону политических амбиций чиновников местных властей, которые издают нормативные акты, имеющие в себе составляющую коррупционную основу. И приведенные мной нормативные акты, принятые под нажимом мэра г. Пионерск **Риммы Сагаевой** ни местная, ни областная прокуратура не проверяет на коррупционную составляющую, что позволяет ей разрешать вопросы давления и влияния на оппозицию, в частности на меня как депутата совета депутатов Пионерского округа посредством неправосудных судебных процессов. Где такой неправосудный процесс направлен на изъятия у меня собственности и лишения меня свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. То есть посредством неправосудного решения арбитражного суда Калининградской области от **13 октября 2011 г.** по отзыву ничтожного исполнительного листа серии АС № 002922816, выданного Арбитражным судом Калининградской области **02.06.2011 г.** по делу № А21-4142/2010. Что в свою очередь показывает на нарушения конституционного принцип состязательности, который предполагает построение судопроизводства, при котором функция правосудия (разрешения дела), осуществляемая только судом. В моем же случае суд и истец Администрация Пионерского городского округа были в одном лице. И судья **Скорнякова Ю.В.** не обеспечила справедливое и беспристрастное разрешение спора и не предоставила мне равные возможности для отстаивания своих позиций, так как взяла на себя функцию истца – органам местной власти и выступила в роли личного адвоката главы муниципального образования «Пионерский городской округ» **Риммы Сагаевой** в борьбе с оппозиционными депутатами.

Такая ситуация по моему делу стала возможным по причине того, что изложенная таким образом норма **ч. 7 ст. 319 АПК РФ** не представляет сложности в деятельности судов, так как направлена на безусловную судебную защиту лица, обжалующего судебный акт. Вместе с тем практика свидетельствует, что суды не выработали однозначного подхода в понимании и применении **ч. 7 ст. 319 АПК РФ**. Возникает целый ряд вопросов, которые ни арбитражные суды ни ВАС РФ ни Пленум ВАС РФ их не разрешил.

Существует целый ряд различных подходов к разрешению заявлений об отзыве исполнительных листов по основанию, предусмотренному **ч. 7 ст. 319 АПК РФ**. В одних случаях суды отказывали в удовлетворении заявления об отзыве исполнительного листа, указав, что он был выдан по вступившему в законную силу решению суда - притом, что жалоба сдана на почту в установленный АПК РФ срок (**ч. 6 ст. 114 АПК РФ**) (Определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.12.2009 по делу № А56-13280/2009, Арбитражного суда Краснодарского края от 20.05.2010 по делу № А32-1088/2010).

Имеется и противоположный пример, когда суд отозвал исполнительный лист, указав, что решение суда не считается вступившим в законную силу, поскольку апелляционная жалоба подана в сроки, установленные процессуальным законодательством. (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2010 по делу № А32-1088/2010).

В других случаях суды указывали на необходимость отзыва исполнительного листа, установив, что на вступившее в силу решение суда, по которому уже выдан исполнительный лист, поступила апелляционная жалоба (в том числе и в случае пропуска установленного АПК РФ срока на обжалование) (Постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2009 по делу № А75-3035/2008, Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2010 № А63-19545/09, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2010 по делу № А21-7668/2009).

Для принятия верного процессуального решения прежде всего необходимо понять значение и смысл процессуальной нормы, взаимную связь ее с иными нормами процессуального и материального права, регулирующими данные правоотношения, попытаться представить правовые последствия того или иного варианта применения нормы. А так как существует такая неопределенность и возможность применения иных норм, то, как подтверждает мой случай, суд выносит решения в интересах властей, для оказания воздействия на оппозицию и реализации своих корпоративно-коррупционных замыслов и действий.

В отличие от ГПК РФ Арбитражный процессуальный кодекс РФ не наделяет суд первой инстанции какими-либо полномочиями по проверке формы, процедуры и соблюдения срока подачи апелляционной жалобы. К компетенции суда первой инстанции отнесено лишь выполнение технической функции — направить жалобу вместе с делом в трехдневный срок в суд апелляционной инстанции (**ч. 2 ст.257 АПК РФ**). Это условие гарантирует соблюдение права на обжалование судебного акта и согласуется с принципом разделения судебных инстанций. Но применение **ч. 7 ст. 319 АПК РФ** - как исключение из общего правила - требует от суда первой инстанции ответить на процессуальный вопрос: подана апелляционная жалоба в пределах процессуального срока либо за его пределами? Как известно, между тем моментом, когда заявитель сдал жалобу в орган связи, и тем, когда ее получил суд, может иметь место большой временной интервал. Правила исчисления процессуальных сроков не во всех случаях понимаются однозначно. Однако от ответа на данный вопрос будет зависеть то процессуальное решение, которое суд должен принять в отношении выданного исполнительного листа и судьбы исполнительного производства. Данную процессуальную обязанность судья **Скорнякова Ю.В.** не выполнила.

Суд первой инстанции обязан рассматривать процедуру отзыва исполнительного листа как исключительную процессуальную норму, направленную на оперативную защиту нарушенных прав стороны, обратившейся с апелляционной жалобой.

К тому же суд наделен властными полномочиями по самостоятельной ревизии такого процессуального действия, как выдача и отзыв исполнительного листа (по смыслу федеральных конституционных законов от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе» и от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах»). Эта обязанность суда проистекает также из необходимости внести ясность в ход исполнительного производства, поскольку оно, как правило, связано с реальным наступлением ограничений прав собственности для должника. Из системного толкования постановлений Европейского Суда по правам человека и норм АПК РФ видно, что первостепенное значение приобретает не сам факт принятия судом решения, а реальное его исполнение. То есть если апелляционная жалоба подана после выдачи исполнительного листа (независимо от того, подана жалоба в пределах процессуального срока, либо за его пределами), суд первой инстанции обязан по своей инициативе вынести определение об отзыве, либо соответственно, об отказе в отзыве исполнительного листа. Этот вопрос необходимо разрешить в судебном заседании без вызова сторон в предусмотренный для направления дела трехдневный срок с вынесением определения суда.

Но такое столь обширное понимание закона Государства Российскому неподвластно судье **Скорняковой Ю.В.** по одной лишь причине – ее судопроизводство связано политическими интересами главы муниципального образования «Пионерский городской округ» **Риммы Сагаевой** и ее третьих лиц, которых она приобрела за 5 сроков правления в курортном городе.

Исходя из изложенного, для Конституционного Суда РФ имеются все основания выразить свое мнение и дать заключение по правоприменительной практике требований **ч. 7 ст. 319 АПК РФ** исходя из моего конкретного дела.

В соответствии со **статьями 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»** Конституционный Суд РФ по жалобам граждан проверяет конституционность нормативного акта или отдельных его положений лишь в той части, в какой они были применены в деле заявителя, и принимает Постановление только по предмету, указанному в обращении, оценивая при этом как буквальный смысл оспариваемых положений, так и смысл, придаваемый им сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм.

На основании изложенного, в соответствии с частью 4 статьи 125 Конституции РФ, статьями 3, 36, 96, 97, 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ»

ПРОШУ:

Проверить соответствия и противоречия, законность и обоснованность примененного положений ч. 7 ст. 319 АПК РФ положениям части 1 статьи 19, части 1 статьи 34, части 2 статьи 118, части 3 статьи 123 Конституции РФ.

В случае установления несоответствия примененных норм права конституционным положениям и повлекших нарушения моих прав в производстве моего гражданского дела, своим постановлением направить мое дело для пересмотра.

Подтверждаю точность всей приведенной в заявлении информации и обязуюсь уважать конфиденциальность механизма рассмотрения заявлений в суде.

Приложение:

1. Копия жалобы – 3 экз.
2. Копия определения арбитражного суда Калининградской области от 13 октября 2011 года – 3 экз.
3. Копия определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 января 2012 года - 3 экз.
4. Копия определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2011 года – 3 экз.
5. Копия определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2011 года – 3 экз.
6. Копия определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 мая 2011 года - 3 экз.
7. Копия Федерального арбитражного суда Северо-Западного Округа от 21 июля 2011 года - 3 экз.
8. Копия Федерального арбитражного суда Северо-Западного Округа от 29 июня 2011 года - 3 экз.
9. Копия арбитражного суда Калининградской области от 04 марта 2011 года - 3 экз.
10. Копия определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 января 2012 года - 3 экз.
12. Копия Федерального арбитражного суда Северо-Западного Округа от 10 апреля 2012 года - 3 экз.
13. Копия определения Высшего Арбитражного Суда РФ от 03 мая 2012 года – 3 экз.
14. Тексты обжалуемой нормы закона, применением которой были нарушены права заявителя - 3 экз.
15. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

Дата подачи жалобы: «___» мая 2012 года _____ **В.П. К.....О**