

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу**

101000, г. Москва, Кремль

Генеральному прокурору Российской Федерации

ЧАЙКА Юрию Яковлевичу

125993, ГСП-3, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, 15а

Уполномоченному при Президенте РФ по правам ребенка

АСТАХОВУ Павлу Алексеевичу

125993, г. Москва, ГСП-3, Миусская пл., д.7 стр. 1

В Калининградский областной суд через

Ленинградский районный суд г. Калининград, судья Хлебникова И.Ю.

дело № 2-238/13

236016, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 29

От ответчиков:

Ш.....ВА С.Н. в своих интересах и интересах и в интересах своей несо-
вершеннолетней дочери Ш.....ВОЙ А.А., 2002 года рождения

236006, г. Калининград, ул. Черепичная,

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

Ш.....В А.В. в своих интересах и интересах и в интересах своей несо-
вершеннолетней дочери Ш.....ВОЙ А.А., 2002 года рождения

Ш.....В Д.А.

236006, г. Калининград, ул. Черепичная, д.

Истец: ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» (ФГУП
«КМРП»)

Третье лицо: отдел опеки и попечительства над несовершеннолетними
комитета образования администрации ГО «Город Калининград»

236022, г. Калининград, Офицерская, 31 – 33

Прокурор Ленинградского района г. Калининград

236029, г. Калининград, ул. Геологическая, д.1,

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»

М. Фридмен, американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 17 января 2013 года,
дело № 2-238/13

17 января 2013 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград **Хлебникова И.Ю.** своим решением иск ФГУП «Калининградский морской рыбный порт», - удовлетворила.

Выселила Ш.....ва А.В., Ш.....ву С.Н., Ш.....ва Д.А., Ш.....ву А.А. 2002 года рождения, из жилого помещения № 27 здания общежития по адресу: г. Калининград, ул. Черепичная, д.

без предоставления другого жилого помещения, сняла Ш.....ва А.В., Ш.....ву С. Н., Ш.....ва Д.А., Ш.....ву А.А. 2002 года рождения с регистрационного учета по помещению № 27 в доме по ул. Черепичной в г. Калининграде.

Решение суда изготовлено в полном объеме **22 января 2013 года**.

Считаю решение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

В ходе судебного разбирательства настоящего гражданского дела судья **Хлебникова И.Ю.** так увлеклась выселением граждан, что совсем забыла установить очевидные и необходимые обстоятельства имеющие значение для дела и в ходе подготовки к судебному рассмотрению гражданского дела, так и в ходе судебного заседания, не уточнила фактические обстоятельства, имеющих значение для правильного разрешения дела и не истребовала у истца - Устав ФГУП «Калининградский морской рыбный порт».

Согласно **ч. 2 ст. 295 ГК РФ** предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

При разрешении споров необходимо иметь в виду, что начиная с 8 декабря 1994 года созданные ранее государственные и муниципальные предприятия обладают имуществом на праве хозяйственного ведения и могут распоряжаться недвижимостью только с согласия собственника.

Сделки, совершенные такими предприятиями без согласия собственника после 7 декабря 1994 года и направленные на отчуждение недвижимого имущества или распоряжение им иным способом, являются ничтожными (ст.168 Кодекса).

Органы, уполномоченные собственником управлять государственной или муниципальной собственностью, вправе обращаться в суды с исками о признании таких сделок недействительными или о применении последствий недействительности ничтожных сделок (ст.12 Кодекса) (**п. 8 Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 1995 г. № 2/1 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»**).

Следовательно, истец первоначально был обязан предоставить суду бесспорные доказательства, что в ходе выдачи ордера № 272 от 31.03.2005 года Ш.....ву А.В. на право проживания в общежитии ФГУП «Калининградский морской рыбный порт», комната № 27, с составом семьи: Ш.....ва С.Н. - жена, Ш.....в Д.А. - сын, Ш.....ва А.А. - дочь, за подписью помощника директора порта Охина А.И., отсутствовало решения уполномоченного органа о предоставлении жилого помещения в общежитии. В части таких доказательств - основным доказательством является Устав ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» и Договор «О закреплении государственного имущества на праве хозяйственного ведения» от 04.07.1997 года.

Вместо надлежащих документов истец представил суду только Выписку из реестра федерального имущества № 328/2517 от 09.11.2011 года. То есть фактически у суда отсутствовали документы, по которым суд имел бы возможность установить, что в ходе выдачи ордера отсутствовало решения уполномоченного органа о предоставлении жилого помещения в общежитии.

Это также исходит из требований, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (**ст. 431 ГК РФ**). А для такого толкования суд обязан изучить Договор и Устав, по той причине, что на момент 30 марта 2005 года, в ходе введения в действие ЖК РФ и применение заключения обязательной формы договора найма специализированного жилого помещения вместо выдаваемых ордеров у помощника директора порта Охина А.И., имелись основания по выдачи ордеров и вселения в помещения общежитие граждан.

А так как помощника директора порта Охина А.И. в порту уже не работает, то конечно истцу это «наруку», по той причине, что гражданин Охина А.И., как должностное лицо, уже не может ничего пояснить по проводимым сделкам **ФГУП «КМРП»**. В такой ситуации суд поставил ответчиков в невыгодное положение и не исходил из требований Кодекса судейской этики, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

А в нашем случае, когда третье лицо - орган опеки и попечительства просил отказать в выселении ответчиков с несовершеннолетним ребенком, то суду, для защиты интересов малолетних, необходимо было установить необходимость явки в суд гражданина Охина А.И. для дачи пояснений по ее правомочности выдачи ордера № 272 от 31.03.2005 года.

А также в нашем деле непонятна позиция стороны **прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда (может это связано, что гражданка с фамилией прокурора района работала юрисконсультантом в администрации Ленинградского района г. Калининграда)**, которая обязана надзирать за законностью ФГУП «КМРП» в ходе хозяйственного ведения общежитием, расположенным по адресу: г. Калининград, ул. Черепичная, д. 2, по вселению граждан в жилые помещения и проведение реконструкции здания и получения определенной прибыли. А то фактически на лицо злоупотребление ФГУП «КМРП» своими полномочиями по хозяйственному ведению общежитием и получение незаконных доходов, а представитель прокурора Ленинградского района г. Калининград не предпринимает никаких процессуальных действий для выяснения обстоятельств по делу и законности действий гражданки Охиной А.И.. И «уважаемый» представитель прокуратуры, который практически ДРЕМАЛ весь судебный процесс, только изрек о необходимости удовлетворить иск. **КАК ЭТО НАПОМИНАЛО РОЛИК ПРО СУДЬЮ ИЗ ПРИМОРСКОГО КРАЯ, ТОЛЬКО В ДАННОЙ СИТУАЦИИ МОЖНО БЫ ПОСТАВИТЬ ПРОКУРОРА!**

В аналогичном деле в апелляционной инстанции судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда по делу № 33- 2639/2012 представитель **прокурора Калининградской области Мяшина З.В.** также поддержала выселение граждан из общежития ФГУП «КМРП». То есть уже стало системой незаконная деятельность ФГУП «КМРП» по хозяйственному ведению общежитием и при этом органы прокуратуры не принимают никаких действенных мер по изобличению нарушителей закона Государства Российского, а исходя из нашего дела даже дают возможность уйти от ответственности должностным лицам, которые используют граждан для получения незаконной прибыли, переоборудования за счет граждан здания.

Более того судебное разбирательство проводилось судьей **Хлебниковой И.Ю.** без учета того, что в силу **ст. 6 ГК РФ** к одобрению сделки предприятия по аналогии закона следует применять **п. 2 ст. 183 ГК РФ**, регулирующий сходные отношения. Тем самым судья нарушила нормы материального права и не применила закон подлежащий применению.

Согласно **ч. 2 ст. 183 ГК РФ** последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

При разрешении споров, связанных с применением пункта 2 статьи 183 ГК РФ, судам следует принимать во внимание, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься письменное или устное одобрение, независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки ... (**п. 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 октября 2000 г. № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации»**).

В нашем случае о проведении незаконности реконструкции истец в своих требованиях ничего не указывает. То есть часть сделки по вселению в реконструированное ответчиками помещение общежития истец своим отказом в оспаривании проведенной реконструкции фактически одобрил. А что бы данную часть сделки по вселению ответчиков в общежитии не подымать, судья **Хлебникова И.Ю.** не стала истребовать доказательства у истца, кто конкурентно и когда провел данную реконструкцию помещений общежития.

Такой отказ в установлении обстоятельств реконструкции обусловлен, что ранее судья **Хлебникова И.Ю.** (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда по делу № 33- 2639/2012) уже определяла, что *«06.06.2007 г. ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» выдал Мацко О.К. доверенность № 01/1009 на право представления доверителя во всех организациях по вопросам проводимой реконструкции. В сентябре 2007 года, когда реконструкция была практически завершена, Манко О.К. выдан еще один документ, подтверждающий, что порт не возражает против проведения Мацко О.К. реконструкции лестничного пространства цоколя и 1 этажа дома № 2 по ул. Черепичная с последующим созданием жилой квартиры»*.

Такие обстоятельства установленные судом явно указывают на нарушения ФГУП «КМРП» действующего российского законодательства, а также прав и законных интересов, **когда предпри-**

ятие использует здание общежития как заблагорассудится, а потом выбрасывает на улицу граждан с которых взяли что смогли, а попросту «облапошили». А прокуратура на протяжении уже длительного времени только заодно с портом и выбрасывает граждан на улицу.

По моему мнению, ситуация незаконной деятельности ФГУП «КМРП» по использованию общежития совместно с органами прокуратуры всех уровне города связана с тем, что данное общежитие включено в программу передачи в собственность городских властей. И городу и его властям выгодно получить здание, без каких либо проблем в наилучшем виде. И судья **Хлебникова И.Ю.**, которая ранее выносила диаметрально разные решения и не плодила бомжей, также стала исполнять устоявшуюся волю властей и своим решением, только обслуживает власть, а не чинить справедливый и независимый суд. Тем самым нарушая требования **ст. 8 и 12 ГПК РФ, ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».**

За рамками судебного рассмотрения гражданского дела невыясненные обстоятельства того, что имеют ли ответчики право состоять на данном учете, не могут быть выселены из указанных жилых помещений без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации. Или какой они вообще имеют статус на территории Российской Федерации. Суду данные факты неинтересны, так как они совместно с органами власти освобождают здание для его дальнейшей передачи другому собственнику и помогают ФГУП «КМРП» скрыть все грубейшие нарушения законов Государства Российского и попираания прав граждан в своих целях.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президента Российской Федерации, Гаранта Конституции РФ – гарантировать действия Конституции РФ и требований российского законодательство в ходе использования федерального имущества ФГУП «Калининградский морской рыбный порт».

Обратить внимание на приведенные факты деятельности ФГУП «Калининградский морской» по нарушению прав граждан и их законных интересов в ходе хозяйственного ведения общежитием и увеличением такой деятельностью рядов БОМЖЕЙ, в особенности с бомжей с малолетними детьми. В целях защиты наших прав обратится в адрес Председателя Правительства РФ с инициативой о проведении проверки деятельности ФГУП «Калининградский морской» согласно Договора «О закреплении государственного имущества на праве хозяйственного ведения» от 04.07.1997 года.

ПОЛУЧАЕТСЯ, В ВОПРОСАХ НАХОЖДЕНИЯ НАШИХ ДЕТЕЙ В США ПРЕЗИДЕНТ РФ, ПАРВИТЕЛЬСТВО, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ЗАНИМАЕТСЯ, А КОГДА ВНУТРИ РОССИИ ВЫБРАСЫВАЮТ ДЕТЕЙ НА УЛИЦУ ТО ВСЕ ВПОРЯДКЕ! ПО НАШЕМУ МНЕНИЮ - ЭТО ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ, КАК ГОВОРIT ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ ПУТИН!

Дать ответ в законом установленный срок

Генерального прокурора Российской Федерации – обратить внимание на приведенные факты бездействия органами прокуратуры Ленинградского района г. Калининград и прокуратуры Калининградской области в ходе проведения надзора за исполнением требований российского законодательства ФГУП «Калининградский морской».

В целях защиты наших прав провести своими силами проверку по указанным фактам, так как прокуратура Калининградской области в судебных заседаниях устанавливает вопиющие нарушения требований законодательства со стороны ФГУП «Калининградский морской», но ни каких мер не принимает. В ДАННОМ ВОПРОСЕ ПРЕВРАТИЛАСЬ В ЮРИСТКОНСУЛЬТЫ АДМИСНИТРАЦИИ ГОРОДА. ЭТО НАШЕ МНЕНИЕ!

Дать ответ в законом установленный срок

Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка – обратить внимание по приведенным фактам нарушения прав малолетних и выбрасывание детей на улицу без предоставления, какого либо жилья их родителям.

В целях защиты интересов несовершеннолетней Анастасии оказать помощь отделу опеки и попечительства над несовершеннолетними комитета образования администрации ГО «Город Калининград» и поддержать отдел с подачей апелляционной жалобы в интересах Анастасии, так как Указом Губернатора Калининградской области от 13.02.2013 года уполномоченная при губернаторе Калининградской области по правам ребенка Анжелики Майстер, назначена на должность министра соци-

альной политики региона. Такое рост Анжелики Майстер, по нашему мнению, произошел по причине того, что она не вступала в конфликт с властями за интересы детей, а лишь проводила политику своей программы выдвинутой в ходе проводимого конкурса на замещения должности представителя по правам ребенка при Губернаторе Калининградской области.

Дать ответ в законом установленный срок.

Калининградский областной суд на основании главы 39 ГПК РФ:

ПРОШУ:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 17 января 2013 года отменить и вынести новое решение в иске ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» к Ш.....ву А.В., Ш.....вой С.Н., Ш.....ву Д. А., Ш.....вой А. А. о выселении из жилого помещения № 27 здания общежития по адресу: г. Калининград, ул. Черепичная, д. ..., без предоставления другого жилого помещения, снятия с регистрационного учета по помещению № 27 в доме по ул. Черепичной в г. Калининграде – отказать.

2. Рассмотреть нашу апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в наш адрес и адрес нашего представителя.

Приложение только в суд:

1. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.

2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «___» февраля 2013 года

_____ А.В. Ш.....В _____ С.Н. Ш.....ВА

_____ Д.А. Ш.....В