

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через  
Ленинградский районный суд г. Калининград, судья Кулинич Д.Н.  
дело № 2-4497/2012**

236016, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 29

**Ответчик:** З..... Л.Д.

г. Калининград, ул. Артиллерийская ....., д. ...., ком. ....

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич,

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

**Истец:** ФГУ «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» МО РФ в лице командира войсковой части 41603

236029, г. Калининград, ул. Горького 180 (в/ч 41603)

*«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»*

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

*Почему в России в храме правосудия невозможно искоренить кривосудие? Потому что корни кривосудия настолько проросли под сам фундамент здания, что в случае искоренения может обрушиться весь храм.*

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

## ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 17 декабря 2012 года

17 декабря 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград Кулинич Д.Н. своим решением исковые требования ФГУ «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» МО РФ удовлетворил.

Выселил З..... Л.Д. из комнаты 3 казармы 38, расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Артиллерийская 21 и снял её с регистрационного учета по указанному адресу.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объёме 21 декабря 2012 года.

**Считаю решение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

В ходе судебного разбирательства судья Кулинич Д.Н., неправильно определил, а также не установил обстоятельства, имеющие значение для дела. По той причине, что существенным образом нарушил нормы материального и процессуального права.

Так судья Кулинич Д.Н. проигнорировал требования гражданско-процессуального законодательства и разъяснения Верховного Суда РФ, изложенные в ч. 1 ст. 152 ГПК РФ и в п. 30 Постановлении Пленума от 24 июня 2008 г. № 11, «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» где установлено, что «При подготовке дела к судебному разбирательству судья вправе проводить предварительное судебное заседание (пункт 13 части 1 статьи 150 ГПК РФ), которое назначается не по каждому гражданскому делу, а только в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 152 ГПК РФ: в целях процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определения достаточности доказательств по делу, исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности».

Судом было установлено, что «З..... Л.Д., проживает в помещении № 3 казармы № 38 по ул. Артиллерийской 21 в г. Калининграде с 23.10.1996 г.». То есть иск ФГУ «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» МО РФ в лице командира войсковой части 41603 **подан спустя 16 лет после моего вселения в спорное жилье** и после общего срока исковой давности, который установленный **ст. 196 ГК РФ** и определен **в три года**.

Следовательно, в судебном решении отсутствуют какие-либо выводы судьи относительно срока исковой давности на обращения истца в суд с иском о моем выселении. Таким образом, судья **Кулинич Д.Н.** в ходе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству и в предварительном судебном заседании не выполнил требования **ч. 1 ст. 152 ГПК РФ** и **п. 30 Постановления Пленума от 24 июня 2008 г. № 11** и не исследовал факты пропуска сроков обращения истцом в суд и сроков исковой давности на обращения истца в суд.

События по вселению меня в спорную жилую площадь произошли **до 1 марта 2005 года (до даты введения в действия Жилищного кодекса РФ)**. Но суд факт того, что в настоящем деле мои правоотношения с истцом происходили из требований ЖК РСФСР, отказался устанавливать. То есть в ходе подготовки к судебному разбирательству судья не правильно определил закон, которым следовало руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон.

Таким образом, судья в ходе подготовки гражданского дела к судебному рассмотрению не правильно определил закон, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон.

Исходя из разъяснений Верховного Суда РФ изложенного в **п.п. «б» п. 4 Постановления Пленума от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»**, что поскольку в силу части 4 статьи 198 ГПК РФ в решении суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, необходимо указать в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд. Суду также следует учитывать постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле. Решение судьи **Кулинич Д.Н.** подлежит отмене.

**Президиум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 23 марта 2005 г. № 25-ПВ04**, указал, что *«Под единством судебной практики следует понимать правильное и единообразное применение судами на всей территории Российской Федерации федерального законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел»*.

Суд сделал вывод, что *«Ответчица зарегистрирована по месту жительства в общежитии по ул. Артиллерийской 21. Договор найма общежития, специализированного жилого помещения, иной договор найма в отношении спорного помещения с ответчицей не заключался, ордер на занятие указанного помещения ответчице в качестве помещения общежития, служебного жилья, помещения по договору социального найма, - не выдавался, что не оспаривалось сторонами в судебном заседании»*.

Верховный Суд РФ в **определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2008 г. № 5-В08-77** разъяснил, что *«В соответствии со статьями 50, 51 и 106 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего в период вселения ответчиков в данную квартиру, составление договора найма жилого помещения в письменной форме в обязательном порядке не требовалось, заключение такого договора осуществлялось путем открытия на имя нанимателя финансового лицевого счета ...*

*Согласно статьям 47 и 105 Жилищного кодекса РСФСР ордер на жилое помещение является основанием для вселения в жилое помещение. Однако, отсутствие у гражданина ордера на занятие жилой площади при фактическом вселении в предоставленную ему квартиру, проживании в ней и исполнении обязанностей нанимателя само по себе не может служить препятствием к возникновению у такого лица права пользования жилым помещением»*.

Исходя из судебной практики Верховного Суда РФ, изложенном в приведённом определении, и то, что истец не оспаривал, факт вселения меня должностным лицом воинской части в спорное жилье. И фактически подтвердил, что между мной и истцом возникли договорные отношения по вселению и проживанию в спорном жилье, то **суду надлежало сделать вывод о том, что у меня возникло права пользования жилым помещением**.

Отсутствие такого вывода послужило не установления обстоятельств важных по делу. Суд не стал истребовать у истца документы, подтверждающие мое вселение. Данные документы, исходя из информации моего представителя Золотарева М.Ю., полученной после вынесения судебного решения, находятся в отделе № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного

обеспечения» МО РФ. Так как все воинские части сдали все учетные документы жилищного обеспечения военнослужащих: домовые книги, книги протоколов жилищных комиссий и т.д. после введения в действие Приказа Министра обороны РФ от 30 сентября 2010 г. № 1280 г. «О предоставлении военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации жилых помещений по договору социального найма и служебных жилых помещений» сначала в КЭЧ гарнизонов, а после их реорганизации в отдел № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ как правопреемнику. То есть, истец имел возможность предоставить доказательства наличия факта отсутствия документов на мое вселение, предоставив в суд выписки из домовой книги войсковой части 41603, где имеется запись «**Основания вселения**».

Суду в таком случае надлежало исходить из требований **ст.ст. 55, 56 и п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ** и обязать истца представить доказательства подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования. По той причине, что в воинских частях велся учет проживающих в общежитиях и других жилых помещениях. К тому же суд рассматривал доказательства моего проживания по адресу: Калининград, ул. Артиллерийская 21.

Суд также не установил обстоятельства оплаты мной коммунальных услуг. Коммунальные услуги ранее оплачивались посредством выставления счетов воинской частью за коммунальные услуги. Это подтверждается копиями квитанций приложенных к апелляционной жалобе. Счета оплачивались непосредственно в кассу воинской части. Но истец в обосновании своих доводов неоплаты мной коммунальных услуг никаких доказательств не представил. То есть вторично истец нарушил требования **ст.ст. 55, 56 и п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ**, а суд указанным нарушениям должной судебной оценки не дал. Тем самым нарушил требования **ст. 8 и 12 ГПК РФ**, стал **адвокатом государственного органа и позволил госоргану злоупотреблять своими процессуальными правами, О ЧЕМ УКАЗЫВАЮТ ССЕСИИ ПАСЕ О НАРУШЕНИИ ПРАВ ГРАЖДАН СУДЕБНОЙ В РОССИИ! В РОССИИ НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЕЙ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ В НЕОБОСНОВАННОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЕ, А НЕ НЕЗАВИСИМЫМ ПРАВОСУДИЕМ!**

К тому же мои правоотношения по вселению в спорное жилье возникли на основании действий другого должностного лица войсковой части. А войсковая часть 41603 является вторым или третьим правопреемником войсковой части.

В подтверждение приведенных доводов свидетельствует неправосудное отправление правосудия судьей **Кулинич Д.Н.** в настоящем гражданском деле в части отказа в надлежащей судебной оценки моих доводов относительно того, что я работала преподавателем **в высшем военном общевоинском училище в г. Баку**, где проживала в квартире своего отца - военного пенсионера. После распада СССР и объявления независимости и суверенитета Азербайджана, меня выгнали из занимаемой квартиры, и она была вынуждена переехать в г. Калининград, к дочери, которая в тот период времени проживала в общежитии по адресу г. Калининград, ул. Артиллерийская, д. 21.

Также судом не дана оценка факта моей инвалидности 2-й группы и то, что **приказом Командующего войсками Закавказского ВО № 77 от 25 апреля 1991 года от имени Президиума Верховного Совета СССР я награждена медалью «Ветеран труда»**. Данная медаль предоставлена за многолетний труд преподавателя в Бакинском высшем общевойсковом командном училище им. Верховного Совета Азербайджанской ССР. То есть моя деятельность была связана с деятельностью гражданского персонала Вооруженных Сил СССР, а в настоящее время его правопреемника – Вооруженных Сил РФ.

Суд не стал утруждать себя в отношении установления обстоятельств относительно права вселения моей дочери в спорное жилье и ее отношения к военной службе на момент вселения.

Таким образом, возникшие между мной и истцом правоотношения являются жилищными и, учитывая, что период моего вселения в спорное жилье регулировалось нормами ст. 105 Жилищного кодекса РСФСР, положения **ст.ст. 304 и 305 ГК РФ**, на которые суд сослался в обоснование принятого решения, к требованиям о моем выселении применены быть не могут, так как суд не установил обстоятельства, имеющие значение для дела. А также суд не установил, кто ранее являлся нанимателем спорного жилья и моего отношения к такому нанимателю, а также мой правовой статус в отношении работы в Вооруженных Силах СССР и не применил требования **ст. 108 Жилищного кодекса РСФСР** или хотя бы **ч. 2 ст. 103 ЖК РФ**. И у суда не имелось оснований, предусмотренных законом, для вынесения решения об удовлетворении иска и выселении меня без предоставления мне другого жилого помещения.

В связи, с чем апелляционной инстанции надлежит рассматривать настоящее гражданское дело без учета особенностей, предусмотренных **главой 39 ГПК РФ** и в соответствии с **ч. 4 и 5 ст. 330 ГПК РФ** перейти к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

**Вывод: решение суда незаконное и необоснованное противоречит основным требованиям Международного частного права, Конституции РФ, гражданского процессуального законодательства. Вынесено с существенными нарушениями норм процессуального и материального права с неправильным определением, а также не установлением обстоятельств, имеющие значение для дела, и, по моему мнению, судебный акт является адвокатским документом государственного органа.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 17 декабря 2012 года отменить и в исковом заявлении ФГУ «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» МО РФ к З.Л.Д. о выселении – отказать.

2. Обратить внимание суда апелляционной инстанции на существенные нарушения норм материального и процессуального права судьей Ленинградского районного суда г. Калининград **Кулинич Д.Н.** и при подтверждении указанных обстоятельств вынести частное определение судье **Кулинич Д.Н.** за попираание моих законных прав и интересов в области жилищных прав, лишения меня права предоставленного положением ст. 40 Конституции РФ, и порождения судебным актом людей без постоянного места жительства, а проше БОМЖЕЙ. Я бы не хотела видеть, если бы судья или любой другой гражданин на старости лет попала бы в мою трудную жизненную ситуацию, а посему апелляционной инстанции надлежит рассмотреть настоящее дело в строгом руководстве требований закона Государства Российского, для предотвращения порождения неправосудными решениями очередных бомжей.

3. В соответствии с требованиями с ч. 4 и 5 ст. 330 ГПК РФ перейти к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

4. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выдать мне и направить адрес моего представителя.

**Приложение:**

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Копия справки об инвалидности.
3. Копии квитанций об оплате коммунальных слуг.

Требованиями **п. 2. ч. 2 ст. 333.36 БК РФ**, так как от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются истцы - инвалиды I и II группы.

Дата подачи апелляционной жалобы: «\_\_\_» января 2013 года \_\_\_\_\_ Л.Д. З.....