

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
мирового судью 5-го судебного участка Центрального района г.
Калининграда, уголовное дело по первой инстанции № 1-1/2012**

Коммунальная ул., д. 4-6, г. Калининград, 2360022

Истец: Ш.....А Н.Н.

..... г. Калининград, 236010

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик:

Министерство финансов Российской Федерации

Ильинка ул., д. 9, г. Москва, 109097

**Министерство финансов РФ в лице Управления федерального
казначейства по Калининградской обл.**

Зоологическая ул., д. 27 «а», г. Калининград, 236022

Третье лицо: частный заявитель Л..... А.В.

..... г. Калининград, 236016

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

ЗАЯВЛЕНИЯ

о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

05 апреля 2012 года мировая судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининград **Чепрасова Е.В.** вынесла приговор, которым Ш.....у Н.Н. 31.05.1971 года рождения, уроженки г. Калининграда, проживающей по адресу: г. Калининград, ул. Пушкина, 25-2, гражданки РФ, образование высшее, работающей в Калининградской многопрофильной поликлинике в должности клинического психолога, замужней, имеющей двоих несовершеннолетних детей 1994г. и 2009 года рождения, ранее не судимой, признала виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, и назначила наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

21 сентября 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград **Остапчук М.А.** своим апелляционным постановлением приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года в отношении Ш.....ой Н.Н. осужденной за преступление, предусмотренное ст.116 ч.1 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей - оставила без изменения, апелляционные жалобы Ш.....ой Н.Н. и её представителя Золотарева М.Ю. - без удовлетворения.

13 ноября 2012 года судьи судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда **Ларина Н.В., Горайчук И.Н., Попова С.Н.** кассационным определением постановление суда апелляционной инстанции Центрального районного суда города Калининграда от 21 сентября 2012 года в отношении Ш.....ой Н.Н. отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд апелляционной инстанции в ином составе.

25 марта 2013 года судья Центрального районного суда г. Калининграда **Зюзина М.В.** вынесла приговор, которым приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года отменила.

Признала Ш.....у Н.Н. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей в доход государства.

Апелляционную жалобу Ш.....ой Н.Н. и её защитника Золотарева М.Ю. оставила без удовлетворения.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ прекратила производство по уголовному делу, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Освободила осужденную Ш.....у Н.Н. от наказания.

А так же указала, что приговор может быть обжалован в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение 10 суток с момента его вынесения.

04 июня 2013 года судьи судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда **Семенова О.В., Остапенко Л.Г., Кирмасова Н.И.** своим кассационным определением приговор Центрального районного суда г. Калининграда от 25 марта 2013 года в отношении Ш.....ой Н.Н. - отменили, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в суд апелляционной инстанции в ином составе.

01 октября 2013 года судья Центрального районного суда г. Калининграда **Алиева Л.С.** вынесла апелляционное постановление, которым приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года в отношении Ш.....ой Н.Н. осужденной за преступление, предусмотренное ст. 116 ч.1 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей - отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство мировому судье 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда, апелляционные жалобы Ш.....ой Н.Н. и ее представителя Золотарева М.Ю. - частично удовлетворила.

21 ноября 2013 года судьи судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда **Титовой И.А., Аругюняна В.С., Лемешевской Ж.Л.** своим кассационным определением апелляционное постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 1 октября 2013 года в отношении Ш.....ой Н.Н. отменили, уголовное дело направили на новое судебное разбирательство в суд апелляционной инстанции иным составом суда.

19 мая 2014 года судья Центрального районного суда г. Калининграда **Надточей С.А.** вынесла приговор, которым приговор мировой судьи 5 судебного участка Центрального района г. Калининграда Чепрасовой Е.В. от 5 апреля 2012 года в отношении Ш.....ой Н.Н. отменила.

Признала Ш.....у Н.Н. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и назначила ей наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей в доход государства.

Апелляционные жалобы Ш.....ой Н.Н. и Золотарева М.Ю. оставила без удовлетворения.

Освободила Ш.....у Н.Н. от назначенного наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

26 августа 2014 года судьи судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда **Татарова Т.Д., Долгих Т.Н., Латушкин В.Ю.** своим кассационным определением апелляционный приговор Центрального районного суда г. Калининграда от 19 мая 2014 года в отношении Ш.....ой Н.Н., оставили без изменения, кассационную жалобу защитников - без удовлетворения.

Считаю, что в ходе рассмотрения гражданского дела № 2-2290/2012 были нарушены мои законные права на судопроизводство в разумный срок, предоставленные Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» по следующим основаниям:

Согласно требованиям **ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»** право на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок Граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу **ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ** заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора или постановления суда, принятых по делу, либо другого судебного решения, которым прекращено уголовное судопроизводство.

Основания для присуждения компенсации является то что, лицо, обратившееся в суд с заявлением о присуждении компенсации, не должно доказывать наличие этого вреда, поскольку в случае установления факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок причинение указанного вреда презюмируется (**абз. 2 п. 47 Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 30/64 от 23 декабря 2010 г.**).

Абзацем 2 пункта 13 Пленума определено, что для целей Закона о компенсации под началом осуществления уголовного преследования понимается момент, с которого лицо в соответствии со статьями 46, 47 УПК РФ является (признается) подозреваемым (обвиняемым).

03 мая 2011 года экс мировая судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Чепрасова ознакомила Ш.....у Н.Н. как обвиняемую с материалами уголовного дела частного обвинения, заявлением частного обвинения поданного Л.....ом. То есть с данной даты считается началом уголовного судопроизводства и датой окончания судебного следствия является вынесение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда кассационного определения от **26 августа 2014 года**. И срок уголовного судопроизводства составил **3 года и 4 месяца**.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, а именно 2 года после совершения преступления небольшой тяжести. Часть 1 ст. 116 УК РФ в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступления небольшой тяжести. Наша сторона, согласовав позиции с подзащитной, настаивала на продолжении судебного разбирательства уже после истечением сроков давности 25 февраля 2013 года.

Судам следует учитывать осуществление судопроизводства по гражданскому делу в срок менее трех лет, а по уголовному делу в срок менее четырех лет с учетом обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок (**п. 45 Постановление Пленума**).

При оценке действий суда (судьи) исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса и других лиц в сфере осуществления правосудия, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу. С учетом этого подлежат исследованию вопросы, связанные с осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов и т.д.

Судам необходимо принимать во внимание, что отложение рассмотрения дела, назначение и проведение экспертизы, участие судьи в рассмотрении иных дел, возвращение уголовного дела прокурору с целью устранения допущенных нарушений уголовно-процессуального законодательства при производстве дознания и предварительного следствия сами по себе не противоречат действующему законодательству. Однако, если указанные действия приводят к нарушению права на судопроизводство в разумный срок, заявление о присуждении компенсации подлежит удовлетворению (**п. 45 Постановление Пленума**).

В первой инстанции мировая судья **Чепрасова Е.В.** не была в полной мере свободна и независима от ранее высказанного ею мнения по рассмотренному ранее делу № 5-218/2011 об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.8 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» в отношении Ш.....ой Н.Н.. Где в своем постановлении от 26 апреля 2011 года судья **Чепрасова** установила, что *«25 февраля 2011г. в 12 ч.45 мин. на ул. Пушкина, 25/2 в г. Калининграде Ш.....а Н.Н. воспрепятствовала законной деятельности судебного пристава - исполнителя Аскеровой М.С., находящейся при обеспечении исполнительных действий согласно заявке от 24.02.2011г., а именно, не впускала в подъезд, подвальные помещения дома № 25 по ул. Пушкина, закрыла входную дверь подъезда на два замка и встала перед входной дверью подъезда, набросилась и нанесла удар рукой взыскателю и судебному приставу по ОУПДС Трайзе С.Г.»*. Данные обстоятельства в суде также пояснил руководитель судебными приставами по ОУПДС Романенко. И также дал пояснения о якобы одном ударе нанесенным Ш.....ой Н.Н. взыскателю. Впоследствии данный свидетель пояснял, что было нанесено два удара взыскателю. Но суды в ходе трехлетнего судебного следствия так и не устранила данное противоречие.

Судебный акт, вступивший в силу, носит преюдициальный характер, а также как доказательство по уголовному делу. Но суды так и не дали должной судебной оценки такому доказательству и доказательствам, рассмотренным административным судом признавшие вину Ш.....ой Н.Н. в административном правонарушении. Что в свою очередь повлияло на нарушение ее права на судопроизводства в разумный срок.

Такое отправление правление правосудия противоречить уголовно-процессуальному законодательству, изложенного в **ст. 90 УПК РФ**, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки.

Судья **Чепрасова** рассматривая уголовное дело с **26.04.2011 года по 05.04.2012 года** (в течение года), создала все основные предпосылки нарушения прав Ш.....ой Н.Н., как незаконного уголовного преследования, так и нарушения права на судопроизводства в разумный срок. При том такое уголовное преследование проводилось в ситуации, когда Ш.....а Н.Н. находилась в отпуске по уходу за ребенком.

28 марта 2011 года мировая судья 2-го судебного участка Октябрьского района г. Калининграда отказала в приеме заявления Л.....а частного обвинения.

11 апреля 2011 года мировая судья 1-го судебного участка Октябрьского района г. Калининграда отказала в приеме заявления Л.....а частного обвинения.

И только **26 апреля 2011 года** судья 1-го судебного участка Октябрьского района г. Калининграда приняла заявления Л.....а частного обвинения.

В тоже время уже с **25 февраля 2011 года** уголовное преследования осуществлялось и в ОМ № 4 и 3 УВД по г. Калининграда вплоть до **23 июля 2011 года**. А надзор за проверкой заявления о преступлении поступившее от Л.....а по факту нанесения ему одного удара якобы «соседкой» осуществлялся с **20 марта 2011 года** прокуратурой Центрального района г. Калининграда до **июля 2011 года**. Тем самым с **25 февраля 2011 года** до **конца июля 2011 года** уголовное преследование Ш.....ой Н.Н. осуществлялось в трех

органах государственной власти: милиции, прокуратуре и суде. И никто из должностных органов государственной власти так и не смог прекратить такое незаконное уголовное преследования.

Ни в ходе судебных следствий в различных судебных инстанциях ни в судебных постановлениях, судьи даже не выясняли и не указывали, что Ш.....а Н.Н. во время конфликта 25.02.2011 года и во время судебного следствия, находилась в отпуске по уходу за ребенком. **ЖЕНЩИНА, КОТОРАЯ УХАЖИВАЕТ ЗА РОДИВШИМСЯ РЕБЕНКОМ, НЕ СОВЕРШАЕТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ОНА ТОЛЬКО ЗАЩИЩАЕТ СВОИХ ДЕТЕЙ. ВИДНО ГРАЖДАНЕ СУДЬИ ЭТО ЕЩЕ НЕ ЗНАЮТ!**

НО ЭТО ОТРАЖЕННО В Части 1 Статья 38 Конституции РФ, которая определяет, что «Материнство и детство, семья находятся под защитой государства». Но видно только не в Центральном районе г. Калининграда и особенно в здании бывшего Октябрьского районного суда, которым руководит гражданин Котышевский, судьи могут защищать права матери. Данные обстоятельства только обусловили нарушения права Ш.....ой Н.Н. на судопроизводство в разумный срок, так как ей приходилось в отличие от потерпевшего, добросовестно присутствовать в судебных заседаниях уголовного следствия и нести весь моральный и психический груз уголовного преследования.

В ходе приема заявления частного обвинения, когда судья Чепрасова несколько раз возвращала поданное заявление потерпевшим, что в результате привело к потере контроля над уголовным делом. Это выразилось в том, что моя доверительница посредством почтового отправления получила судебное извещение, что ей необходимо прибыть в 1-й судебный участок Октябрьского района г. Калининграда **03.05.2011 года** для вручения копии заявления в порядке частного обвинения и разъяснением ей как подсудимой по уголовному делу. Притом, что в ходе вручения копии заявления частного обвинения с приложениями, не имело последнего листа и одного приложения – списка свидетелей. Не обнаружила такого листа и судья в материалах дела и просила нашу сторону посмотреть наличие двух экземпляров такого листа в полученном извещении о поступившем материале частного обвинения. То есть моя доверительница с первого раза так и не смогла получить заявление частного обвинения, которое не соответствовало требованиям закона.

И после 5-ти минутных поисков вынесла свой вердикт, что сегодня ничего не получилось и нам необходимо прийти в суд **11 мая 2011 года** при этом мы выслушивали вердикт судьи в коридоре суда. Судья даже не дала нам возможность расписаться в листе информации материалов дела о переносе судебного заседания или беседы.

В дальнейшем с помощью потерпевшего судья восстановила документы, что подтверждает изменение нумерации листов материалов уголовного дела.

Поданное заявление также не соответствовало требованиям, предусмотренным **ч. 6 ст. 318 УПК РФ**, где заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со статьей 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем в заявлении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя. Одновременно мировой судья разъясняет заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление.

Однако, как усматривается из переданного судом заявления, оно не отвечает перечисленным требованиям, так как в нем отсутствует отметка о предупреждении частных обвинителей об ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ. Но судья **Чепрасова Е.В.** приняла такое заявление и начала его рассматривать в нарушении законодательства. И только благодаря нашей стороне в ходе судебного заседания **11 мая 2011 года**, после требований о доведении до потерпевшего требований ст. 306 УПК РФ, судья под роспись довела необходимые требования.

Судья так же не стала выяснять, кто будет представлять интересы потерпевшего и обвиняемого. А на наш вопрос о действиях судьи по установлению участников сторон по делу, она ответила, что в следующем заседании она только будет устанавливать, кто будет представлять интересы в суде стороны потерпевшего и обвиняемого. При том, что в судебном заседании присутствовал представитель Л.....а – Иванов, который являлся согласно заявления частного обвинения, свидетелем по делу. То есть **11 мая 2011 года** в судебном заседании присутствовал свидетель по делу.

Даты **03 мая 2011 года** и **11 мая 2011 года** судья так и не посчитала судебными заседаниями и не внесла их в карточку дела судопроизводства по движению дела. И первое судебное заседание судьей отмечено, как только с **26 мая 2011 года**. Тогда встает вопрос: «Что мы делали два дня в суде, если судья не считала их судебными заседаниями?». Такое поведения судей впоследствии стало практикой, так судья Надточей в судопроизводстве записывала информацию не соответствующую действительности, что мной будет указано ниже.

В силу **ч. 3 ст. 249 УПК РФ** участие частного обвинителя в судебном разбирательстве по делу является обязательным, а его неявка в суд влечет прекращение производства по делу в связи с отсутствием в деянии подсудимого состава преступления.

Потерпевший неоднократно не прибывал в суд, и суд определял неявку потерпевшего в судебное заседание уважительной, так как потерпевший пояснял свое неприбытие в суд занятостью на работе и представлял документы из фирмы, что он во время судебного заседания находился в командировке по делам фирмы. Но потерпевший ранее был директором фирмы, а в последствии переведен на должность менеджера, а директором стала его жена. Потом директором стала Обушная Оксана Владимировна, которая как

представитель Л.....а неоднократно представляла его интересы в судебных заседаниях по гражданским делам, где Л..... являлся ответчиком или истцом. Там же работал и свидетель Иванов, который впоследствии фактически скрылся от судебного следствия в апелляционных инстанциях и общался с судом посредством электронной почты.

Только в суде первой инстанции потерпевший отсутствовал в судебных заседаниях **три раза**. При том, как и первой инстанции, так и в последующих судебных заседаниях апелляционной и кассационных инстанциях после отсутствия в судебных заседаниях, потерпевший ни разу не представил документов о невозможности решить тот или иной вопрос фирмы другим работником, хотя бы директором фирмы или другим менеджером. При том его директор фирмы ходит по судам и представляет интересы Л.....а как простой юрист. Где же такое видано, что бы директор фирмы был на побегушках у своего менеджера?

А на официальном сайте ООО «ИнгаФарм» имеется информация, что **«Благодаря нашей квалифицированной команде, широкому ассортименту товаров, компания постоянно расширяет свои возможности»**. То есть в фирме ООО «ИнгаФарм» имеется квалифицированная команда, которая осуществляет коммерческую деятельность всей фирмы. А Л..... является только одним из членов этой команды. Но на практике получается, что все вопросы фирмы решает Л....., так как он не является в судебные заседания и решает производственные вопросы фирмы. В противном случае если бы на фирме имелась команда работников как указано в информации на сайте фирмы, то Л..... имел бы явную возможность участвовать во всех назначенных судебных заседаниях, а не откладывать их как суд оценивал по уважительной причине.

Тем самым в суде первой инстанции, как и в последующих инстанциях суд не выяснил вопрос о явной необходимости только Л.....у разрешать вопросы фирмы и не являться в судебные заседания. Надлежащее выяснения данного вопроса позволило бы прекратить судебное разбирательство по причине неуважительности неявки в судебное заседание частного обвинителя.

Исходя из представленных документов потерпевшим и обстоятельствами его деятельности в ООО «ИнгаФарм», его работа менеджера попросту является ширмой его личного и семейного дела и бизнеса. Даже кассационная инстанция стала надлежащим образом устанавливать уважительность невозможности участия Л.....а в назначении даты переносимого судебного заседания. Но вопрос обязан судом был поставлен еще в первой инстанции «Или потерпевший теряет интерес к делу, так как не является в судебные заседания по причине ведения своего бизнеса, и дело прекращается в соответствии с требованиями **ч. 3 ст. 249 УПК РФ?** Или как законопослушный гражданин и заинтересованный в исходе дела в ущерб своего бизнеса обязан присутствовать в каждом судебном заседании».

Но по причине того, что потерпевший выполнял роль всего лишь посредника между третьими лицами, которые построили коммерческое здание вместо заявленного ИЖД Л.....а, по давлению на семью Ш.....ых, то ему все конечно суд прощал. И признавал уважительность его отсутствия в судебных заседаниях, когда он решал вопросы своего бизнеса. И это происходило, по моему мнению, по причине личной коррупционной заинтересованности руководства Калининградского областного суда его председателя Фалеева и его заместителя Крамаренко.

Это подтверждается ответом 01.07.2011 года № 2-855 господина Гольшев Ю.И. на мою жалобу на беспредел чинимый судьей Протасовой, где он указал, что **«В настоящих жалобах Вы, используя неуместные выражения для официального обращения, что является недопустимым, приводите доводы, отражающие Вашу личную негативную оценку деятельности мирового судьи 1-го судебного участка Октябрьского района г. Калининграда Е.В. Чепрасовой»**.

Высказывает несогласие с принятием заявления Л..... А.В. к производству и предъявленным обвинением, а также процессуальными действиями судьи при рассмотрении дела. Фактически заявляет отвод председательствующему по делу».

Подаваемые замечания на протоколы судебных заседаний, которые были составлены не в полной форме и наша сторона составляла на основании диктофонной записи, судья Чепрасова как и другие судьи апелляционных инстанций отказывали. Так в определении от 09.04.2012 года по поданному замечанию на протокола судебного заседания **от 29.03.2012 года** судья указала «... протокол судебного заседания отражает в полной мере ход судебного заседания, содержит основные сведения, подлежащие обязательному отражению в протоколе судебного заседания, в связи с чем оснований для внесения замечаний на протокол судебного заседания, изложенных в заявлении Золотарева М.Ю., не имеется». И вся диктофонная запись судье не указ. Такое же определение было вынесено и **19.04.2012 года 02.12.2014 года**.

27 октября 2011 года назначенное судебное заседание не состоялось по причине занятости мировой судьи Чепрасовой в другом судебном заседании и было снято с рассмотрения и назначено на 15 ноября 2011 года. Это указывает на отсутствии плановости в работе судьи и нарушения права Ш.....ой Н.Н. на судопроизводство в разумный срок.

Судья так и не смогла вызвать в суд ключевого свидетеля судебного пристава-исполнителя Аскерову, которая руководила исполнительными действиями 25.11.2011 года. При этом неоднократно переговаривала с ней по мобильному телефону, вызывая ее в суд, с фиксацией телефонограмм. Но Аскерова так и не прибыла в судебное заседания, а судья не применила должных мер по ее вызову. По той причине, что Аскерова приговором Центрального районного суда г. Калининграда от 16.12.2011 года была осуждена по ч. 3 ст. 160

КУ РФ с отбыванием наказания условно и находилась под надзором отдела УФСИН России по Калининградской области. Такое положение свидетеля давало явную возможность посредством сотрудников УФСИН вызвать свидетеля в суд.

Но самое главное нарушение прав Ш.....ой Н.Н. установили судьи судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда **Ларина Н.В., Горайчук И.Н., Попова С.Н.** в своем кассационном определении от 13.10.2012 года, где указали *«Как следует из материалов дела, Ш.....а постановлением мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района города Калининграда Чепрасовой от 26 апреля 2011 года была признана виновной в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 17.8 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» - в воспрепятствовании законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей, а именно в том, что 25 февраля 2011 года в 12 часов 45 минут находясь на улице Пушкина в городе Калининграде возле дома № 25, воспрепятствовала законной деятельности судебного пристава-исполнителя Аскеровой, находящейся при обеспечении исполнительных действий согласно заявке от 24 февраля 2011 года: не впускала ее в подъезд, подвальные помещения дома № 25 по улице Пушкина, закрыла входную дверь подъезда на два замка и встала перед входной дверью подъезда, набросилась и нанесла удар рукой взыскателю Л.....у и судебному приставу по ОУПДС Трайзе.*

Данным постановлением мировая судья признала виновной Ш.....у в воспрепятствовании деятельности судебному приставу Аскеровой, в том числе и путем нанесения Ш.....ой удара потерпевшему Л.....у.

Таким образом, судья Чепрасова еще не приступив к рассмотрению уголовного дела в отношении Ш.....ой, уже подвергла исследованию и оценке доказательства, подлежащие исследованию судом при рассмотрении этого дела, и официально высказала свое мнение по существу фактических и правовых вопросов, которые должны быть предметом нового судебного разбирательства и получить разрешение в выносимом по его результатам приговоре.

Исходя из таких обстоятельств, при рассмотрении уголовного дела в отношении Ш.....ой по ст.116 ч.1 УК РФ судья Чепрасова не была в полной мере свободна и независима от ранее высказанного ею мнения по подлежащим разрешению в рамках этого дела вопросам.

В силу п.2 ч.2 ст.381 УПК РФ постановление приговора по уголовному делу незаконным составом суда, в том числе судьей, подлежащей отводу, является основанием для отмены этого судебного решения.

Однако, суд апелляционной инстанции проверяя законность и обоснованность приговора мирового судьи, надлежащую оценку вышеуказанным обстоятельствам не дал».

И такого нарушения не усмотрела судья Центрального районного суда г. Калининграда Остапчук М.А., которая рассматривала апелляционную жалобу на приговор судьи Чепрасовой с 02.05.2012 года по 27.09.2012 года. Чем способствовала нарушению прав Ш.....ой Н.Н. на судопроизводство в разумный срок.

В ходе судебного следствия в апелляционной инстанции судья Остапчук так и не смогла вызвать в судебное заседание свидетелей Иванова и Стефаненка. У первого имелась фото или видеосъемка проводимая на его личный мобильный телефон, а свидетель Стефаненок во время конфликта отсутствовал, что показали наши представленные доказательства, видеоматериал с камер наружного слежения на доме № 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде. Так как Стефаненок прибыл на придомовую территорию по указанному адресу только в 13 часов 34 минуты. И тем самым давал фальсифицированные свидетельские пояснения в суде первой инстанции, что предусмотрено уголовной ответственностью по ст. 306 УК РФ. И тем самым показала явный конфликт интересов в интересах лиц осуществляющих точечную застройку исторических районов г. Калининграда, по моему мнению, под прикрытием судебной системы Калининградской области и его руководителя председателя Калининградского областного суда Фалеева и его заместителя Крамаренко.

Судья также систематически отказывала в наших заявленных ходатайствах, в ходе судебного следствия, о проведении допроса свидетелей с просмотром наших доказательств видеоматериала снятых с камер наружного наблюдения. Такой допрос смог бы конкретно выяснить все имеющие противоречия по делу исходящие из данных свидетельских показаний свидетелей заявленных по делу потерпевшим. Но по той причине, что судье не нужно было выяснения таких обстоятельств, которые могли в один момент разрушить все поданное заявление потерпевшего частного обвинения, которое имело под собой целью осуществить уголовное преследования Ш.....ой Н.Н. для давления на их семью для того чтобы они отказались от защиты своих нарушенных прав возведенным коммерческим строением под видом ИЖД Л.....а.

Протоколы судебных заседаний наша сторона смогла только **01 октября 2012 года**. Так как только **28 сентября 2012 года около 16 часов** мне было сообщено секретарем судьи, что протоколы судебных заседаний готовы и можно знакомиться с материалами уголовного дела. Фактически такое сообщение ставило меня в невыгодное положение, так как я был занят другими гражданскими делами и не мог до окончания работы суда успеть прибыть в суд. А **01 октября 2012 года**, когда я забирал протоколы судебных заседаний, то они изготавливались при мне, то есть мое оповещение в указанное время было преднамеренное и нарушало мои права как участника судопроизводства, что указывает на намеренное и целенаправленное действий суда по созданию ситуации вынесения неправоудного судебного акта. И такие действия судьи и ее

аппарата создали ситуации невозможности подать кассационную жалобу в том объеме, который исходит из изучения всех материалов уголовного дела. И послужило также еще одним фактом нарушения прав Ш.....ой Н.Н. на судопроизводство в разумный срок.

12 октября 2012 года судья **Остапчук** отказала в поданном заявлении о замечаниях на протоколы судебных заседаний, что только подтверждает нарушения прав нашей стороны по невыдаче протоколов судебных заседаний отдельно по каждому судебному заседанию. А обоснованность выдачи отдельных протоколов по уголовному делу разъяснено Верховным Судом РФ. Но по причине того, что отправление правосудия было направлено только на то чтобы засудить Ш.....у Н.Н., то справедливости можно было и не ожидать от суда.

Судья **Зюзина М.В.** рассматривала уголовное дело с **16.11.2012 года по 25.03.2013 года.**

23 января 2013 года после судебного заседания представитель Ш.....ой Н.Н. - Ремесло Б.Ю. обратился к председательствующей по делу судье **Зюзиной М.В.** о выдаче протокола. Но судья сообщила, что протокол не изготовлен по причине болезни ее секретаря судебного заседания и протокол может, будет выдан только после 28 января 2013 года или позже. Тем самым судьей грубейшим образом нарушены требования **ч. 6 ст. 259 УПК РФ**, что в свою очередь является фактом нарушения прав Ш.....ой Н.Н. на судопроизводство в разумный срок, а также нарушены права нашей стороны на защиту. А протокол судебного заседания **от 16 января 2013 года, 23.01.2013 года и от 30.01.2013 года** были получены нами **только 08 февраля 2013 года.** И в дальнейшем протоколы судебных заседаний выдавались в нарушении требований уголовно-процессуального законодательства. В протоколе **от 23.01.2013 года** вообще не указана дата изготовления протокола судебного заседания и на штампе скрепления прошивки листов протокола стоит дата 04 февраля 2013 года.

А в поданных замечаниях на протокол своим постановлением отклоняла наши замечания: постановление от 11.02.2013 года.

Такое отправление правосудия уже стало системой действий судей по нарушению наших прав в ходе рассмотрения уголовного дела.

Более того судья **Зюзина М.В.** ухудшила положения моей доверительницы по судебному следствию и фактически переложила все обязанности представления доказательств частного обвинения на нашу сторону, так как ее был принят заявленный отказ адвоката потерпевшего от вызова в суд всех свидетелей по делу, после допроса одного свидетеля Трайзе. А частный обвинитель Л..... в ходе подачи заявления частного обвинения заявлял 7 (семерых) свидетелей.

Снова уже судья Зюзина так и не смогла вызвать в суд свидетелей Иванова, Стефаненка и Аскерову. В суд прибыли только чиновники, находящиеся на должностях в государственных органах. Судья посредством своего помощника и секретаря пробовала вызвать в суд свидетеля Аскерову по телефону, на что последняя сообщила, что прибывать в суд не будет по причине своего плохого самочувствия. А по поводу принудительного привода в суд ответила, что двери открывать приставам не будет и в суд не явится. То есть на лицо полное игнорирование требований судьи свидетелем, подрыв авторитета судебной власти, но судья Зюзина кардинальных и надлежащих мер как того требует уголовно-процессуальное законодательство не предпринимает. Фактически смирилась с «плевком» свидетеля на суд.

А если бы судья не удовлетворила отказа потерпевшего от вызова остальных свидетелей, то потерпевший бы смог найти свидетеля Стефаненка и Иванова, так как один оказывал ему услуги как подрядчик при строительстве своего коммерческого здания. А другой был сотрудником его семейного бизнеса под названием ООО «ИнгаФарм».

Притом, как мы считаем, потерпевший без уважительной причины дважды не прибывал в судебное заседание. Но суд его неявку признавал уважительной и тем самым давал возможность Л.....у спокойно вести свой бизнес.

Судья **Зюзина М.В.**, как и судья **Остапчук** отказала в наших ходатайствах о необходимости просмотра наших доказательств видеоматериала после допроса свидетеля. Необходимость просмотра видеоматериала заключалась в том, чтобы сравнить пояснения свидетеля с его реальными действиями, отраженными на видеосъемке, прокомментировать свидетелем видеоматериал и устранить противоречия в его показаниях. Но судья **Зюзина М.В.** сделала вывод, что такой просмотр только затянет рассмотрение дела, при этом в предыдущем судебном заседании просмотрела видеоматериал конфликта и потребовала прокомментировать Л.....а и нашу сторону по произошедшим событиям, отраженным на видео.

К тому же видеоматериал является доказательствами нашей стороны, а не стороны Ледечука и просмотренный видеоматериал является нарушением порядка судебного следствия. Тем самым судья грубейшим образом нарушила уголовно-процессуальный закон, изложенный в **ст. 247 УПК РФ** и, не исследовав доказательства стороны обвинения, исследовала доказательства стороны защиты. Тем самым осуществила нарушения прав Ш.....ой Н.Н. права на судопроизводства в разумный срок.

После вынесения кассационного определения судебной коллегией по уголовным делам Калининградского областного суда от **04 июня 2013 года** материалы поступили в Центральный районный суд г. Калининграда и начал их рассматривать председатель суда судья **Титов А.Н.** Судья **Титов 17 июня 2013 года** вынес постановление о назначении судебного заседания апелляционной инстанции на **25 июня 2013 года.** В материалах дела имеются судебные извещения сторонам судебного процесса: потерпевшему его

адвокату, подсудимой и ее защитникам и свидетелям по делу. Но вот подтверждений направления информационных сообщений участникам уголовного процесса в деле не имеется.

Зато имеется протокол судебного заседания **от 25 июня 2013 года**, где председательствовал судья **Титов**, который в ходе судебного заседания не стал выяснять по какой причине стороны по делу не явились в судебное заседание. В делопроизводстве на сайте суда значится дата **26 июня 2013 года** о якобы вынесенном постановлении о назначении судебного заседания. А вот **15 июля 2013 года** на сайте обозначено, что стороны по делу не явились в судебное заседание. Это от того, что судья **Титов** назначил следующее судебное заседание на 15.07.2013 года. Вот сотрудники суда и подсутились прикрыть своего председателя.

И следующий документ в материалах дела – это судебное извещение сторон уголовного дела без даты и номера, где уже значится, что уголовное дело находится в производстве судьи Алиевой Л.С..

А далее от **01 июля 2013 года** имеется телефонограмма помощника судьи Алиевой об оповещении только свидетеля Аскеровой о судебном заседании на 15.07.2013 года. Других участников процесса суд не оповещал. И уже следующим документом появляется судебное извещение, датированное **от 15.07.2013 года** в котором идет речь о судебном заседании 22 июля 2013 года.

В материалах дела так и не имеется определения о передаче материалов уголовного дела другому судье. Полностью материал о передаче дела от одного судьи к другому отсутствует. Что указывает на то, что председателю суда все позволено. Захотел, передал дела другому судье, без какого либо основания. Провел судебное заседание без оповещения сторон по делу и нормально. А то что права Ш.....ой Н.Н. на судопроизводство нарушаются так это самый маловажный факт для судебной системы Калининградской области и, в особенности для их руководителей.

Судья **Алиева** вела судебное следствие с судьей **Титовым** в период с **20.06.2013 года по 01.10.2013 года**.

Уже **16.07.2013 года** по электронной почте нашей стороной было подано заявление в порядке требований ст. 6.1 УПК РФ, так как потерпевший своими действиями стал затягивать судебное следствие, а судья каких либо действий не предпринимала. И судья **Титов** вынес **22.07.2013 года** постановление, которым об ускорении рассмотрения уголовного дела отказал. И указал снова о выходе потерпевшего, который после перерыва в судебном заседании на обед не явился в судебное заседание. Тем самым в грубой форме проигнорировал требования суда, а суд не принял должных мер, чем в очередной раз нарушил право Ш.....ой Н.Н. на судопроизводство в разумный срок.

А потерпевший и далее не прибывал в судебное заседание, назначенное на **26 августа 2013 года**. Мы требовали прекратить уголовное дело частного обвинения в порядке требований **ч. 3 ст. 249 УПК РФ**. Но суд снова не услышал наши требования и далее отправлял свое неправоудие позволяя потерпевшему вести свой бизнес, волокитить дело и нарушать права Ш.....ой Н.Н..

По делу выносились постановления на поданные наши заявления в порядке требований ст. 6.1 УПК РФ, которые выносились **26.08.2013 года, 09.09.2013 года и 04.10.2013 года**.

На сайте суда рассмотрении дел в Центральном районном суде г. Калининграда на 10 сентября 2013 года отсутствовало, а 11 сентября 2013 года указано, что уголовное дело в отношении гражданки Ш.....ой будет рассматриваться в 15.30. Но судебное заседание назначено на 9-30, а в 10-00 другое уголовное дело у данной судьи. При этом наша сторона не может получить протокол судебного заседания, нам не выдают копию материалов уголовного дела.

19 сентября 2013 года гражданин Л..... вновь не прибыл в судебное заседание, командировка в 30 километров от города Калининграда. И снова где же команда ООО «ИнгаФарм», но суд не желает выяснять данный факт.

Судья **Алиева** также отказывала в просмотре видеоматериала наших доказательств после допроса свидетелей для устранения противоречий по делу. И отказывала в выдаче протоколов судебных заседаний после каждого заседания. Ни не выполнила требования кассационного определения судебной коллегией по уголовным делам Калининградского областного суда от **04 июня 2013 года**, так как не вызвала в суд свидетелей **Иванова, Стефаненка, Аскерову**. И при этом в конце судебного следствия вынесла судебное постановление - приговор с существенным нарушением положений УПК РФ, что и привело к его отмене и нарушило право Ш.....ой Н.Н. на судопроизводство в разумный срок. А протокол судебных заседаний был выдан единый.

Судья **Надточей** вела судебное следствие в период с **26.11.2013 года по 19.05.2014 года**.

20 января 2014 года, 22 января 2014 года и 14 апреля 2014 года председатель Центрального районного суда выносил постановления об отказе в поданных наших заявлениях в порядке ст. 6.1 УПК РФ.

Потерпевший продолжал не прибывать в судебные заседания, прикрываясь своим семейным бизнесом, показывая, что к своему заявлению частного обвинения, он утратил интерес и продолжает только для давления на семью Ш.....ых. А судьи, в том числе судья **Надточей**, потакали его прихотям.

И это не удивительно если на сайте указано, **ЧТО У СУДЬИ НАДТОЧЕЙ 19 НОЯБРЯ 2013 ГОДА СОСТОЯЛОСЬ СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПО ДАННОМУ УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ – НЕЯВКА ПОДСУДИМОГО, ТО ЕСТЬ МОЕЙ ПОДЗАЩИТНОЙ! А 11 ДЕКАБРЯ 2013 ГОДА МОЯ ПОДЗАЩИТНАЯ СКРЫЛАСЬ!**

15 января 2014 года СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ НЕ СОСТОЯЛОСЬ, СУДЬЯ БЫЛА ЗАНЯТА!

Но когда судья всё-таки смогла ответить на нашу жалобу, по указанным фактам ведения судопроизводства суда, то оказалось, что мы читали на сайте совсем и такого и не было. Такие действия судьи только явились основанием запутанности уголовного дела, и доведения до граждан о том что Ш.....а Н.Н. не является законопослушным гражданином, что порочило ее в глазах граждан.

ДЕЛО № 1-371/2013 судья НАДТОЧЕЙ

ДЕЛО					
ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ					
Дата поступления		01.11.2013			
Дело находится в производстве судьи		Надточей Софья Александровна			
ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА					
ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ					
Наименование события	Результат события	Основания для выбранного результата события	Дата события	Время события	
Регистрация поступившего в суд дела			01.11.2013	10:12	
Передача материалов дела судье			01.11.2013	10:32	
Решение в отношении поступившего уголовного дела	Назначено судебное заседание		11.11.2013	16:39	
Судебное заседание	Заседание отложено	неявка в судебное заседание ПОДСУДИМОГО	19.11.2013	12:00	
Судебное заседание	Производство по делу приостановлено	ПОДСУДИМЫЙ СКРЫЛСЯ	11.12.2013	12:00	
Производство по делу возобновлено			26.12.2013	10:00	
Судебное заседание			09.01.2014	11:00	

ИФОРМАЦИИ О СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЯХ НА 15 И 20 ЯНВАРЯ 2014 ГОДА ПОЛНОСТЬЮ ОТСУТСТВУЕТ.

Нашей стороной также заявлялось требования о прекращении дела по основаниям, что **12 ноября 2013 года** судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Дорошенко О.Л. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Золотарева Михаила Юрьевича, действующего по доверенности в интересах взыскателя Ш.....ой Н.Н., о признании незаконным бездействия судебного пристава исполнителя ОСП Ленинградского района Калининграда, **В ЧАСТНОСТИ УСТАНОВИЛА, ЧТО 23 июня 2013 года** судебным приставом исполнителем с помощью электронной базы АИС ФССП направлены запросы в банки с целью установления имущественных прав должника. В тот же день направлены запросы операторам связи с целью установления телефонных номеров абонента Л.....а А.В.

На предмет установления трудовых отношений и места работ должника направлен запрос в Управление ПФ по г. Калининграду.

Из сообщения Управления ПФ РФ в Калининграде установлено, что Л..... А.В. в 2012 году состоял в трудовых отношениях с ООО Инга Фарм. В этой связи 27 июня 2013 года копия исполнительного документа на основании постановления судебного пристава исполнителя направлена по месту получения дохода должника.

Между тем, позже судебным приставом исполнителем было установлено, что Л..... А.В. в **указанной организации не работает.**

Обращаемся к протоколу судебного заседания по апелляционной жалобе Шахетвоой Н.Н. на приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года по уголовному делу в отношении Ш.....ой Н.Н. по ч.1 ст. 116 УК РФ:

15 июля 2013 года – установление личности Л.....а А.В. – **работает в ООО «Ингофарм» менеджер (страница 2 протокола)**. Установила судья Центрального районного суда г. Калининграда Алиева Л.С.

Вот и получается, что ООО «ИнгаФарм» является карманной фирмой потерпевшего и фирма предоставляет те документы, которые нужны Л.....у.

В судебных заседаниях наша сторона неоднократно заявляла ходатайства о выдаче отдельных протоколов судебных заседаний, но судья отказывала в удовлетворении заявленных ходатайств, и указывала, что выдаст единый протокол судебного заседания по окончании судебного следствия.

Нашей стороной постоянно заявлялось суду о недопустимости отказа выдачи протокола проведенного судебного заседания, что нарушает право обвиняемого на защиту. На таких основаниях судье неоднократно заявлялся отвод, который судья своим постановлением отказывала в удовлетворении отвода судье.

Но в ходе судебного следствия судья изменила свое отношение к требованиям законодательства и **11.04.2014 года за месяц до окончания процесса выдала протоколы проведенных судебных заседаний**. А также в последующем после проведенных судебных заседаний стала выдавать протоколы проведенных судебных заседаний в установленный законом срок. Что подтверждает наши доводы о нарушении прав обвиняемой на защиту и нарушения судом уголовно-процессуального закона в ходе судебного следствия и ее права на судопроизводство в разумный срок.

Руководство Центрального районного суда полностью отписалось по нашим изложенным доводам о нарушении требований совещательной комнаты – тайны совещания в кассационной жалобе. Но вот совсем позабыли в части того, что судья Надточей с понедельника 19 мая 2014 года была дежурной судьей и могла по судебной надобности покинуть совещательную комнату и принимать срочные судебные решения, как дежурная судья.

Судья не выполнила требования кассационного определения судебной коллегией по уголовным делам Калининградского областного суда от **04 июня 2013 года**, так как не вызвала в суд свидетелей Иванова, Стефаненка, Аскерову.

26 августа 2014 года судьи судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда **Татарова Т.Д., Долгих Т.Н., Латушкин В.Ю.** отказали нашей стороне в приобщении к материалам дела заключение специалиста Леонова Сергея Валерьевича **№ 36/14 от 20 августа 2014 года** Министерства обороны ФГКУ «111 главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» отдел медико-криминалистической идентификации и **№ 709/14 от 22 августа 2014 года** Министерства обороны ФГКУ «111 главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» судебного-медицинского отдела.

Главный довод судьи в обосновании отказа «... поскольку в материалах дела имеется акт медицинского обследования, просматривалась видеозапись произошедшего инцидента, допрашивались участники, что будет подвергнуто анализу в совещательной комнате». То есть потерпевший имеет право представить экспертизу, а сторона защиты не может основывать свою защиту на материалах проведенной экспертизы, которую мы вынуждены были провести исходя из сложившейся ситуации по уголовному делу. Основное назначение новых материалов - в дополнительном подтверждении наличия или отсутствия в деле кассационных оснований.

В силу **ч. 5 ст. 337 УПК РФ** недействующей, но применяемой в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела в подтверждение или опровержение доводов, приведенных в кассационных жалобе и (или) представлении, стороны вправе представить в суд кассационной инстанции дополнительные материалы.

В настоящее время у нашей стороны имеются заключение специалиста Леонова Сергея Валерьевича **№ 36/14 от 20 августа 2014 года** Министерства обороны ФГКУ «111 главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» отдел медико-криминалистической идентификации и **№ 709/14 от 22 августа 2014 года** Министерства обороны ФГКУ «111 главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» судебного-медицинского отдела.

Необходимость получения экспертизы явились те обстоятельства, что уже в пяти судебных процессах, трех кассационных разбирательствах суд не желает видеть очевидные факты отсутствия самого события мнимого преступления и только основывается на амбициозных заявлениях потерпевшего, которые направлены на создание предпосылок преследования семьи Ш.....ых. И наши доводы суд не желает слушать и давать им надлежащую судебную оценку. И самым ярким проявлением тому послужило судебное следствие у судьи **Надточей С.А.**, которая дошла до того, что не только не выполнила все требования кассационных инстанций, а осуществляла правосудие в угоду потерпевшего и интересов третьих лиц, которые стоят за построенным потерпевшим 5-ти этажного здания в историческом районе г. Калининграда. А по причине того, что суд отказывается внимать нашим словам, стало необходимым получения документов специалистов Министерства обороны ФГКУ «111 главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз», которые могли бы на основании проведенной экспертизы представить суду заключения, подтверждающие наши доводы об отсутствии события мнимого преступления.

В связи, с чем имелись основания исследовать кассационной инстанцией дополнительные материалы по делу, которые подлежат оценке в совокупности со всеми другими материалами дела.

Исходя из приведенных заключений, следует вывод, что Ш.....а Н.Н. не наносила никаких ударов Л.....у и как он не старается, оснований считать его потерпевшим по делу нельзя. А событие преступления

как того требует уголовно-процессуальное законодательство - отсутствует. В ходе трехлетнего судебного процесса, представленные потерпевшим документы не имеют доказательной базы об имеющихся у него телесных повреждениях полученных во время конфликта 25 февраля 2011 года. И принятое мировой судьей Чепрасовой заявление частного обвинения и возбужденный ею судебный уголовный процесс не имеет под собой законного обоснования, так как по делу отсутствует события и состава преступления.

Притом судья **Татарова Т.Д.**, отказывая в приобщении материалов экспертиз, основывала свой довод на имеющиеся в деле акта судебно-медицинского освидетельствования. Но как следует из **п. 2 ст. 196 УПК РФ** характер и степень вреда, причиненного здоровью, один из вопросов поставленных следователем (дознавателем) перед экспертом, оцениваются именно при производстве судебной экспертизы, а не в рамках освидетельствования.

В связи, с чем акт судебно медицинского освидетельствования **№ 520 от 28 февраля 2011 года** не относится к медицинской документации, утвержденной в установленном порядке **Приказа Минздравсоцразвития РФ от 22 ноября 2004 г. № 255 «О порядке оказания первичной медико-санитарной помощи гражданам, имеющим право на получение набора социальных услуг»** не может служить юридически значимым документом, что исключает указанный акт как допустимое доказательство по настоящему делу. По той причине, что Акт судебно-медицинского освидетельствования **№ 520 от 28 февраля 2011 года** не содержит сведения об использовании экспертом какой-либо учетной формы медицинской документации, утвержденной **Приказом Минздравсоцразвития РФ**.

Тем самым в материалах дела отсутствуют какие-либо документы объективные данные о нанесенных побоев потерпевшему 25.02.2011 года.

Основной задачей судебного следствия в суде апелляционной инстанции является исследование районным судом всего комплекса доказательств, необходимых для проверки законности, обоснованности и справедливости приговора в обжалуемой его части. В указанных пределах исследуются доказательства обо всех обстоятельствах, подлежащих доказыванию, как содержащиеся в материалах поступившего в суд апелляционной инстанции уголовного дела, так и полученные в ходе судебного заседания.

Под проверкой доказательств судом апелляционной инстанции следует понимать исследование в порядке, установленном главами 35-39 УПК РФ (с изъятиями, предусмотренными статьей 365 УПК РФ), имеющихся в уголовном деле доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также непосредственное исследование в таком же порядке новых доказательств по ходатайству стороны, заявленному в соответствии с требованиями части 5 статьи 365 УПК РФ (**п. 14 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. № 28 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций»** применимое в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела).

Данные положения нашли свое подтверждение в **правовой позиции Конституционного Суда РФ**, изложенного в **Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2007 г. № 627-О-О**, где определено, что с учетом того, что апелляция предполагает не просто документальную проверку законности, обоснованности и справедливости принятого мировым судьей решения, а пересмотр уголовного дела на основе непосредственного исследования доказательств.

Судья **Надточей С.А.** в ходе судебного процесса пошла на поводу у потерпевшего и не стала проверять обстоятельства дела не только тем, которые имелись в материалах уголовного дела и были добыты мировой судьей. Но и тем, которым кассационная инстанция Калининградского областного суда определяла необходимость о проверки их допустимости и достоверности. Так **судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда от 04.06.2013 года**, требовала проверить доводы защиты о недостоверности показаний свидетеля Иванова, Стефаненка, Аскеровой и их заинтересованности в исходе уголовного дела в пользу частного обвинителя Л.....а.

Учитывая общую продолжительность уголовного судопроизводства, небольшой объем дела, его сложность, поведение потерпевшего, суд, а также продолжительность рассмотрения дела чрезмерной и не отвечающей требованию разумного срока, а также установленным факт нарушения права Ш.....ой Н.Н. на уголовное судопроизводство в разумный срок, что является основанием для присуждения компенсации.

Согласно **ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод** каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Нарушения права Ш.....ой Н.Н. на судопроизводство в разумный срок повлекло массу нарушений уголовно-процессуального законодательства, что вылилось в длительности уголовного судопроизводства в **срок 3 года и 6 месяцев**. Как следует из **постановления Европейского суда по правам человека от 17 декабря 2009 года по делу « Колчинаев против Российской Федерации»** о том, что применительно уголовных дел статья 6 Конвенции гарантирует обвиняемому лицу право не находиться длительный период времени в неизвестности о своей дальнейшей судьбе. А Ш.....а Н.Н. находилась в неведении длительное время, когда потерпевший принимал меры не только уголовного преследования, но и посредством гражданских судебных дел пытался влиять на собственность семьи Ш.....ых.

Принимая во внимание практику Европейского Суда по правам человека, основываясь на заявлении зампреда Высшего арбитражного суда РФ Андреевой Татьяны Константиновны, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, которую россиянам присуждает Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), в среднем - два евро за день просрочки, мы определяем сумму, подлежащую для присуждения нам компенсации за нарушения наших прав на судопроизводство в разумный срок в размере **135 150 (сто тридцать пять тысяч сто пятьдесят) рублей.**

Практика Европейского суда по правам человека признает разумной компенсацию по рассматриваемой категории дел в размере около 1000 евро за каждый год затягивания судопроизводства.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ФЗ от 30.04.2010 г. № 68 – ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнения судебного акта в разумный срок», УПК РФ

ПРОШУ:

1. Возложить компенсацию за нарушения права Ш.....ой Н.Н. на уголовное судопроизводство в разумный срок на Министерство финансов Российской Федерации и взыскать денежную компенсацию в пользу Ш.....ой Н.Н. в размере 135 150 (сто тридцать пять тысяч сто пятьдесят) рублей.

2. Присужденную денежную компенсацию по нарушению наших права на уголовное судопроизводство в разумный срок перечислить на сберегательную книжку Ш.....ой Н.Н.: лицевой счет № 42307 810 2 2001 5007353 48 в филиале 8626/00 - отделении ОСБ № 8626 236006, г. Калининград, Московский проспект, 24 (Северо-Западный банк), ИНН 7707083893, р/с 47422810920009902000, к/с 301018100000000634 в ГРКЦ ГУ Банка России по Калининградской области БИК 042748634.

3. Рассмотреть заявление в законном установленном срок и копию судебного акта направить в адрес участников судебного судопроизводства.

Приложение: только в суд

1. Копия заявления – 3 экз.
2. Копия доверенности.
3. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

Дата подачи заявления: «___» ноября 2014 года

Представитель Ш.....ой Н.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**