

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд г. Калининграда, судья Тращенко О.В., вх.
№ 553 от 02.02.2017**

ул. Леонова, д. 24, г. Калининград, 236022

Истец: ТУМАНКИНА Татьяна Яковлевна

адрес места регистрации и жительства: ул. Фрунзе, д. 99, кв. 20, г.
Калининград, 236016

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: администрация городского округа «Город Калининград»

пл. Победы, д. 1, г. Калининград, 236022

«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»

ч. 2 ст. 45 Конституции РФ

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошущимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА
на определение Центрального районного суда г. Калининградской области
от 20 февраля 2017 года

20 февраля 2017 года судья Центрального районного суда г. Калининграда **Тращенко О.В.** своим определением отказала Туманкиной Татьяне Яковлевне в принятии поданного ею искового заявления к администрации городского округа «Город Калининград» о возложении на администрацию городского округа «Город Калининград» обязанности предоставить ей служебный кабинет в главном здании администрации городского округа «Город Калининград» и городского Совета депутатов Калининграда, расположенном по адресу: г. Калининград, пл. Победы, 1.

Считаю определения судьи не очередным фактом препятствия доступу нашей стороны к правосудию, а системностью по недопущению спора по дискриминации депутатов по партийному списку, где депутаты партии власти – Единой России являются привилегированными перед своими коллегами из оппозиционных партий при предоставлении служебных кабинетов по следующим основаниям:

Даже процессуальный вопрос в данном споре, который судья Тращенко считает отсутствующим, по направлению и получения настоящего определения выходит за рамки требований гражданско-процессуального законодательства. Так как ГПК РФ требует, чтобы лицам, участвующим в деле, но не явившимся в судебное заседание, - гражданам копии определения суда высылаются на бумажном носителе не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда (**ч. 1 ст. 227 ГПК РФ**).

Но исходя из того, чтобы создать дополнительные искусственные препятствия нашей стороне по доступу к правосудию и из-того что, судебное усмотрение судьи Тращенко не предполагает спора депутата Туманкиной Т.Я. по предоставлению ей служебного кабинета наравне с депутатами горсовета г. Калининграда от партии Единой России. То судья не утруждала себя в соблюдении требований в направлении определения от 20.02.2017 года в адрес заявительницы и ее представителя.

В связи с чем, мне как представителю Туманкиной Т.Я. пришлось лично получить определения у секретаря судьи Тращенко **10 марта 2017 года** по той причине, что определение суда не поступило на указанное число ни в мой адрес, ни в адрес моей доверительницы. А на момент его получения 10.03.2017 года определения суда от 20.02.2017 года посредством почтового отправления обязано было уже поступить в наши адреса, так как было достаточно времени направить его письмом

Как следует из реалий гражданского дела судья Тращенко в течении недели с учетом выходных дней так и не смогла направить в наши адреса определение суда. А только разместила на сайте суда в разделе судопроизводство, что данное определение уже якобы обжалуется.

Чем грубейшим образом нарушила требования гражданско-процессуального законодательства и наши права как участников судебного производства в ходе принятия судом искового заявления к судебному производству.

Обращаю внимание суда апелляционной инстанции на факты существенного и грубейшего нарушения требований ГПК РФ и наших законных прав и интересов как участников гражданского судопроизводства. Данным фактам суд апелляционной обязан дать надлежащую судебную оценку с вынесением в адрес судьи Тращенко частной определением.

Исходя из представленных обстоятельств в ходе получения настоящего определения, имеются основания для восстановления пропущенного процессуального срока по уважительной причине на подачу частной жалобы на определения Центрального районного суда г. Калининграда от 20 февраля 2017 года.

В обоснования своего отказа в приеме искового заявления Туманкиной Т.Я. к администрации городского округа «Город Калининград» о возложении на администрацию городского округа «Город Калининград» обязанности предоставить ей служебный кабинет в главном здании администрации городского округа «Город Калининград» и городского Совета депутатов Калининграда, расположенном по адресу: г. Калининград, пл. Победы, 1, судья Тращенко указала, что *«17 февраля 2017 года от Туманкиной Т.Я. в суд поступило заявление, в котором она, ссылаясь на положения ст.ст. 3, 17 и 19 Конституции Российской Федерации, ч.1 ст. 10 Устава городского округа «Город Калининград», настаивала на том, что депутаты из различных партий обязаны иметь равные права по размещению в служебных кабинетах в одном здании, тогда как не предоставление ей кабинета в здании по адресу: г. Калининград, пл. Победы, 1, где предоставлены служебные кабинеты депутатам партии «Единая Россия», свидетельствует о дискриминации по партийной принадлежности. Предоставление кабинета в выбранном ею здании, по мнению истца, регламентируется равноправием депутатов. ...*

Вместе с тем, из заявленных Туманкиной Т.Я. требований с учетом их уточнений не усматривается наличие какого-либо спора, подлежащего разрешению в судебном порядке.

Вопрос о распределении служебных кабинетов к компетенции суда не относится».

В приведенном первом абзаце вывода судьи, особому вниманию необходимо уделить определению судьи Тращенко в части того, что якобы депутат горсовета г. Калининграда Туманкина Т.Я., якобы по своему усмотрению и по своему желанию пытается требовать от местных властей в каком здании она хочет, чтобы ей предоставили служебный кабинет. Этот вывод судьи не только несоответствие доводам, изложенным в иске и его требованиям. Но и по своей сути полностью его подменяет и извращает, по моему мнению, является явной насмешкой над заявительницей, которая якобы сама определяет здание, где ей необходимо предоставить кабинет.

И такой вывод судьи фактически компрометирует депутата горсовета Туманкину Т.Я. в глазах своих избирателей. А также дает негативную оценку депутата, которая якобы злоупотребляет своим депутатским правом.

Как следует из ранее вынесенных определений судьей от 07.02.2017 года и доводов искового заявления администрация ГО «Город Калининград» предоставила депутатам горсовета в двух зданиях. В главном здании администрации городского округа «Город Калининград и городского Совета депутатов Калининграда по адресу: г. Калининград, пл. Победы, 1 и во втором здании администрации в здании по адресу: г. Калининград, ул. К.Маркса, 43. В первом здании администрация разместила в служебных кабинетах депутатов от партии Единая Россия, а во втором здании разместила депутатов в служебных кабинетах депутатов от оппозиционных партий, в том числе и депутату Туманкиной Т.Я. от КПРФ. В связи, с чем депутат Туманкина Т.Я. обращусь в адрес главы ГО «Город Калининград» с просьбой о предоставлении ей служебного кабинета в здании по адресу: г. Калининград, пл. Победы, 1 и приводила свои основания для размещения ее, как депутат горсовета в указанном здании.

Но как мы можем видеть судья Тращенко своим выводом далеко отошла от реальности происходящих событий, которые освещаются местными СМИ. И фактически данные события обязаны признаваться судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании (ч. 1 ст. 61 ГПК РФ). К тому же, суду в подтверждении имеющего спора были предоставлены ответы главы ГО «Город Калининград» и Председателя городского Совета депутатов Калининграда. А также распространенную информацию в интернете заместителя председателя городского совета Калининграда Андрей Шумилин.

А судья Тращенко во втором приведенном абзаце пытается утверждать, что никакого спора не имеется и депутат обязан размещаться там где ему предоставят служебный кабинет. При этом главных партийцев разместят в главном здании администрации, вместе с местной властью, а депутатов от оппозиции и КПРФ в другом здании. Такое размещение не только не придает эффективности деятельности депутатов, но и подчеркивает отношение к ним местной власти. При том, что в администрации произошли сокращения, что позволяет всех депутатов разместить в одном здании. Но администрация не желает предоставлять такую информацию.

В тоже время Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда рассматривая жалобу на определение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 декабря 2016 года, в апелляционном определении от 10.01.2017 года указала, что данный административный спор разрешается в ином судебном порядке, в порядке гражданского судопроизводства. Но судья Тращенко не исходит из таких выводов.

Более того судом не дана оценка положений Конституции РФ, которые обязаны применяться в настоящем гражданском споре. И судья Тращенко, фактически проигнорировав требования Конституции РФ и разъяснения Верховного Суда РФ, на которые наша сторона ссылалась в обоснования уточненного искового заявления. И своим судебным усмотрением поставила под вопрос о равенстве нашего гражданского общества, которое обязано, распространяется и на депутатов горсовета. И такое отправление правосудия судом указывает на тот факт, что суд неправильно применил нормы процессуального и материального права, суд не применил закон подлежащий применению. Что является основанием для отмены определения суда.

Вывод определение суда незаконное и необоснованное, является фактом судебной власти по недопущению рассмотрения скандального процесса в судебном заседании, где депутаты в ходе предоставления служебных кабинетов распределяются по партийной принадлежности. Что дало основания судье неправильно применить нормы процессуального и материального права, а также не высылать определения суда и тем самым нарушать наши законные права и интересы.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу частной жалобы на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 20 февраля 2017 года, так как определение мне было вручено ТОЛЬКО ПОСЛЕ ЛИЧНОГО ОБРАЩЕНИЯ 10 МАРТА 2017 ГОДА, А ПО ПОЧТЕ Я ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОЛУЧИЛ ПОСЛЕ ЛИЧНОГО К СУДЬЕ. ЭТО ПО МОЕМУ МНЕНИЮ ПОКАЗАТЕЛЬ СУДЕБНОЙ КОРРУПЦИИ.

2. Определения Центрального районного суда г. Калининграда от 20 февраля 2017 года отменить и разрешить вопрос по существу исковое заявление Туманкиной Татьяны Яковлевны к администрации городского округа «Город Калининград» о возложении на администрацию городского округа «Город Калининград» обязанности предоставить ей служебный кабинет в главном здании администрации городского округа «Город Калининград» и городского Совета депутатов Калининграда, расположенном по адресу: г. Калининград, пл. Победы, 1, принять к судебному производству.

3. Обратить внимание суда апелляционной инстанции на допущенные судьей Центрального районного суда г. Калининграда Тращенко О.В. норм процессуального и материального права и за препятствие доступу нашей стороны к правосудию и нарушение наших законных прав и интересов как участников судебного процесса вынести в адрес судьи Тращенко О.В. частное определение.

4. Выслать копии судебных актов, включая определения об отводе, копии протоколов судебных заседаний, для защиты прав моей доверительницы и извещении граждан о коррупционных проявлениях в судебной системе Калининградской области.

ЗАЯВЛЯЮ:

ОТВОД ВСЕМ СУДЬЯМ КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА, СУДЬЕ Тращенко, ТАК КАК НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ДЕПУТАТЫ ОППОЗИЦИОНЕРЫ ЛИШЕНЫ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ, ТАК КАК ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, РУКОВОДСТВО КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ВО ГЛАВЕ С ГРАЖДАНИНОМ ФАЛЕЕВЫМ ПРЕПЯТСТВУЮТ ЗАЩИТЫ ПРЕВ ОППОЗИЦИОННЫХ ДЕПУТАТОВ В ИНТЕРЕСАХ ДЕПУТАТОВ БИЗНЕСМЕНОВ. А ЭТО КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ СУДЕЙ НАШЕЙ ОБЛАСТИ!

ПРИМЕЧАНИЕ: ПО МОЕМУ МНЕНИЮ НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ СУДЕБНАЯ КОРРУПЦИЯ ВО ГЛАВЕ С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ФАЛЕЕВЫМ В ИНТЕРЕСАХ ЧИНОВНИКОВ И ДЕПУТАТОВ ОТ ЛИЧНОГО БИЗНЕСА. КОТОРЫЕ СТАЛИ ДЕПУТАМИ ОТ ПАРТИИ ВЛАСТИ И НЕВОЗМОЖНО ЗАЩИЩАТЬ НАРУШЕННЫЕ ПРАВА В СУДЕ Я ВЫНУЖДЕН ОБРАТИТЬСЯ Председателю Парламентской ассамблеи Совета Европы Педро Аграмунту, ЧТОБ ОН ОБРАТИЛСЯ К РУКОВОДСТВУ РОССИИ И ПРЕКРАЩЕНЫ КОРРУПЦИОННЫЕ ПРОЯВЛЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ОППОЗИЦИОННЫХ ДЕПУТАТОВ, ПО В ЧАСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ, А С КОРРУПЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ! У НАС В РОССИИ РУКОВОДСТВО СТРАНЫ ПЛОХО СЛЫШИТ СВОИХ ГРАЖДАН, ОНИ ХОРОШО СЛЫШАТ, ЧТО ГОВОРЯТ О НИХ ЗА ГРАНИЦЕЙ. КАК У НАС ЧИНОВНИКИ РУКОВОДЯТ В КАЛИНИНГРАДЕ, А СЕМЬИ ЖИВУТ ЗА ГРАНИЦЕЙ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ ИНОСТРАНЦЫ ВО ВЛАСТИ.

Дата подачи частной жалобы: «22» марта 2017 года

Представитель Туманкиной Т.Я. _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ