

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Верховного Суда Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

ИСТЕЦ: Х.....А А.Ч.

236011, Калининград, ул. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

ОТВЕТЧИКИ: Администрация Гурьевского муниципального района

238300, г. Гурьевск, ул. Ленина, 15

Администрация Муниципального образования

«Низовское сельское поселение»

239313, Гурьевский р-н, пос. Низовье, ул. Калининградская, 16

ТРЕТЬИ ЛИЦА: С.Г.П.,

Ш.В.И.,

Ш.Л.И.

238313, Гурьевский р-н, пос. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

**на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 15 апреля 2011 года
кассационное определение Калининградского областного суда от 08 июня 2011 года
определение судьи Верховного Суда РФ от 27 января 2012 года**

15 апреля 2011 года судья Гурьевского районного суда Калининградской области **Бондарева Е.Ю.** своим решением **исковые требования Х.....ой А.Ч., - удовлетворила частично.**

Обязала администрацию МО «Низовское сельское поселение» обустроить, путем планировки, расширения и подсыпки проезд к доле жилого дома № 4 в пос. Черемхово Гурьевского района Калининградской области, принадлежащей Х.....ой А.Ч.на праве собственности и находящейся на доле земельного участка общей площадью 1200 кв.м. с КН 39:03:060007:20.

08 июня 2011 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Шлейникова И.П., Поникаровская Н.В., Шевченко С.В.** своим кассационным определением решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 15 апреля 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

28 июля 2011 года судья Калининградского областного суда **Крамаренко О.А.** своим определением в передаче надзорной жалобы Х.....ой А.Ч.на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 15 апреля 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 08 июня 2011 года по гражданскому делу по ее иску к Администрации Гурьевского муниципального района о понуждении к проведению межевания квартала, а также к администрации МО «Низовское сельское поселение» о возложении обязанности по проведению и обустройству проезда к доли жилого дома и части земельного участка для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказала.

27 января 2012 года судья Верховного Суда РФ **Мамонов В.В.** своим определением отказал Х.....ой А.-Ч.П. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Считаю, судебные акты в части неудовлетворения моих требований о понуждении Администрации Гурьевского муниципального района к проведению межевания квартала незакон-

ными и необоснованными, противоречащими основным требованиям градостроительного, земельного и местного самоуправления законодательства по следующим основаниям:

Как разъяснил **Пленум Верховного Суда РФ от 12 февраля 2008 г. № 2** года, что время рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в суде надзорной инстанции при исчислении названного срока учитываться не должно, так как оно не зависит от лица, подавшего надзорную жалобу, или прокурора, подавшего представление, то с учетом времени рассмотрения моей надзорной жалобы в суде надзорной инстанции Калининградского областного суда, Верховного Суда РФ и почтовой пересылки, определение судьи Верховного Суда мной было получено 24.02.2012 года, мной процессуальный срок на подачу надзорной жалобы на имя Председателя Верховного Суда на основаниях действующих положений ГПК РФ без изменений от 01 января 2012 года не пропущен.

Судья Верховного Суда РФ **Мамотов В.В.**, исходя из информации и консультации моего представителя Золотарева М.Ю., в своем определении зафиксировал свой стандартный вывод, что *«Доводы надзорной жалобы направлены на иную оценку собранных по делу доказательств. Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и кассационной инстанций (ст. ст. 196, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в порядке надзора (ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)».*

Существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в надзорной жалобе, судом не допущено». Такие выводы судья **Мамотов В.В.** делает в каждом определении, которым отказывает в передаче дела для рассмотрения в судебном заседании коллегии по гражданским делам Верховного Суда, а именно:

- по гражданскому делу **Клушиной Валентины Александровны** по ее иску к администрации ГО «Город Калининград», Комитету экономики, финансов и контроля администрации ГО «Город Калининград» о возмещении материального ущерба, судебных расходов, компенсации морального вреда. К тому же по данному делу рассматривался вопрос относительно содержания городских дорог органами власти и судья **Мамотов В.В.** целиком и полностью был на стороне государства, а не гражданина, который по причине халатности должностных лиц местных властей по содержанию и ремонту дороги, попали в ДТП и сломали машину.

- по гражданскому делу иску Дулуб Н.А. к Управлению Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Калининградской области, Шкиневой Г.И., Дыманову Г.И., Дыманову В.И., нотариусу Зеленоградского нотариального округа Ларичевой Н.В. об оспаривании права собственности на земельный участок и оспаривании решений и действий ответчиков. Где своим определением судья **Мамотов В.В.** указал, что свидетельство о праве на наследство незаконное, тем самым противопоставил свои выводы ранее вынесенному определению Верховного Суда РФ 04 марта 2009 года определение (№ 71-Ф09-62), которым свидетельство о наследстве было утверждено как законное.

- по гражданскому делу иску Новодворской Л.В., Новодворской Д.И., Новодворского И.А., Тухватулиной О.В. к администрации ГО «Город Калининград», администрации Центрального района ГО «Город Калининград» о признании права на приватизацию жилых помещений.

- по гражданским делам семьи Шахетовых по обжалованию действий судебных приставов-исполнителей.

- а также его два определения от 20 июня 2011 года дело № 71-Ф11-406 по заявлению Стрекач В.Г. и от 25 июля 2011 года по делу № 71-Ф11-428 по заявлению Пьяновой Л.Ф., по которым мой представитель подал жалобы в вышестоящие судебные и государственные инстанции.

Судья **Мамотов В.В.** не рассмотрел мое заявленное письменное ходатайство об истребовании гражданского дела. И тем самым в нарушении требований гражданско-процессуального законодательства не вынес определение об удовлетворении моих требований или отказе в удовлетворении моих требований по истребованию материалов гражданского дела. **ПРОШУ ОБРАТИТЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СУДА НА УКАЗАННЫЕ НАРУШЕНИЯ НОРМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА СУДЬЕЙ МАМОТОВЫМ И ДАТЬ НАДЛЕЖАЩУЮ СУДЕБНУЮ ОЦЕНКУ ДОПУЩЕННЫМ СУДЬЕЙ НАРУШЕНИЯМ ЗАКОНА.**

Такое судопроизводство судьей **Мамотовым В.В.** не способствует укреплению законности и правопорядку, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду и требованиям **ст. 2 ГПК РФ**. Его выводы противоречат судебной практике и разъяснениям Пленумов Верховного Суда РФ, и данный судья игнорировал мои законные и обоснованные доводы, которые основаны на такой практике. Так как судья не удосуживает себя указаниям, почему и какие

приведенные мной доводы в надзорной жалобе о нарушениях норм материального и процессуального права судьями первой и кассационной инстанции были допущены в ходе рассмотрения моего гражданского дела. Так можно вообще не рассматривать поданную жалобу в целом, а только посмотреть какие судебные акты выносились по делу и дальше подставлять стандартные выводы судьи.

Зачем нам такой суд надзорной инстанции, который, даже не рассматривая целиком надзорную жалобу, выносит определение не глядя на мой документ. Такое рассмотрение моей жалобы привело к тому, что якобы созданная дорога – проезд к моему дому в осенне-зимний и весенний период перестала вообще существовать. Подсыпка «приказала долго жить», и без проведенной какой-либо ее фиксации, расплзлась по полю, и от нее не осталось и следа. А на месте дороги – проезда снова ничего нет. Но сельская администрация якобы исполнила решение суда, не зафиксировав дорогу – проезд в соответствии с требованиями действующего российского законодательства на которое я ссылаюсь в надзорной жалобе и теперь из-за судебного решения двойных стандартов в настоящее время дороги – проезда нет. Такая ситуация стала возможным по причине того что у администрации МО «Низовское сельское поселение» отсутствует какая-либо возможность в соответствии с законом Государства Российского обустроить, путем планировки, расширения и подсыпки дорогу - проезд к моему жилому дому, так как отсутствует межевания квартала, которое обязана провести администрация Гурьевского муниципального района.

Такое положение дел по моему гражданскому делу стало возможным, по моему мнению, **во-первых**: что в настоящее время администрация Гурьевского муниципального района выставляет на торги земельные участки, в которые по частям входит и моя дорога – проезд. То есть земельные участки перейдут в собственность других граждан и моя дорога – проезд к дому перестанет существовать, так как администрация Гурьевского муниципального района не провела межевания квартала под дорогу. **Во-вторых**: в ходе рассмотрения моего гражданского дела судьи всех инстанций являлись заинтересованными по делу, так как первый приведенный довод показывает, что данные земли должностными лицами администрация Гурьевского муниципального района заранее были запланированы под продажу заинтересованным лицам с дальнейшей эксплуатацией данных земель для получения определенных прибылей. То есть администрацией Гурьевского муниципального района был предпринят вопрос о передачи земель находящихся по дорогой - проездом частным лицам для получения прибыли и суд вынес в интересах коррумпированных чиновников решение суда об отказе в понуждении межевания квартала. тем самым предоставив возможность продать земли заинтересованным лицам и тем самым получить незаконное обогащение. От такой сделки, я думаю, получили и свою прибыль судьи, выносящие неправомерные судебные решения.

У меня встает вопрос, зачем нам нужны такие коррумпированные органы власти, которые я и другие граждане содержат на свои налоги? И нужны ли нам такие надзорные инстанции, которые «под копирку» выносят свои определения в интересах коррумпированных чиновников? То есть если есть судебные клише и заинтересованность судей, то зачем держать такой большой судебный состав Верховного Суда – необходимо провести сокращение численности судебного состава и таким судьям как судья **Мамотов В.В.** необходимо предложить прекратить исполнять полномочия судьи по собственному желанию. Я думаю, что данный судья уже заработал, что мог и ему и его детям хватит денежных средств для безбедной жизни, а в тоже время я не могу подойти и подъехать к своему дому из-за непролазной грязи. Судья **Мамотов В.В.**, конечно такой грязи в жизни не видит, а вот граждане из-за таких неправомерных решений в провинции просто утопают в грязи настоящей и грязи коррупции чиновников на местах.

А также в ходе рассмотрения моей искового заявления судьи **Бондарева Е.Ю., Шлейникова И.П., Поникаровская Н.В., Шевченко С.В.** существенно нарушили нормы материального права, которые повлияли на исход моего гражданского дела, так как судьи при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия не исходили из того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти. У них отсутствовало понимание того, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов.

В моем случае суд выступил как очередной государственный орган бюрократической машины, а не как справедливый арбитр в споре, который любыми проволочками и крючкотворством старается не исполнять возложенные на них обязанности перед гражданами. Так как суды, установили все фактические обстоятельства дела, определил и исследовал все необходимые и относящиеся к делу

доказательства, но нарушили нормы материального права и не применили закон подлежащий применению.

В отсутствие проекта планировки территории и межевания квартала территории под обустройство проезда к моему дому у администрации МО «Низовское сельское поселение» отсутствует возможность определить и указать в генеральном плане поселения и схеме землеустройства поселковой администрации, земельных участков - место допустимого размещения и обустройство проезда. Так как без проведенных в рамках разработки документации по межеванию квартала Администрацией Гурьевского муниципального района, поселковой администрации так и районной администрации невозможно обеспечить соблюдение градостроительных и строительных норм и правил, а также соблюдения требований земельного законодательства в ходе обустройства проезда. **Вследствие чего проведения работ по обустройству проезда и межевания квартала неотделимы одна от одной, являются последовательными мероприятиями: межевание, а затем обустройство на местности проезда.**

Но чиновники исполнительной власти муниципального района совместно с чиновниками судебной власти решили не спешить с изменением планировки территории, генеральных планов и схем землеустройств по одной ясной причине, что в настоящее время земля в Гурьевском районе, как в одном из перспективнейших районов развития, оценивается достаточно дорого. И лучше оставить мой вопрос в половинчатой форме, который не дает закрепить за мной проезд к моему дому, чтобы в дальнейшем провести планировку территории и межевания земель на прилегающих территориях заинтересованным лицам, которые заплатят хорошие деньги. А не изменять границы земельных участков из-за того как это было написано в газете «Наше время» от 28 апреля 2011 года № 16 **кандидатом юридических наук, заместителем председателя районного Совета депутатов Виктором Шашковым**, что я «*Получив в дар часть дома и от администрации два земельных участка, ей этого оказалось недостаточно, и она потребовала за счет администрации Низовского сельского поселения, обустроить две дороги к подаренной ей части дома ...*». То есть я как мошенница требую того чтобы поселковые и муниципальные власти исполнили свои обязанности и обращаюсь по этой причине в суд. Дальнейшие действия чиновников муниципальной и судебной власти очевидны и предопределены исходом судебных решений.

И дальнейшее рассмотрение моего дела показало, что чиновниками извращен основной принцип построения государства «Государство создано для гражданина» для того и только для того, чтобы защищать и охранять права своих граждан. Никаких других целей и задач у государства нет и быть не может. А выводы господина **Виктора Шашкова** и судей **Бондаревой Е.Ю., Шлейниковой И.П., Поникаровской Н.В., Шевченко С.В.** указывают, что «Гражданин создан для государства». А также их выводы противоречат требованиям **аб. 3 п. 2 Общих принципов служебного поведения государственных служащих**, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 г. № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих», государственный служащий, сознавая свою ответственность перед государством, обществом и гражданами, призван исходить из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют основной смысл и содержание деятельности органов государственной власти и государственных служащих. Такие выводы исходят из положений **ст. 2, 18,19 и 32 Конституции РФ**.

Чтобы решить вопрос в интересах чиновников судам пришлось нарушить нормы материального права и не применять законы подлежащие применению в ходе рассмотрения моего гражданского дела и не применили следующие требования законодательства.

Земельным кодексом РФ определено, что границы и размеры земельного участка определяются с учетом фактически используемой площади земельного участка в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства. Границы земельного участка устанавливаются с учетом красных линий, границ смежных земельных участков (при их наличии), естественных границ земельного участка. Данные положения учитываются при любом установлении границ земельных участков.

Землеустройство включает в себя мероприятия по описанию местоположения и (или) установлению на местности границ объектов землеустройства (**ч. 1 ст. 68 Земельного Кодекса РФ**).

Согласно **ч. 1 ст. 69 ЗК РФ** землеустройство проводится по инициативе уполномоченных исполнительных органов государственной власти, органов местного самоуправления, **собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев или по решению суда.**

К видам землеустроительной документации относятся схема землеустройства муниципальных образований, карты (планы) объектов землеустройства. Они составляются при образовании новых и

упорядочении существующих объектов землеустройства с использованием сведений государственного земельного кадастра, имеющегося картографического материала, материалов дистанционного зондирования, а также по данным измерений, полученных при съемке объекта землеустройства на местности или при его межевании. Используются они при нанесении их границ на соответствующую дежурную кадастровую карту (план).

В моем случае порядок проведения землеустройства обязателен по той причине, что проезд к моему дому необходим на постоянной основе, так как судом установлено, что «...**что к принадлежащей истце доле жилого дома не имеется обустроенного проезда**» так как ранее земельный участок, по которому существовал проезд к усадьбе, передан в собственность С.Г.П.. То есть для обустройства проезда на постоянной основе необходимо изменения границ объектов землеустройства. В связи с тем, что в силу ст. 11 ГК РФ судебной защите подлежит нарушенное или оспоренное право, имеются достаточные основания считать нарушения моих прав в части неисполнения своих обязанностей Администрацией Гурьевского муниципального района по планировке территории и межевания квартала территории под обустройство проезда к моему дому.

Фактически Администрации Гурьевского муниципального района по моему иску необходимо восстановить ранее имевшую дорогу к единому объекту.

В соответствии с п. 1.2 Инструкция по межеванию земель, утвержденным Роскомземом 8 апреля 1996 года установление и закрепление границ на местности выполняют при получении гражданами и юридическими лицами новых земельных участков, при купле-продаже, мене, дарении всего или части земельного участка, а также по просьбе граждан и юридических лиц, если документы, удостоверяющие их права на земельный участок, были выданы без установления и закрепления границ на местности.

В связи с чем разработка проекта межевания территории осуществляется по инициативе органов местного самоуправления или физических и юридических лиц - владельцев недвижимости, расположенной в границах квартала, микрорайона или другого элемента планировочной структуры.

Судами установлено, что я неоднократно обращалась в адрес администрации Гурьевского муниципального района для совершения действий со стороны администрации по обустройству проезда к моему дому. В связи с чем администрации надлежало исполнить обязанности исходящие из ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» провести планировку территории и межевания квартала территории под обустройство проезда к моему дому. То есть обозначить границы земельных участков, предназначенных для размещения объекта местного значения – проезда к моему дому в соответствии с требованиями п. 5 ч. 5 ст. 43 ГрК РФ. Как следствие суды не определили обязанности администрации Гурьевского муниципального района исходящих из положений земельного и градостроительного законодательства.

Неправосудность вынесенного решения заключается в основном факте того, что суд не правильно определил понятия проезд к доле жилого дома, так как не соотносил его с автомобильной дорогой. В связи с отсутствием такого определения установленного законодателем регулирующие в данной части возникшие правоотношения то согласно ч. 4 ст. 1 ГПК РФ применима аналогия права, которая изложена в **Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»**.

Согласно п. 1 ст. 3 названного закона **автомобильная дорога** - объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

Исходя из такого определения установленный проезд не соответствует никакой норме действующего законодательства и в настоящее время не может обозначаться как дорога или проезд. По той причине, что он в таком виде не является **объектом транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги.**

Это подтверждается тем, что в настоящее время из-за бездействия администрации Гурьевского муниципального района и попустительству суда по проведению межевания квартала под дорогу администрация выставляет на аукцион земельный участок для передачи в аренду для ведения личного подсобного хозяйства, расположенного по адресу: Калининградская область, Гурьев-

ский район, Гурьевского района пос. Черемхово 4, площадью 100 кв.м.. Данный участок будет фактически препятствовать проезду по обустроенной дороге к моему дому, так как будет накладываться на земельный участок, выделенный под дорогу.

А как следует из письма и.о. главы муниципального района Сергеева А.С. от 13.09.2011 года № 1437-з, что ремонт дороги не финансируется из бюджета администрации Низовского сельского поселения. Благоустройство дороги произведено в качестве безвозмездной помощи частной организации. То есть администрации Низовского сельского поселения никакой в соответствии с **ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»** никакой дорожной деятельности не произвело - деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. И ответственности за дорогу не несет по той причине, что не финансируется из бюджета и как дорога не значится, а также что администрация не разрабатывала никакой проектной документации и не выдавала никакой подрядной организации разрешения на строительство автомобильной дороги в соответствии с требованиями **п. 3 ч. 3 ст. 16 ГрК РФ**. Администрацией также не осуществлена приемка данной дороги в соответствии с законодательными актами, строительными нормами и правилами, стандартами, инструкциями, **так как на самом деле такого объекта как дорога, проезд к моему дому отсутствует из-за неправосудного судебного акта.** Это связано с тем, что судьи **Бондарева Е.Ю., Шлейникова И.П., Поникаровская Н.В., Шевченко С.В., Крамаренко О.А.** нарушили норму материального права и не применили закон подлежащий применению изложенный **ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»**, не определили объект - **автомобильная дорога**, который необходимо восстановить вместо прежней дороги к немецкой усадьбе. А, не имея познания в сфере дорожной деятельности сделали необоснованный и не основанный на законе вывод, что Администрации Гурьевского муниципального района нет необходимости проводить межевания квартала.

Тем самым судом были нарушены мои права в пользовании объекта - **автомобильная дорога**, проезд к дому, который **из-за незаконных выводов судей в настоящее время отсутствует и не может существовать в том виде, в котором определил суд.** То есть в настоящее время из-за неправосудного решения суда я не могу в соответствии с положениями **ст. 28 ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»** свободно и бесплатно осуществлять проезд своего транспортного средства и членов моей семьи к дому, так как в таком виде, в котором определил суд, **автомобильная дорога не может существовать.**

Выводы: судебные акты в части неудовлетворения моих требований о понуждении Администрации Гурьевского муниципального района к проведению межевания квартала незаконные и необоснованные, противоречат основным требованиям градостроительного, земельного и местного самоуправления законодательства. Вынесены с грубейшими нарушениями норм материального права и, по моему мнению, являются актами лабирирования интересов коррумпированных чиновников, которые уже распределили земли частным лицам и коммерческим фирмам, но такие факты не выразили в нормативных документах. А мое исковое заявление только нарушило планы чиновников по разделу земли, что подтверждается в газетной статье заместителем председателя районного Совета депутатов Виктором Шашковым.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою надзорную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы моего гражданского дела.
3. Решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 15 апреля 2011 года в части неудовлетворения моих требований о понуждении Администрации Гурьевского муниципального района к проведению межевания квартала – отменить.

Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 08 июня 2011 года отменить.

Определение судьи Верховного Суда РФ от 27 января 2012 года отменить.

Передать мою надзорную жалобу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и не передавая дело на новое рассмотрение вынести новое решение - иск Х.....ой А.Ч.к Администрации Гурьевского муниципального района о понуждении к проведению межевания квартала и к Администрации МО «Низовское

сельское поселение» о понуждении провести и обустроить проезд к доли жилого дома и части земельного участка – удовлетворить в полном объеме.

4. Дать надлежащую судебную оценку нарушениям судьей **Мамотовым В.В.** требованиям гражданско-процессуальному законодательству в части игнорированию требований моей надзорной жалобы и невынесения определения об удовлетворении или отказе в истребовании материалов гражданского дела.

5. Рассмотреть мою надзорную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Копия надзорной жалобы – 5 экз.
2. Квитанция о государственной пошлине в размере 200 рублей.
3. Заверенная копия определения судьи Верховного Суда РФ от 27 января 2012 года.
4. Копия конверта.

К жалобе не приобщаю копии обжалуемых судебных постановлений, поскольку в силу п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК (в действовавшей редакции на момент вынесения судебного акта), они оставлены судом в суде надзорной инстанции.

Дата подачи надзорной жалобы: «__» декабря 2011 года _____ **А-Ч.П. Х.....А**