

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ: В ПАСЕ

**В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд г. Калининград, Тамбовская
дело № 2-3391/2012**

236004, г. Калининград, ул. Дюнная, д. 18а

Заявители: Г.....О Т.А.

Г.....О А.И.

236005, г. Калининград, ул., д., кв.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должностное лицо:

**Глава городского округа «Город Калининград», Председателя окружного
Совета депутатов города Калининграда**

236040, г. Калининград, пл. Победы, 1

«В результате государственный аппарат у нас – это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно неэффективна и создает только одно – КОРРУПЦИЮ. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии».

Из президентского послания федеральному собранию РФ 05 ноября 2008 года

«Половину наших чиновников я бы вызвал на дуэль, но на оформление вызова уйдут годы, и я буду недееспособен»

Советский и российский писатель-сатирик, драматург, член Союза писателей России Михаил Николаевич Задорнов

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Центрального районного суда г. Калининград от 08 октября 2012 года

08 октября 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград Тамбовская Е.А. изучив апелляционную жалобу представителя заявителей Г.....о Т.А., Г.....о А.И.а - Золотарева Михаила Юрьевича на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 09 августа 2012 года, **УСТАНОВИЛА:**

«Представитель Г.....о Т.А., Г.....о А.И. - Золотарев М.Ю. обратился в суд с апелляционной жалобой на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 09.08.2012 г. по гражданскому делу № 2-3391/2012 по заявлению Г.....о Т.А., Г.....о А.И. о признании действия главы городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов города Калининград, связанного с непредоставлением ответа на обращение от 06.06.2012 года незаконным, о наложении обязанности на главу городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов города Калининград дать ответ на поставленные вопросы в установленном порядке.

Определением Центрального районного суда г. Калининграда от 14.09.2012 года апелляционная жалоба была оставлена без движения, в определении были указаны недостатки, допущенные при оформлении жалобы, и разъяснена необходимость оформления апелляционной жалобы с соблюдением требований ст. 322 ГПК РФ, в том числе судом было предложено представить доверенность на представление Золотаревым М.Ю. интересов заявителя Г.....о А.И., которой не имеется в материалах гражданского дела и не было приложено к поданной апелляционной жалобе, а также суд просил исключить из текста апелляционной жалобы рассуждения представителя Золотарева М.Ю., не относящиеся к существу апелляционной жалобы и исключить не имеющие отно-

шения к заявлению Г.....о Т.А. и Г.....о А.И. оскорбительные, недопустимые выражения в адрес суда. Устранить указанные недостатки было предложено в срок до 05 октября 2012 года.

Копия определения суда была направлена в адрес заявителей Г.....о и их представителя Золотарева М.Ю. заказной почтовой корреспонденцией по указанным в жалобе адресам.

В установленный в определении срок, представителем Золотаревым М.Ю., посредством почтовой связи, в суд было направлено заявление об устранении недостатков, установленных вышеуказанным определением суда. К данному заявлению была приложена уточненная апелляционная жалоба представителя Г.....о Т.А. - Золотарева М.Ю. на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 09.08.2012 г. по гражданскому делу № 2-3391/2012 по заявлению Г.....о Т.А., Г.....о А.И.

Вместе с тем, как усматривается из текста уточненной апелляционной жалобы, в ней вновь содержатся рассуждения представителя Золотарева М.Ю., не относящиеся к существу апелляционной жалобы, а также оскорбительные, недопустимые выражения в адрес суда.

Кроме того, в заявлении об устранении недостатков представитель Золотарев М.Ю. указал, что им к заявлению прикладывается копия доверенности, однако согласно Акту об отсутствии документов или других вложений в почтовых отправлениях, составленному работниками отдела судопроизводства Центрального районного суда г. Калининграда от 05.10.2012 года, при получении корреспонденции от Золотарева М.Ю., копия доверенности отсутствовала.

Таким образом, учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что недостатки, указанные в определении Центрального районного суда г. Калининграда от 14 сентября 2012 года, заявителем устранены не были.

Согласно п.1 ч.1 ст.324 ГПК РФ апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу в случае невыполнения в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы без движения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.324 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Вернуть апелляционную жалобу представителя заявителей Г.....о Т.А., Г.....о А. И. - Золотарева Михаила Юрьевича на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 09 августа 2012 года, поступившую в суд 11 сентября 2012 года, с приложенными к ней документами заявителю. ...».

Данное определение считаю НЕЗАКОННЫМ КОРРУПЦИОННЫМ НАПРАВЛЕННЫМ НА ПОДРЫВ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ УСТОЕВ НАШЕГО ГОСУДАРСТВА:

- гражданка Тамбовская пытается не допустить рассмотрение апелляционной жалобы в апелляционной инстанции, так как ее решение противоречит Постановлению Конституционного суда РФ и в демократическом государстве за такое решение с ее «сняли бы мантию», ее коллегии.

Гражданка Тамбовская повторяет одни те же доводы, как это было принято у судей в тридцатые года XX века, когда заседали тройки. При этом не одной ссылки на норму права НЕТ! Мною же в частной жалобе указано, что

«... Европейская хартия о статусе судей устанавливает, что при исполнении своих полномочий судья должен проявлять расположение и уважение к людям (пункт 1.5). То есть плохо отправлять правосудие - безнравственно. В процессе судья не должен проявлять неприязнь, брезгливость, нетерпимость, предвзятость, несдержанность. Но в нашем случае судья **Тамбовская Е.А.** вышла за рамки профессионализма судьи и тем самым утратила свою судебную беспристрастность.

- во-вторых: исходя из определения, изложенного в словаре Ожегова, ОБИДЕТЬ - причинить ущерб кому-нибудь чем-нибудь, наделить чем-нибудь в недостаточной степени. То есть если судья **Тамбовская Е.А.** обиделась на якобы какие-то, которые она не указывает, оскорбительные выражения в ее адрес, то практически ее нанесен определенный ущерб. Но такие обстоятельства относятся к гражданскому законодательству, а также могут лежать в плоскости уголовного законодательства. При этом судья все же не указывает, что оскорбительные выражения причинили ей какой либо ущерб. То есть выражения, не причинившие судье или авторитету суда ущерб не могут расцениваться и считаться как оскорбительные.

Таким образом, неопределенные в тексте судьей **Тамбовская Е.А.** оскорбительные выражения и не указанные судьей причиненный ей ущерб от оскорбительных выражений не может являться основанием для оставления апелляционной жалобы без движения. Притом создала ситуации фактически невыполнимости поставленных судом требований. А, по существу является судебным актом препятствующий моему доступу к правосудию в интересах моей доверительницы.

Более того согласно **ст. 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод**, Суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами нарушения одной из высоких договаривающихся сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней. Высокие договаривающиеся стороны обязуются никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права.

Такие положения согласуются с требованиями **ст. 6 Конвенции, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 46 Конституции РФ**. Конституция Российской Федерации провозглашает неограниченный доступ к правосудию для всех физических и юридических лиц. При этом имеется в виду, что возможность обратиться в суд не должна затрудняться какими бы то ни было препятствиями финансового или процессуального характера. Судебная система призвана быть гарантом этого конституционного положения. *«Закрепленное статьей 46 (части 1 и 2) Конституции РФ право каждого на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости» (Постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 года № 4-П от 2 июля 1998 года).*

Закрепленное в Конституции РФ положение о высшей юридической силе и прямом действии Конституции означает, что все конституционные нормы имеют верховенство над законами и подзаконными актами, в силу чего суды при разбирательстве конкретных судебных дел должны руководствоваться Конституцией РФ. Учитывая это конституционное положение, а также положение **ст. 46 Конституции РФ**, гарантирующей каждому право на судебную защиту его прав и свобод, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путем своевременного и правильного рассмотрения дел. И в первую очередь такая защита определяется доступностью правосудия.

Судья **Тамбовская Е.А.** в своем выводе указывает, что *«... статьей 322 ГПК РФ установлен исчерпывающий перечень требований к содержанию апелляционной жалобы. В соответствии с названной нормой апелляционная жалоба должна содержать требования лица, подающего жалобу, или требования прокурора, приносящего представление, а также основания, по которым они считают решение суда неправильным»*. Но дальнейшие его доводы, которые, по ее мнению, являются основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, противоречат самой букве закона Государства Российского и судьей трактуются в достаточно фривольной форме. **Так как перечень оснований оставления частной или апелляционной жалобы, представления без движения является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.**

Аналогично **ст. 322 ГПК РФ** вышестоящие суды обращают внимания относительно вынесенных определений об оставлении без движения заявлений, что как следует из положений **ст. 136 ГПК РФ**, которая устанавливает, что основания оставления заявления без движения носят исчерпывающий характер и не подлежат расширительному толкованию. А также исчерпывающий перечень оснований к отказу в приеме заявления, устанавливает, что **судья не вправе отказать по каким-либо другим основаниям**.

Об этом имеется подтверждения в судебной практики Калининградского областного суда и Верховного Суда РФ. Так кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **от 25 ноября 2009 года по делу 33-4607/ 2009** определение судьи Центрального районного суда г. Калининград Подистой Г.В. отменено ее определение от 16. 09. 2009 года, и вопрос о принятии заявления Н.....ких направлено на новое рассмотрение в тот же суд. Кассационная инстанция оценила требование судьи Подистой Г.В., об оставлении заявление без рассмотрения, которым она предложила заявителю исключить из содержания заявления то, что не имеет значения для разрешения возникшего спора по существу, выходящие за рамки требований ст. 136 ГПК РФ.

Военная коллегия Верховного Суда РФ от 23 декабря 2010 года по делу **№212-Г10-3** определение судьи Балтийского флотского военного суда **Красношарка от 29.10.2010 г.** об оставлении без движения заявления Н.....ой Н. А. отменила и передала вопрос о принятии заявления на новое рассмотрение в Балтийский флотский военный суд. Где указал, что *«Что же касается вывода судьи в определении о воспрепятствовании принятию заявления Н.....вой Н.А. и вследствие оскорбительного тона, высказанного в нем заявителем одному из судей флотского военного суда, то он является ошибочным, поскольку само по себе это высказывание, как находящееся за рамками требований, предъявляемых законом (ст.244.3 ГПК РФ) к заявлению о присуждении компенсации за на-*

рушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок, препятствием к разрешению вопросов, указанных в ст.ст. 244.4, 244.6 ГПК РФ, не являлось».

Такие выводы основаны на разъяснениях Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 12 года изложенных в п. 4, что «*Кассационные жалоба, представление могут быть приняты к рассмотрению в кассационном порядке, если их содержание соответствует требованиям, предусмотренным статьей 339 ГПК РФ ...*». То есть данная статья носит **исчерпывающий перечень и характер и расширительному толкованию не подлежит**.

Так и в доводах моей апелляционной жалобы в соответствии закону Государству Российского не содержится оснований препятствующих к разрешению вопроса по принятию жалобы к судебному рассмотрению по той причине, что судья ошибочно воспринимает изложенные МНОЙ оценочные суждения и мнения как оскорбительные выражения, вынесшего обжалуемое решение.

В силу **ч. 3 ст. 4 Кодекс судейской этики** требует от судьи, что общественное мнение, возможная критика деятельности судьи не должны влиять на законность и обоснованность его решений. А в силу **ч. 1 ст. 3 ФЗ «О статусе судей Российской Федерации»** судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Но, ни первое требования закона Государства Российского, как и второе требования, судья **Тамбовская Е.А.** не выполняет и закон в ходе исполнения полномочий судьи при рассмотрении настоящего гражданского дела не соблюдает, а трактует его, по моему мнению, исходя из корпоративной и коррупционной этики госчиновников. Так как говорится в народной поговорке «**Рука руку моет**», что и подтверждается вынесенным определением.

Вывод определение суда незаконное и необоснованное, противоречит основным положениям Конституции РФ, общепризнанным принципам и нормам международного права и гражданско-процессуального законодательства. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права, так как судья неправильно истолковывает закон и трактует его, по моему мнению, из личного суждения и отношения.

На основании изложенного

ПРОШУ:

1. Определение Центрального районного суда г. Калининград от 08 сентября 2012 года отменить и принять к производству апелляционную жалобу;
2. Обратить внимание апелляционной инстанции на существенные нарушения судьей Центрального районного суда г. Калининград Тамбовской Е.А. норм процессуального и материального права прав, а также требованиям Кодекса судейской этики, чем препятствует доступу граждан к правосудию. В случае подтверждения указанных нарушений вынести частное определение судье Тамбовской Е.А. за нарушения прав и интересов участников судебного процесса.
3. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленном срок, копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Примечание: со своей стороны я размещаю данную жалобу и определения судьи в интернете, пусть граждане знают о судебной власти больше, может будет меньше судебной коррупции в России. И данные документы я передам в ПАСЕ, для того справедливой оценки деятельности судебной власти в России на сессиях ПАСЕ и включение в доклад фамилий судей и запрета им въезда в Европу.

Приложение:

1. Копия частной жалобы – 2 экз..
2. Возвращенные документы.

Дата подачи частной жалобы: «23» октября 2012 года

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ