

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Копия: Генеральному секретарю Совета Европы по ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВ ДЕТЕЙ в Калининградской области

В Калининградский областной суд через

Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Килиенко Л.Г.

дело № 2-5549/15

А.Невского ул., д. 29, г. Калининград, 236016

Истец: Д.....А П.С.

..... г. Калининград, 236029

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 9, г. Калининград, 236009

Ответчики:

Д..... М.А.

..... г. Калининград,

проживает: Артиллерийская ул., д. 50, кв. 25, г. Калининград

ООО «АвангардИнвестПроект»

юридический адрес: Железнодорожная ул., д. 3а, г. Светлогорск, 238560

Театральная ул., д. 30, г. Калининград, 236022

Третьи лица: Отдел опеки и попечительства над несовершеннолетними комитета образования администрации ГО «Город Калининград»

Офицерская ул., д. 31 – 33, г. Калининград, 236022

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области (Управление Росреестра по Калининградской области)

ген. Соммера ул., д. 27, г. Калининград, 236040

Д.....А Валентина Ивановна

зарегистрирован: Гакуна ул., д. 8, кв. 14, г. Калининград

«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству»

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 ноября 2015 года

дело №2-5549/15

17 ноября 2015 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Килиенко Л.Г. своим решением исковые требования Д.....ой П.С. удовлетворила частично.

Определила место жительства несовершеннолетнего Д.....а А.М., 26 декабря 2010 года рождения с матерью Д.....ой П.С..

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказала.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **25 ноября 2015 года**.

Считаю, решения суда в части отказа остальной части исковых требований о признании имущества совместно нажитым, признании права собственности, признании незаконным прекращения

договора, понуждении к возврату денежных средств, возобновлении действия договора, внесении изменений в ЕГРП незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судом было установлено, что решением мирового судьи пятого судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 13 августа 2015 года брак расторгнут. В период брака во исполнение условий договора участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома № 1/30 от 21 июля 2014 года Д.....ым М.А. платежными поручениями были внесены денежные суммы: **854 654 рубля 21 августа 2014 года; 240 991 рубль 31 октября 2014 года, 400 000 рублей 28 октября 2014 года.** Всего оплачено **1 495 65 рублей.**

Ответчики Д..... М.А. в судебном процессе заявлял, что все внесенные денежные средства по договору долевого участия являются сбережениями, как его личными, так и его матери Д.....ой В.И. и его сестры полученными от продажи квартиры в 10.07.2014 года, которая находилась в долевой собственности родственников.

Согласно **ч. 1 ст. 56 ГПК РФ** каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Бесспорных доказательств подтверждающие доводы ответчиков, что все внесенные денежные суммы по договору долевого участия не являлись семейными сбережениями Д.....ой П.С. и Д.....а М.А., стороной ответчиков не предоставлено. Как следует из материалов дела на основании **кассовых ордеров 688 от 21.08.2014 года и 501 от 31.10.2014 года** Д..... М.А. лично переводил денежные средства в суммах **854 654 рубля и 240 991 рубль** на счета ООО АвангардИнвестПроект».

На основании **кассового ордера 117 от 28.10.2014 года** Д.....а В.И. перевела на счета застройщика денежную сумму в размере **400 000 рублей.**

Из договора купли-продажи 10.07.2014 года не следует, что продавцы на основании долевой собственности на проданную квартиру, заключили между собой согласие о разделе денежных средств полученных от продажи. Такое согласие о разделе между бывшим долевым собственникам денежных средств не указано ни в самом договоре, ни подтверждено другими документами. Так Д..... М.А. не представил суду доказательства о наличии у него личных денежных средств полученных от продажи квартиры, которые имелись бы на счетах и которыми он по своему усмотрению имел возможность воспользоваться, в том числе и для внесения денежных средств по договору долевого участия.

Как не представила аналогичных доказательств Д.....а В.И. о принадлежащих ей лично денежных средствах в размере 400 000 рублей, которые она перевела по условиям договора долевого участия Д.....а М.А.. Притом, что она не являлась стороной договора и никаких обязательств по договору не несла. А также переведенная сумма не свидетельствует о факте передачи денежных средств на условиях займа, дарения или других основаниях лично Д.....у М.А.. И стороны не представили суду обязательств или соглашения в отношении указанной суммы. Как не представил Д..... М.А. каких-либо доказательств в отношении займа денежных средств в размере 500 000 от своей сестры.

Сам же Д..... М.А. о своем доходе от проданной квартиры у мирового судьи пятого судебного участка Ленинградского района г. Калининграда в ходе бракоразводного процесса не заявлял. И в полученной информации мировым судьей с налоговых органах, свидетельствует, что за ним не числится указанный доход, что указывает на отсутствие у Д.....а М.А. личных сбережений в сумме 500 000 рублей. А приведенные обстоятельства указывают на тот факт, что внесенные им денежные средства по договору долевого участия являются совместными, семейными сбережениями Д.....ой П.С. и Д.....а М.А. и имеют правовой статус совместно нажитого имущества.

Основным доказательством совместно нажитого имущества, в том числе вносимый Д.....ым М.А. денежных средств и по его поручению внесенных его матерью по договору долевого участия на спорную квартиру, является выданное согласие истицей своего согласия от 08 августа 2014 года о заключении такого договора, заверенное нотариусом.

В силу положений **ч. 3 ст. 4 ФЗ «Об участии в долевом строительстве»** договор участия в долевом строительстве подлежит государственной регистрации.

В силу положений **ч. 1 ст. 452 ГК РФ** соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Согласно положениям **абз. 1 ч. 3 ст. 35 СК РФ** для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Названная выше норма носит императивный характер и согласуется с положениями **ч. 2 п. 29 Приказа Минюста РФ от 01.07.2002 № 184 «Об утверждении Методических рекомендаций по порядку проведения государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», п. 1 ст. 17, абз. 8 п. 1 ст. 20 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»,** согласно которым отсутствие нотариально удостоверенного согласия супруга для совершения одним из супругов сделки по

распоряжению совместно нажитой недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения или государственной регистрации является безусловным и обязательным основанием для отказа в осуществлении государственной регистрации перехода права собственности на такое имущество.

При таких обстоятельствах расторжение Д..... М.А. договора долевого участия и распоряжение внесёнными в счёт его исполнения денежными средствами является сделкой по распоряжению общим имуществом супругов, на которое в силу вышеприведённых норм закона было необходимо получение нотариально заверенного согласия супруги Д..... М.А. – истицы Д.....ой П.С..

Вместе с тем такого согласия получено не было. Имеющееся в материалах дела согласие Д.....ой П.С. от 08.08.2014 года не позволяло ООО «АвангардИнвестПроект» в соответствии с требованиями **ч. 1 ст. 452 ГК РФ** расторгать договор долевого участия без волеизъявления истицы. И при таких условиях расторжения договора не подлежало государственной регистрации Росреестром по Калининградской области.

Поскольку ответчиком не было получено нотариально заверенного согласия супруги на распоряжение общим имуществом, то расторжение Д.....ым М.А. договора долевого участия и распоряжение внесёнными в счёт его исполнения денежными средствами являются недействительной сделкой. Впоследствии ответчик по своему усмотрению распорядился общим имуществом полученными денежными средствами от 20.07.2015 года в размере 1495 645 рублей и уже **31.07.2015 года** внес данные денежные средства в счёт приобретения права собственности Десятревой Валентиной Ивановной на объект долевого участия – однокомнатная квартира № 26 проектной площадью 48,7 кв.м. 7 этаж, 1 секция, дом № 3 (3-й этап строительства) по адресу: г. Калининград, ул. Артиллерийская.

Указанные обстоятельства объективно свидетельствуют о том, что реальной целью расторжения договора долевого участия Д.....ым М.А. и последующего заключения Д.....ой В.И. договора долевого участия в отношении уже другой квартиры являлось не получение Д.....ой В.И. квартиры площадью 48,7 кв.м. 7 этаж, 1 секция, дом № 3 (3-й этап строительства) по адресу: г. Калининград, ул. Артиллерийская, в собственность, а **намерение Д.....а М.А. исключить спорную квартиру** строительный № 30, проектная площадь 49,1 кв.м., расположенной на шестом этаже в секции 1 многоквартирного жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями, расположенного по адресу: г. Калининград, Ленинградский район, ул. Артиллерийская, 1 -й этап, **из состава общего имущества супругов.**

В тоже время в судебной практике судебной системы

Так **19 февраля 2015 года** Гурьевский районный суд Калининградской области Российской Федерации в составе: Председательствующего судьи Бондаревой Е.Ю. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П.Е.И. к ООО ..., П.П.В. о признании недействительной сделкой договора купли-продажи земельных участков, применении последствий недействительности ничтожной сделки и восстановлении сведений о земельных участках, с участием третьих лиц Управления Федеральной государственной регистрационной службы кадастра и картографии по Калининградской области, ФГБУ «ФКП Росреестр» по Калининградской области, РЕШИЛ: Исковые требования П.Е.И. к ООО «...», П.П.В. о признании недействительной сделкой договора купли-продажи земельных участков, применении последствий недействительности ничтожной сделки и восстановлении сведений о земельных участках, - удовлетворить.

Признать недействительной сделку договора купли - продажи земельного участка с кадастровым номером 39:03:01002:36, расположенного по адресу: г. Гурьевск ул. Байдукова 5, и земельного участка с кадастровым номером 39:03:01002:37, расположенного по адресу: г. Гурьевск ул. Байдукова 7, заключенного между Пановым Павлом Владимировичем и ООО «Глобус-Строй» 10 июля 2014 года, зарегистрированного 22 июля 2014 года.

Применить последствия недействительности указанной выше сделки:

- признать незаконным изменение вида разрешенного использования указанных выше земельных участков с «для строительства индивидуального жилого дома» на «для строительства малоэтажного многоквартирного жилого дома», а также объединение указанных выше земельных участков с образованием земельного участка с КН 39:03:01002:109.

- вернуть в собственность П.П.В земельный участок с кадастровым номером ..., расположенный по адресу:..., и земельный участок с кадастровым номером .., расположенный по адресу: ..., взыскать с П.П.В. в пользу ООО «...» 20 000 рублей.

Данное решение суда является основанием для внесения записей в Единый государственного реестра прав и сделок с ним о прекращении права собственности ООО «...» на земельный участок с кадастровым номером ..., расположенный по адресу: ..., земельный участок с кадастровым номером ..., расположенный по адресу: ..., и земельный участок с кадастровым номером .., расположенный по адресу:..., и основанием для исключения из государственного кадастра недвижимости соответствующих сведений об указанных выше земельных участках. ...

17 июня 2015 года судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего: **Бояровой И.К. судей: Шкарупиной С.А., Коноваленко А.Б.** рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «...» на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 19 февраля 2015 года, которым суд постановил: **ОПРЕДЕЛИЛА:** Решение

Гурьевского районного суда Калининградской области от 19 февраля 2015 г. года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

ПРАВДА 7 СЕМЬ ДРУГИХ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ГОСПОЖИ П.П.В. БЫЛИ ПО ЦЕНЕ В ДВА РАЗА МЕНЬШЕ ПО 5000 РУБЛЕЙ, ПО ТОМУ ЖЕ СОГЛАСИЮ, И СУД НЕ НАШЕЛ В ЭТОМ НАРУШЕНИЯ.

Отдельная криминальная история, ЭТО ПОЛУЧЕНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА ПО ДАННОМУ ДЕЛУ. ПРИШЛОСЬ ПОДАВАТЬ ДВЕ ЖАЛОБЫ, ВКЛЮЧАЯ В СОВЕТ СУДЕЙ РФ. НО ПОКА ГРАЖДАНИН ФАЛЕЕВ ЗАНИМАЕТ ДОЛЖНОСТЬ, СУДЕБНАЯ КОРРУПЦИЯ БУДЕТ ПРОДОЛЖАТЬСЯ.

НО ПРАВДА ЖАЛОБ СТАЛО МНОГО И МОЖЕТ ВЕРХОВНАЯ ВЛАСТЬ ПРИМЕТ МЕРЫ!?

Поэтому в своей жалобу я просил:

«Рассмотреть мою жалобу и принять меры по прекращению коррупционных проявлений в Ленинградском районном суде города Калининграда при бездействии председателя Калининградского областного суда гражданина Фалеева. Если он устал работать, то может с почестями уйти на пенсию. А жителям нашего района нужен работающий суд в соответствии с законодательством РФ и чтобы их права на справедливое правосудие не нарушалось, А суд не был похож на выставку дорогостоящих автомобилей, с плохо сделанным ремонтом и чтобы не повторился 2005 года, когда после реконструкции, тогда председателем областного суда был гражданин Фалеев, выбегали на улицу.

И сколько бюджетных денег после этого в укрепления фундамента.

Почему ЖИТЕЛИ ЛЕНИНГРАДСКОГО РАЙОННА ДОЛЖНЫ СТОЯТЬ В ОЧЕРЕДИ, ЧТОБЫ СДАТЬ ДОКУМЕНТЫ В СУД, ЕСЛИ В МОСКОВСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ ПРИНИМАЮТ ТРИ СОТРУДНИКА АППАРАТА СУДА, ОДНА ЗАЯВЛЕНИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛА, ДРУГАЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛА, ТРЕТЬЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ. И ПРИНИМАЮТ ДОКУМЕНТЫ ПО ВРЕМЕНИ БОЛЬШЕ, ЧЕМ В НАШЕМ РАЙОНЕ, ХОТЯ НАШ РАЙОН НЕ МЕНЬШЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО И МОСКОВСКОГО».

Реально никто НИЧЕГО НЕ СДАЛ, ВЫДАЛИ ТОЛЬКО РЕШЕНИЕ И КОПИЮ ПРОТОКОЛА С НАРУШЕНИЕМ СРОКОВ.

Вывод решения суда в части отказа остальной части исковых требований о признании имущества совместно нажитым, признании права собственности, признании незаконным прекращения договора, понуждении к возврату денежных средств, возобновлении действия договора, внесении изменений в ЕГРП незаконным и необоснованным. Вынесенным с неправильным применением норм материального права, так как суд не применил закон подлежащий применению и неправильно истолковал закон. А также судом неправильно были определены обстоятельства имеющие значения для дела.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 ноября 2015 года в части отказа остальной части исковых требований о признании имущества совместно нажитым, признании права собственности, признании незаконным прекращения договора, понуждении к возврату денежных средств, возобновлении действия договора, внесении изменений в ЕГРП отменить и в указанной части требования Д.....ой П.С. удовлетворить в полном объеме.

В остальной части решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 ноября 2015 года оставить без изменения.

2. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьей Килиенко, Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений (постановлений). ЕСЛИ НЕ БУДЕТЕ ВЫНОСИТЬ - ОБОСНУЙТЕ! ОПУБЛИКОВАННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ НАДО ВЫПОЛНЯТЬ СУДЬЯМ, А НЕ ТОЛЬКО НЕ БЛАТНЫМ СТУДЕНТАМ ЮРФАКА И ЖУРНАЛИСТАМ ЧИТАТЬ.

3. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта, протокол судебного заседания и если будет заявлен отвод судьями, как например Шлейниковой направить адрес лиц участвующих в деле.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 5 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере – 150 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «25» декабря 2015 года

Представитель Д.....ой П.С. _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ

