

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд г. Калининграда, судья Кисель М.П.
дело № 2а-912/2017**

ул. Леонова, д. 24, г. Калининград, 236022

Административный истец: ТУМАНКИНА Татьяна Яковлевна
07.09.1943 года рождения, место рождения город Якутск

адрес места регистрации и жительства: г. Калининград, 236016

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

имеющий высшее юридическое образование

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Административный ответчик: администрация городского округа «Город
Калининград»

пл. Победы, д. 1, г. Калининград, 236022

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 13 января 2017 года
дело № 2а-912/2017**

13 января 2017 года судья Центрального районного суда г. Калининграда **Кисель М.П.** своим определением административное дело по административному исковому заявлению Туманкиной Татьяны Яковлевны к администрации городского округа «город Калининград» о признании действий, связанных с отказом в предоставлении служебных кабинетов депутатам городского Совета депутатов Калининграда шестого созыва от оппозиционных партий в главного здания администрации городского округа «город Калининград» и городского совета депутатов Калининграда, по адресу: гор. Калининград, площадь Победы, 1, незаконным, прекратил.

Считаю определение суда незаконным и необоснованным, направленным на препятствие нашей стороне доступу к правосудию по следующим основаниям:

Как следует из судебного процесса и освещение его в средствах массовой информации судье Кисель М.П. был мной заявлен отвод, как представителем административного истца Туманкиной Т.Я. по доверенности. Где в отводе мной было указано на коррупционный характер действий суда по снятию вопросов представителю административного ответчика и заинтересованность суда в исходе рассматриваемого спора.

Такие действия суда были подтверждены как в ходе принятия административного искового заявления, подготовке административного дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания и в ходе самого предварительного заседания. По той причине, что, по моему мнению, судья поспешил со своей инициативой по приему административного иска, и в дальнейшем резонансное дело было судье предложено прекратить.

При том, что в ходе приема административного иска у судьи имелись процессуальные права, предусмотренные **п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ**, который наделяют судью обязанностью в отказе в принятии административного искового заявления, когда административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке,

Вместе с тем судьей были определены правоотношения сторон и закон, которым следует руководствоваться при разрешении дела: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах

организации местного самоуправления в Российской Федерации», КАС РФ. И не что не мешало судье применить **п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ**. А вот после принятия данного административного иска, когда судебный процесс попал под контроль судебного надзора со стороны руководства Калининградского областного суда под председательством гражданина Фалеева, у которое, по моему мнению тесные связи с главой города Калининграда гражданином Ярошуком. У судьи Кисель кардинально изменилось мнение по рассмотрению административного иска. Он даже не потребовал от представителя администрации по доверенности Чалченко Е.В. **ПИСЬМЕННОГО ОТЗЫВА, ВИДНО ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ЕГО НЕ СМОГЛИ ОБСУЖДАТЬ В ИНТЕРНЕТЕ. ФАКТИЧЕСКИ ВЫСТУПИЛ ЮРИСКОНСУЛЬТОМ АДМИНИСТРАЦИИ.**

Но скорей всего данное мнение было заранее согласовано между органами судебной власти и местными властями по основаниям указанным выше. Что подтверждается тем основанием, что судья снял все мои вопросы, задаваемые мной представителю администрации. И тем самым не дал возможности раскрыть ни принцип, ни порядок положенный в основу по предоставлению служебных кабинетов депутатам различных партий. А это вопрос однозначно волновал как оппозиционных депутатов, так и граждан г. Калининграда, которые считают, что избранные ими депутаты обязаны осуществлять свою депутатскую деятельность на равных условиях.

А без выяснения таких обстоятельств у суда отсутствовала возможность определить, что *«... возникшие правоотношения не содержат признака «власть - подчинение» характеризующего публичные правоотношения ...»*. Что также подтверждается доводами представителя администрации Чалченко Е.В., которая утверждала, что *«... федеральные и региональные законы не предусматривают выделение помещений для работы депутатов в принципе, особенно тем, кто работает на непостоянной основе, как Туманкина. Таких норм просто не существует, а кабинеты выделяются исходя из «организационных моментов» и «человеческого подхода»*.

Это также обусловлено тем, что на сайте RuGrad.EU имеется информация, что *«В конце октября заместитель председателя городского совета Калининграда Андрей Шумилин назвал враньем высказывания лидеров оппозиционных партий о том, что им не выделили кабинеты в здании администрации и не допускают к документообороту»*. <http://rugrad.eu/news/911213/> Что подтверждает доводы поданного административного иска о дискриминации депутатов на основе принадлежности к партии.

Следовательно, суду необходимо было установить принцип и порядок обеспечения депутатской деятельности, депутатов городского Совета депутатов Калининграда шестого созыва исходя из основ равноправия депутатов на уровне их партийной принадлежности. И исходить из общепризнанных принципов и норм международного права и действующего российского законодательства.

Согласно **ст. 26 Международного пакта о гражданских и политических правах** все люди равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту закона. В этом отношении всякого рода дискриминация должна быть запрещена законом, и закон должен гарантировать всем лицам равную и эффективную защиту против дискриминации по какому бы то ни было признаку, как-то расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства.

Данная норма также раскрыта в **ст. 14 Конвенция о защите прав человека и основных свобод**.

В силу **ч. 3 ст. 4 Европейской хартии местного самоуправления ETS № 122** публичная власть, как правило, должна преимущественно осуществляться органами власти, наиболее близкими к гражданину.

Статус местных выборных лиц должен обеспечивать свободное осуществление их полномочий (**ч. 1 ст. 7 Европейской хартии местного самоуправления ETS № 122**).

В соответствии с **законом Калининградской области и главы VI, VII Устава г. Калининграда** депутаты Городского Совета депутатов равны в своих правах и обязанностях.

Применения данного законодательства позволило бы установить и публичность рассматриваемых отношений. Но судом неправильно были определены обстоятельства, имеющие значение, так как суд отказался полностью их устанавливать. А также неправильно применил нормы материального и процессуального права и не применил закон, подлежащий применению и неправильно истолковал закона, в том числе без учета правовой позиции, содержащейся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, изложенные в **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»**.

Так в **п. 1 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36**, разъяснено Исходя из закрепленного частью 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации права на обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц и в соответствии со статьей 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ, Кодекс) суды общей юрисдикции, Верховный Суд Российской Федерации (далее также - суды) рассматривают и разрешают подведомственные им дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений (далее - административные дела):

о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций (части 1 и 2 статьи 1 КАС РФ);

связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью реализации

государственных и иных публичных полномочий, в том числе административные дела, связанные с осуществлением обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям (части 1 и 3 статьи 1 КАС РФ).

К административным делам, рассматриваемым по правилам КАС РФ, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику.

В противоречии требований Верховного Суда РФ судья Кисель сделал неправосудный вывод, что «... действия истца направлены на разрешение организационно - процедурного вопроса деятельности депутатов. При этом в изложенном контексте, действующим законодательством не предусмотрено право депутата на оспаривание в судебном порядке решений и действия (бездействия) исполнительно-распорядительного органа, в котором отсутствует критерий публичности». При этом судья не указывает, в каком ином судебном порядке данное дело, в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством, как того требует п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ. Что является фактом продолжения препятствия нашей стороне по доступу к правосудию и не допустить дело до рассмотрения судом по существу, как это показал судья Кисель.

На деле ДЕПУТАТЫ- КОММЕРСАНТЫ ОТ ПАРТИИ «Единая Россия», которой принадлежит большинство как в городском Совете депутатов Калининграда шестого созыва, так и руководящих должностей администрации городского округа «Город Калининград» не желают вести конструктивную работу с депутатами, избранными от политических партий. Но **Президент РФ Владимир Путин на встрече с лидерами партий, прошедших по итогам выборов в Госдуму 23 сентября 2016 года указал, что ««Единая Россия» получила в новом составе Госдумы наибольшее количество мест. На ней будет лежать особая ответственность не только за качество законотворческой деятельности, но и за налаживание конструктивного диалога с другими фракциями, представленными в парламенте России».** Тем самым рекомендовал законодательным и представительным органам власти, имеющих большинство членов партии власти, установить конструктивный диалог с депутатами, избранными от политических партий.

А как мы видим из ситуации сложившейся по предоставлению служебных кабинетов в отношении депутатов оппозиционных, то местная исполнительная власть, совместно с судебной властью «ополчилась» на депутатов избранных от других партий и не желает слышать их требования, **ТАК КАК ЭТО МОЖЕТ НАНЕСТИ УЩЕРБ ИХ БИЗНЕСУ, ВЕДЬ НЕ ЗРЯ ОНИ ШЛИ В ДЕПУТАТЫ. ПОСЛЕДНИЙ ПРИМЕР ТОМУ СТАТЬЯ НА САЙТЕ РУГРАД**

Правительство: Продление аренды компании, связанной с секретарем «Единой России», незаконно Правительство Калининградской области считает, что администрация Калининграда незаконно продлила договор аренды земли под строительство гостиницы с компанией «Голден Плаза», результатом чего стало появление возможности застроить данный участок. Соответствующая позиция главы агентства по градостроению регионального правительства Натальи Васюковой изложена в ответе на обращение городского активиста Михаила Костяева.

Компания «Голден Плаза» была учреждена в 2004 году, и ее директором тогда являлся нынешний глава горсовета и секретарь регионального отделения партии «Единая Россия» Андрей Кропоткин. В 2007 году учредителями стали его мать Лидия Кропоткина и бизнесмены Виктор Андриевский и Андрей Солонкин (они же владеют компанией по сей день).

Как видно из ответа Натальи Васюковой, летом 2008 года земля между историко-художественным музеем и ГТРК «Калининград» была передана компании «Голден Плаза» в аренду на 3 года для строительства гостиницы с апартаментами. По истечении срока аренды в 2011 году действие договора аренды было продлено на неопределенный срок.

Васюкова считает, что договором о передаче в аренду городских земель было четко определено, что его действие прекращается в случае неиспользования земли арендатором в течение 3 лет с момента подписания. Однако городские чиновники не предприняли действий по расторжению договора в связи с неиспользованием земли.

В итоге в январе 2014 года договор аренды был переуступлен компании «Стройкомплект Коммерц Плюс», которая в 2016 году получила [разрешение на строительство жилого дома](#) на данном участке. Нарушений в [выдаче разрешения](#) на строительство компании «Стройкомплект Коммерц Плюс» Васюкова не нашла.

АНАЛОГИЧНО ПИСАЛА И ГАЗЕТА «НОВЫЕ КОЛЕСА ИГОРЯ РУДНИКОВА». КОПИЮ КОТОРОЙ ОТКАЗАЛСЯ ПРИОБЩАТЬ СУДЬЯ КИСЕЛЕВ: «Депутата-женщину выкинули на улицу. 72-летняя Татьяна Туманкина мешает Ярошку «пилить землю».

НАЗВАНИЕ СТАТЬИ ГОВОРИТ О РАССМОТРЕНИИ ДАННОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСКА

Вывод: определения суда незаконное и необоснованное, направлено на создание препятствия по доступу нашей стороне к правосудию по прекращению дискриминации депутатов на основании принадлежности к партии. Суд в ходе рассмотрения дела проявил свой конфликт интересов в пользу местной власти и ведущей партии «Единая Россия» чем нарушил положения ст. 10 Конституции РФ и показал сращивание судебной и исполнительной власти, где большинство принадлежит той же самой ведущей партии. Определение вынесено с неправильным определением судом обстоятельств имеющих для административного дела, суд отказался устанавливать такие обстоятельства. А также суд неправильно применил нормы материального и процессуального права, не применил закон, подлежащий к применению и неправильно истолковал закона, в том числе без учета правовой позиции, содержащейся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КАС РФ

ПРОШУ:

1. Определение Центрального районного суда г. Калининграда от 13 января 2017 года отменить и разрешить вопрос по существу, административное исковое заявление Туманкиной Татьяны Яковлевны к администрации городского округа «город Калининград» о признании действий, связанных с отказом в предоставлении служебных кабинетов депутатам городского Совета депутатов Калининграда шестого созыва от оппозиционных партий в главном здании администрации городского округа «город Калининград» и городского совета депутатов Калининграда, по адресу: гор. Калининград, площадь Победы, 1 рассмотреть по существу и вынести решение об удовлетворения административного иска.

2. Рассмотреть частную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы, а также направить в мой адрес протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

3. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьей Кисель, Кодекса судейской этики путем вынесения частного определения.

ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД

Всем судьям Калининградского областного суда, так как по моему мнению имеется конфликт интересов председателя Калининградского областного суда с главой города Калининграда Ярошуком. А так как сегодня НЕТ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ, А СПРАВЕДЛИВОМ РАССМОТРЕНИИ ДАННОЙ ЖАЛОБЫ НЕ МОЖЕТ ИДТИ И РЕЧИ. ЕСТЬ КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ МЕСТНЫХ СУДЕЙ И ДЕПУТАТОВ-БИЗНЕСМЕННОМ ОТ ПАРТИИ ВЛАСТИ, ВОПРЕКИ ЗАКОНАМ РФ И НОРМАМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА.

Приложение:

1. Копия частной жалобы.
2. Копия статьи «**Депутата-женщину выкинули на улицу. 72-летья Татьяна Туманкина мешает Ярошуку «пилить землю».**

Дата подачи частной жалобы: «__» января 2017 года

Представитель Туманкиной Т.Б. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**