

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский флотский военный суд через  
Калининградский гарнизонный военный суд**  
236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 9

**Заявитель:** подполковник К.....ЕВ К.С.  
236016, г. Калининград, ул. ...., дом. .... кв....  
тел. +7 ....-....-....

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич  
236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

**Должностные лица:**

**Центральная аттестационная комиссия Министра обороны РФ в лице  
Министр обороны Российской Федерации**

119160, Москва, ул. Знаменка, д.19

**командир войсковой части 49289**

Калининградская обл., Зеленоградский р-н, п. Переславское

*«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насковзь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»*

*«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»*

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

*«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»*

М. Фридмен, американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

## **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 14 января 2013**

**14 января 2013** года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Китов А.В.** своим решением заявление подполковника К.....ева К.С. на действия Центральной аттестационной комиссии Министерства обороны Российской Федерации, министра обороны Российской Федерации связанные с проведением и выводами Центральной аттестационной комиссии Министерства обороны Российской Федерации от 27 июня 2012 года и командира войсковой части 49289 связанные с оформлением на него аттестационного листа представленного в Центральную аттестационную комиссию МО РФ и привлечением его к дисциплинарной ответственности, удовлетворил частично.

Признал незаконными действия командира войсковой части 49289, связанные с не рассмотрением жалобы К.....ева К.С. от 27 августа 2012 года и не представлением на него заявителю письменного ответа.

Обязал командира войсковой части 49289 рассмотреть жалобу заявителя от 27 августа 2012 года и дать письменный ответ на вопросы поставленные в обращении.

В удовлетворении остальной части требований К.....еву К.С. отказал.

**Считаю, данное решение незаконным и необоснованным в части отказа в удовлетворении остальной части требований по следующим основаниям:**

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судья **Китов А.В.** существенным образом нарушил нормы материального права, так как неправильно истолковал закон и не применил подлежащий применению. А также судьей были неправильно определены обстоятельство, имеющих значение для дела

Так судьей был сделан вывод, что *«Как установлено в судебном заседании командиром войсковой части 49289 по каждому факту совершения К.....евым дисциплинарного проступка, специально назначенным должностным лицом проводились служебные разбирательства, по результатам*

которых составлялись письменные сообщения, в котором указывались причины совершения заявителем дисциплинарного проступка и меры дисциплинарного воздействия, которые необходимо применить к К.....еву.

Затем по результатам разбирательства, должностным лицом заявителю в приказе объявлялось дисциплинарное взыскание, которое доводилось до офицеров на служебном совещании».

Но суд неправильно установил обстоятельства имеющие значение для дела в части того, что командиром войсковой части 49289 по каждому факту совершения К.....евым дисциплинарного проступка, специально назначенным должностным лицом проводились служебные разбирательства. По той причине, что назначенные командиром войсковой части 49289 должностные лица направлялись для проверки деятельности подчиненными подполковника К.....ева К.С., так и его самого по организации внутренней службы, боевой и мобилизационной работы, сохранности материальных средств и вещевого имущества и соблюдения требований приказов, инструкций и уставов в повседневной деятельности. То есть командиром войсковой части 49289 изначально ставилась задача проверить деятельность работы подполковника К.....ева К.С. и его подчиненных согласно служебной деятельности и по приведенным направлениям. И никаких задач по проведению служебных разбирательства, по каким либо нарушениям подполковника К.....ева К.С., должностным лицам не ставились, так как они выявлялись уже в ходе проведения проверки.

Следовательно, нельзя оценивать факт направления должностного лица с целью проведения проверки деятельности подполковника К.....ева К.С. и его подчиненными как факт проведения служебного разбирательства по якобы уже нарушенным подполковником К.....евым К.С. и его подчиненными требованиям военного законодательства и нормативных документов. Данные факты имеют различные правовые основания и различные правоотношения, и не могут подменять друг друга.

К тому же командиром войсковой части 49289 не представлено доказательств о доведении надлежащим образом оспариваемых приказов, как до офицеров на служебном совещании и до подполковника К.....ева К.С.. Ответчиком так и не был представлен журнал доведения приказов до офицеров войсковой части 49289 оспариваемых приказов от 15 августа 2012 года № 379, №382, от 31 августа 2012 года № 407 и от 20 сентября 2012 года № 437. Данный факт фактически судом не выяснялся, что однозначно указывает на нарушения судьей **Китовым А.В.** норм процессуального права в части требований **ч. 3 ст. 246 ГПК** и **ч. 2 ст. 249 ГПК РФ** и не истребовал журнал доведения приказов до офицеров войсковой части 49289 как подтверждение пояснения представителя части. То есть в данной части вывод судьи явно не обоснован и не может быть положен в основу судебного решения.

Вывод судьи **Китова А.В.** «Вместе с тем, не составление протоколов предусмотренных приложением 8 к Дисциплинарному уставу Вооруженных Сил РФ, по фактам совершения К.....евым грубых дисциплинарных проступков, позволяет суду прийти к выводу, что подобное нарушение прав заявителя является формальным и не может служить основанием для признания незаконными указанных выше приказов командира войсковой части 49289 о привлечение заявителя к дисциплинарной ответственности» противоречит требованиям **ст. 28.8 ФЗ «О статусе военнослужащих»** и **ст.ст. 80 – 83 Дисциплинарного устава ВС РФ**, так как в ходе разбирательства должны быть собраны доказательства, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, подлежащие выяснению при привлечении военнослужащего к дисциплинарной ответственности.

Исходя из приведенного требования **ФЗ «О статусе военнослужащих»** по окончании разбирательства по факту совершения военнослужащим грубого дисциплинарного проступка составляется протокол о грубом дисциплинарном проступке, форма которого устанавливается общевоинскими уставами. В этом протоколе в обязательном порядке указываются:

дата и место составления протокола;

должность, воинское звание, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;

должность, место военной службы, воинское звание, фамилия, имя, отчество военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, в отношении которого составлен протокол;

должности, места военной службы (прохождения военных сборов), воинские звания, фамилии, имена, отчества лиц, которым известны обстоятельства, имеющие значение для правильного решения вопроса о привлечении военнослужащего к дисциплинарной ответственности;

время, место, способ и другие обстоятельства совершения военнослужащим грубого дисциплинарного проступка;

доказательства, подтверждающие наличие события грубого дисциплинарного проступка и виновность военнослужащего;

положения федеральных законов и (или) иных нормативных правовых актов Российской Феде-

рации, которые были нарушены;

сведения о примененных мерах обеспечения производства по материалам о дисциплинарном проступке;

обстоятельства, смягчающие дисциплинарную ответственность, и обстоятельства, отягчающие дисциплинарную ответственность;

другие фактические данные, необходимые для установления обстоятельств совершения военнослужащим или гражданином, призванным на военные сборы, грубого дисциплинарного проступка.

Военнослужащему, в отношении которого составлен протокол о грубом дисциплинарном проступке, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом. Указанный военнослужащий имеет право представить замечания по содержанию протокола в письменной форме, которые прилагаются к протоколу. О наличии указанных замечаний лицом, составившим протокол, делается запись в протоколе.

Протокол о грубом дисциплинарном проступке подписывается составившим его лицом и военнослужащим, в отношении которого он составлен. В случае, если военнослужащий или гражданин, призванный на военные сборы, отказывается подписать протокол, в нем делается соответствующая запись лицом, составившим протокол. Копия протокола под расписку вручается военнослужащему или гражданину, призванному на военные сборы, в отношении которого он составлен.

В случае, если в последующем в материалы о дисциплинарном проступке вносятся изменения, с этими изменениями должен быть под расписку ознакомлен военнослужащий, в отношении которого проводилось разбирательство.

Тем самым, что суд установили, что протоколы о грубых дисциплинарных проступках должностные лица войсковой части 49289 не составляли, данные действия обязаны оцениваться, как лишения подполковника К.....ева К.С. справедливой возможности дать объяснения по поставленному ему в вину совершенному проступку, а также представить по итогам разбирательства свои замечания. А также воспользоваться правом, предоставленным **ст. 83 Дисциплинарного устава ВС РФ** и течение 10 суток со дня применения дисциплинарного взыскания подать жалобу. А вывод суда в части нарушения прав подполковника К.....ева К.С. в не предоставлении ответа командиром войсковой части 49289 на его рапорт от 27 августа 2012 года только подтверждает системность нарушение прав военнослужащего со стороны командования. То есть была нарушена процедура привлечения военнослужащего к дисциплинарной ответственности, что повлекло нарушение прав подполковника К.....ева К.С. в связи с привлечением к ней, и надлежащим образом не была установлена вина.

Но своим выводом судья **Китов А.В.** в части указания о **нарушение прав заявителя является формальным**, фактически лишил права подполковника К.....ева К.С. воспользоваться предоставленными ему правами определенными военным законодательством. К тому же командир войсковой части 49289 в нарушении требований **ч. 1 ст. 249 ГПК РФ** не представил суду доказательства в части взятия, каких либо объяснений в ходе проводимых проверок с нарушителей или должностных лиц, которые бы подтверждали или опровергали выявленные нарушения. А также определяли круг виновных лиц.

Так же не была дана надлежащая оценка по оспариваемому приказу от 15 августа 2012 года № 382 материалов в части рапорта подполковника К.....ева К.С. от 05.08.2012 года поданного в адрес командиром войсковой части 49289 о проведении разбирательства о выявленных должностным лицом нарушениях в радиотехническом батальоне 05 августа 2012 года и принятым мерам по выявленным нарушениям. От изучения обстоятельств имеющих значение для дела в данной части суд фактически отказался.

Более того судья **Китов А.В.** отказался устанавливать обстоятельства важные по делу в части отнесения нарушений выраженных в приказах от 15 августа 2012 года № 379, № 382, от 31 августа 2012 года № 407 и от 20 сентября 2012 года № 437 к грубым дисциплинарным проступкам или просто к дисциплинарным проступкам. Не установление данных обстоятельств указывает на необоснованность вынесенного решения. Такие же доводы относятся и к отказу судьей в части требований заявления по заведению на подполковника К.....ева К.С. новой служебной карточки и внесением в нее дисциплинарных взысканий объявленных приказами указанного выше должностного лица от 5 августа 2012 года № 379, от 10 августа 2012 года № 382, также снятых ранее 8 дисциплинарных взысканий. То есть фактически судья **Китов А.В.** в ходе рассмотрения гражданского дела не руководствовался требованиями **ч. 3 ст. 246 ГПК** и **ч. 1 и 2 ст. 249 ГПК РФ** и тем самым утратил свою судебную независимость, а также нарушил требования **ст. 8 и 12 ГПК РФ, ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»**. И в его отправлении правосудия отсутствовала справедливость, независимость и беспристрастность как того требует **ч. 1**

**ст. 6 Конвенции по защите прав человека.** И практически выступил в роли юриста должностного лица, чьи действия оспаривает наша сторона.

Такое подтверждение имеется в выводе судьи **Китова А.В.**, где он фактически извратил пояснения подполковника К.....ева К.С., а действия должностных лиц представил в наиболее выгодном свете и указал, что «... как пояснил в судебном заседании К.....ев с данным листом он был ознакомлен, после чего заявил о своем несогласии с выводами указанными в аттестационном листе, а в мае 2012 года был рассмотрен на заседании аттестационной комиссии воинской части 42155.

При этом суд находит, что утверждение заявителя о не ознакомлении его командиром войсковой части 49289 с текстом аттестации и проведением аттестационной комиссии в мае 2012 года не нашло своего подтверждения в судебном заседании, при этом как усматривается из представленного в суд аттестационного листа, согласно протокола № 38 заседания аттестационной комиссии войсковой части 42155 от 26 апреля 2012 года аттестация на К.....ева была рассмотрена на заседании комиссии, с выводами которой 24 мая 2012 года согласился командующий войсками Западного военного округа».

Как пояснил в своих письменных возражениях на мое заявление представитель командира войсковой части 49289, что аттестационная комиссия в мае 2012 года в 3 бригаде ВКО БФ в отношении К.....ева К.С. не проводилась, а К.....ев К.С. и другие офицеры (командиры батальонов) были приглашены в 3 бригаду ВКО БФ для ознакомления с текстом отзыва, с которым К.....ев К.С. и был ознакомлен, после чего материалы были направлены из войсковой части 42155 по подчиненности в штаб БФ и далее в Центральную аттестационную комиссию МО РФ.

Таким образом, выводы судьи напрочь противоречат пояснениям представителя командира войсковой части 49289, который настоятельно утверждал и закрепил свои пояснения письменно в поданных возражениях, что с выводами аттестации командира войсковой части 49289 подполковника К.....ева К.С. ознакомило должностное лицо командира войсковой части 42155. То есть командира войсковой части 49289 с аттестационным листом подполковника К.....ева К.С. не знакомил и не доводил до него выводы аттестационной комиссии, которую он провел без участия самого подполковника К.....ева К.С.. Но судья пытается предоставить очевидные факты в ином свете, только с неблагоприятной стороны для подполковника К.....ева К.С..

К тому же остался без судебной оценки пояснения представителя командира войсковой части 49289 в части не проведения аттестационной комиссии в мае 2012 года в отношении подполковника К.....ева К.С. войсковой части 42155, а лишь ознакомление последнего с выводами уже проведенной аттестации войсковой части 49289.

В связи, с чем судья **Китов А.В.**, как утративший свою судебную независимость, отказался исследовать обстоятельства действий командира войсковой части 49289 согласно требований **п. 3 Порядок организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации**, утвержденного Приказом Минобороны РФ от 29 февраля 2012 г. № 444, которым установлено, что не позднее, чем за две недели до проведения аттестации в аттестационную комиссию воинской части на подлежащего аттестации военнослужащего представляется аттестационный лист согласно приложению № 1 к настоящему Порядку.

Отзыв на военнослужащего составляется его непосредственным (прямым) командиром (начальником) из числа офицеров, федеральных государственных служащих либо гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, замещающих соответствующие воинские должности (должности), в разделе I аттестационного листа и представляется по команде.

**Пунктом 6 Порядка** определено, что заседание аттестационной комиссии воинской части проводится с участием аттестуемого военнослужащего, его непосредственного или прямого начальника при рассмотрении аттестационного листа, содержащего вывод о несоответствии военнослужащего занимаемой воинской должности, или отзыв, в котором отмечается наличие у аттестуемого военнослужащего существенных недостатков в выполнении общих, должностных или специальных обязанностей, а также при наличии заявления аттестуемого военнослужащего о несогласии с представленным аттестационным листом и изложенным в нем отзыве.

Практически судья **Китов А.В.**, определив, что «Из оглашенной в судебном заседании телефонограммы командующего войсками Западного военного округа от 17 апреля 2012 года усматривается, что в соответствии с указаниями министра обороны РФ от 10 апреля 2012 года НР 205/2/241, командующему Балтийским флотом предписано в период с 15 апреля по 30 июня 2012 года провести аттестацию военнослужащих проходящих службу по контракту.

Как усматривается из препроводительной Врлю начальника отдела кадров БФ С.....ева от 12 мая 2012 года, документы на К.....ева были направлены для рассмотрения на заседании Цен-

тральной аттестационной комиссии Министерства обороны Российской Федерации» в противоречии требований ч. 3 ст. 246 ГПК и ч. 1 и 2 ст. 249 ГПК РФ отказался выяснять обстоятельства связанные с действиями командира войсковой части 49289 по организации исполнения указаний министра обороны РФ от 10 апреля 2012 года НР 205/2/ 241, которым командующему Балтийским флотом было предписано в период с 15 апреля по 30 июня 2012 года провести аттестации военнослужащих по контракту в строгом соответствии с требованиями **Порядка организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации**, утвержденного Приказом Минобороны РФ от 29 февраля 2012 г. № 444.

В судебном решении отсутствует даже указание об издании приказа командира войсковой части 49289 во исполнения указаний министра обороны РФ от 10 апреля 2012 года НР 205/2/ 241, о дате проведения аттестационной комиссии, составе, привлекаемых лиц к аттестации и доведения такого приказа к личному составу в части касаемых в том числе и подполковника К.....ева К.С.. А также почему командир войсковой части 49289, как и командир войсковой части 42155 проводил выборочную аттестацию – офицеров командиров батальонов. Об этом пояснял представитель командир войсковой части 49289. А судья, так и не установил в отношении какой категории военнослужащих обязаны выполняться указания министра обороны РФ от 10 апреля 2012 года НР 205/2/ 241 по проведению аттестационной комиссии.

Прошу обратить внимание апелляционной инстанции на факт того, что судья **Китов А.В.** даже отказался указать дату изготовления судебного решения в полном объеме, чем усложнил процессуальные возможности подателя заявления по обжалованию решения от 14.01.2013 года.

**Вывод решение суда незаконно и необоснованно противоречит основным требованиям гражданско-процессуального законодательства в части публичных правоотношений. Вынесено с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, а также отказа в установлении обстоятельств важных по делу, и, по моему мнению, является актом военных юристов должностных лиц.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

#### ПРОШУ:

1. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 14 января 2013 года в части отказа в удовлетворении остальной части требований К.....ева К.С. отменить и вынести новое решение - заявлению подполковника К.....ева К.С. на действия Центральной аттестационной комиссии Министерства обороны Российской Федерации, министра обороны Российской Федерации связанные с проведением и выводами Центральной аттестационной комиссии Министерства обороны Российской Федерации от 27 июня 2012 года и командира войсковой части 49289 связанные с оформлением на него аттестационного листа представленного Центральной аттестационной комиссии Министерства обороны Российской Федерации и привлечением его к дисциплинарной ответственности – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

#### Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 2 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «\_\_» февраля 2013 года

представитель К.С. К.....ЕВ \_\_\_\_\_ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ