

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации
ПАНФИЛОВОЙ Элле Александровне
Мясницкая ул., д. 47, г. Москва, 101000

В Калининградский областной суд через Зеленоградский районный суд
Калининградской области, судья Ткач Е.И.

Пограничная ул., д. 5 А, г. Зеленоградск, 238326

От лица, не привлечённого к судебному процессу, чьи права и интересы
затрагиваются судебным решением К.....Ой И.В. в интересах своего
несовершеннолетнего сына К.....А М.Р., 2013 года рождения
..... Зеленоградский район, Калининградской обл., 238542

Ответчик: К..... Р.В.

..... Зеленоградский район, Калининградской обл., 238542

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 2, г. Калининград, 236009

Истец: КИ.....ВА Н.В.

..... г. Киров, 610007

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЖАЛОБА

на лишение судом права на защиту интересов несовершеннолетнего МАТЕРЬЮ

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Зеленоградского районного суда Калининградской области
от 03 июня 2014 года

03 июня 2014 года судья Зеленоградского районного суда Калининградской области Ткач Е.И. своим определением возвратила К.....ой И.В. апелляционную жалобу на решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 17.04.2014 года.

Считаю данное определение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Исходя из информации моего представителя, в судах грубейшим образом попираются права человека. И это я испытала на себе, когда судьей Ткач Е.И. мой несовершеннолетний ребенок вынесенным определением был лишен права на защиту его интересов. Как будто в Государстве Российском отсутствует положения **ч. 1 ст. 38 Конституции РФ**, где определено, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства.

Защита детства, провозглашенная **ч. 1 ст. 38 Конституции РФ**, носит комплексный социально-экономический характер и осуществляется путем принятия разнообразных государственных мер по охране интересов матери и ребенка, укреплению семьи, ее социальной поддержке, обеспечению семейных прав граждан. Конституционный принцип защиты детства находит свое конкретное выражение и развитие, как в федеральном, так и в региональном законодательстве: об охране здоровья, о труде и охране труда, по социальному обеспечению, о браке и семье, а также в ряде норм других отраслей права.

Основным законом, конкретизирующим меры по защите прав ребенка, является **Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ (ред. от 30.06.2007)**. Где в **п. 5** указанного Закона определено, что к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации на осуществление гарантий прав ребенка в Российской Федерации относятся установление порядка судебной защиты и судебная защита прав и законных интересов ребенка.

Родители ребенка содействуют ему в осуществлении самостоятельных действий, направленных на реализацию и защиту его прав и законных интересов, с учетом возраста ребенка и в пределах установленного законодательством Российской Федерации объема дееспособности ребенка (**ч. 2 ст. 7 Закона**).

В силу **ч. 1 ст. 28 ГК РФ** за несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), сделки, за исключением указанных в пункте 2 настоящей статьи, могут совершать от их имени только их родители, усыновители или опекуны.

Согласно **ч. 1 ст. 52 ГК РФ** права, свободы и законные интересы недееспособных или не обладающих полной дееспособностью граждан защищают в суде их родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом.

Согласно **ч. 1 ст. 56 СК РФ** защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями.

Приведенное законодательство называет главным и первостепенным субъекты, на которых возложена обязанность, и которые имеют право защищать права ребенка – это родители.

Что же на самом деле происходит по моему делу. Я В ЗАКОННОМ БРАКЕ РОДИЛА РЕБЕНКА и сейчас какая-то женщина, определенно старшего возраста, **имеющая сомнительные отношения с мужчинами и рождающая второго ребенка вне брака пытается за счет средств, которые идут на воспитание и развитие моего ребенка, получить определенное денежное обеспечение для своего внебрачного ребенка.** Так как по ходу ее рабочей деятельности, бармен в ночном клубе, имея постоянные и обширные знакомства с мужчинами, выбрала себе определённого молодого человека со стабильной хорошей заработной платой. Да еще такого, который мечтал всю жизнь стать военнослужащим и только живет тем, что воплощает свою мечту на деле. То есть длительный постоянный, до 18-ти летнего возраста истицы ребенка, доход для получения хороших алиментов на своего ребенка.

И в такой ситуации оказывается, на основании предоставленного законодательством мне права, я не могу защищать интересы своего ребенка. Так как судья **Ткач Е.И.** установила, что *«При рассмотрении заявленных требований Ку.....вой Н.В. об установлении отцовства и взыскании алиментов на родившегося у нее 14.06.2013 года сына И., ответчиком К.....ым Р.В. представлялись суду доказательства того, что он состоит в браке с К.....ой И.В., что у них 2 декабря 2013 года родился сын Максим. При принятии решения судом учитывался тот факт, что у К.....а Р.В. имеется малолетний сын, который проживает с ним и находится у него на иждивении.*

Таким образом, права подателя апелляционной жалобы принятым решением не нарушены. Заявительница при рассмотрении спора, была допрошена в качестве свидетеля, о рассмотрении спора ей было известно, желаний и ходатайств о вступлении в процесс не высказывала».

Получается на деле судья, видя, что мой ребенок не имеет полноценной и законной защите, не привлекает меня к судебному процессу в виде законного представителя моего несовершеннолетнего ребенка. А напротив возлагает всю ответственность за не правильное применение норм процессуального права на меня, тем самым выводя свою персону, как судью, из ситуации, когда несовершеннолетний остался без законной защиты. Так как знает, что за такие явные нарушения несовершеннолетних детей можно и получить достаточное наказание, которое повлияет на ее дальнейшую судебную карьеру. И ей придется давать пояснения своему вышестоящему судебному руководству «Почему же она не осуществила защиту несовершеннолетнего ребенка в ходе судебного разбирательства как это, например, сделала мировой судья 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда **Пархоменко Надежда Николаевна**, и.о. мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда». Так как судья **Пархоменко Н.Н.** в своем определении от **03 августа 2012 года** об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа определила, что *«Как следует из заявления П.Ю.И. о вынесении судебного приказа и взыскании алиментов в ее пользу с должника П.А.С. на несовершеннолетних детей П.Н.А., 08 марта 2001 года рождения и П.К.А., 06 января 2005 года рождения, в размере 1/3 части заработка должника до совершеннолетия детей, при этом в заявлении со стороны П. Ю.И. указано, что должник П. А.С. имеет другого ребенка, удержаний по исполнительным документам с него не производится.*

Принимая во внимание изложенное, законные основания для принятия заявления, в соответствии со ст. 122 ГК РФ отсутствуют, так как при рассмотрении требований П. Ю.И. о взыскании алиментов на детей, рожденных в браке супругов П., имеется необходимость привлечения к участию в рассмотрении этих требований других заинтересованных лиц, а именно матери ребенка, отцом которого является должник П.А.С.».

Что же получается, что у мировой судье г. Калининграда один закон Государства Российского, а у судьи **Ткач Е.И.** другой закон, который она как председатель Зеленоградского районного суда Калининградской области может вершить по своему усмотрению. И определение мировой судьи и ее выводы в дальнейшем вышестоящими инстанциями были оценены как соответствующие законодательству

Российской Федерации, а вот в Зеленоградском суде совсем другая судебная практика, которая явно направлена на лишения несовершеннолетних детей права на защиту со стороны своих родителей. А в моем случае на защиту несовершеннолетнего Максима со своей матерью, то есть мной. Что является грубейшим нарушением прав моего малолетнего ребенка.

При том, что судья обязана разрешать вопросы о вступлении в дело лиц, которые обязаны быть привлечены к судебному процессу как соистцами, соответчиками и третьими лицами еще на подготовки к судебному разбирательству, как того требует **ст. 150 ГПК РФ**. А теперь неправильно применив нормы процессуального права, судья пытается переложить «С больной головы на здоровую». При том, что исходя из вынесенного определения явно видно, что судья неправильно применила нормы материального права и не применила закон подлежащий применению **ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» ГК РФ, и СК РФ**.

Конечно тогда же судье знать требования **Конвенции о правах ребенка**, принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 года. Где в **Преамбуле** определено, что государства-участники настоящей Конвенции, принимая во внимание, что, как указано в Декларации прав ребенка, «ребенок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту, как до, так и после рождения» согласились о нижеследующем.

Государства-участники обязуются обеспечить ребенку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия, принимая во внимание права и обязанности его родителей, опекунов или других лиц, несущих за него ответственность по закону, и с этой целью принимают все соответствующие законодательные и административные меры (**ч. 2 ст. 3 Конвенции**).

Как указал **Верховный Суд РФ в своем Пленуме от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»** общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Но для судьи скорей всего приведенные нормы права «филькина грамота» и ей можно, допустив неправильное применение норм процессуального права, нарушать права моего несовершеннолетнего ребенка в счет интересов незаконнорожденного ребенка истицы, которая, по моему мнению, только выискивает мужчин способных обеспечить ее жизнь.

Определение суда мной получено значительно позже после его вынесения, что является уважительной причиной пропуска процессуального срока на подачу частной жалобы на определение Зеленоградского районного суда от 03 июня 2014 года.

Вывод определение суда незаконное и необоснованное, вынесено с существенными нарушениями норм процессуального и материального права. И своим определением судья пытается скрыть нарушения в ходе подготовки гражданского дела к судебному рассмотрению.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации - обратить внимание на приведенные обстоятельства моего дела и для защиты моих законных прав и интересов применить все возможные Ваши полномочия по защите моих нарушенных прав и прав моего несовершеннолетнего ребенка. **ОБОЩИТЬ СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ И ПРИНЯТЬ МЕРЫ, ЧТОБЫ ПРАВА МАТЕРИЕЙ, ПОПАВШИХ В АНАЛОГИЧНУЮ СИТУАЦИЮ БЫЛИ ЗАЩИЩЕНЫ! ЗАЩИТА ДЕТЕЙ ЭТО ОЧЕНЬ СЕРЬЕЗНАЯ ПРОБЛЕМА, ЧТОБЫ ЕЕ ПОРУЧАТЬ ТОЛЬКО СУДЬЯМ!**

Дать ответ в законе установленный срок.

Калининградский областной суд в соответствии с требованиями ГПК РФ:

1. Восстановить процессуальный срок на подачу частной жалобы на определение Зеленоградского районного суда от 03 июня 2014 года.

2. Определение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 03 июня 2014 года отменить и разрешить вопрос по существу принять к судебному рассмотрению мою апелляционную жалобу на решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 17 апреля 2014 года.

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законе установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего представителя.

Приложение для первого адресата: копия решения и определения суда.

Дата подачи частной жалобы и жалобы: «__» июня 2014 года _____ **И.В. К.....А**