

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд г. Калининграда
судья Тращенко О.В., дело № 2а-887/2017
ул. Леонова, д. 24 г. Калининград, 236022**

Административный истец:

РУДНИКОВ Игорь Петрович

04.07.1965 года рождения, место рождения г. Днепропетровск
Днепропетровской обл. Украинской ССР
адрес: ул. Черняховского, д. 17, кв. 3 г. Калининград, 226040

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

имеющий высшее юридическое образование
ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Административный ответчик:

**Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи,
информационных технологий массовых коммуникаций по
Калининградской области (Роскомнадзор)
ул. Коммунальная, 4 г. Калининград, 236022.**

Заинтересованное лицо:

ЯРЫЧЕВ Иван Игоревич

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

«Свободная пресса может быть врагом только для жуликов, казнокрадов и преступников, а для власти, которая служит народу, не может быть такой ситуации»

Президент РФ на Медиафоруме ОНФ 7 апреля 2016 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 24 апреля 2017 года
дело № 2а-887/2017**

21 апреля 2017 года судья Центрального районного суда г. Калининграда **Тращенко О.В.** своим решением исковые требования Рудникова Игоря Петровича оставила без удовлетворения.

Считаю решения суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Настоящий судебный акт, по моему мнению, стал ярким подтверждением всевозможных методов давления на независимое средство массовой информации, но и оказания такого давления с помощью судебной власти, которая на основании конфликта интересов выносит неправосудные решения в пользу государственных чиновников. При этом своим неправосудием не только подрывает авторитет судебной власти, но и пытается скрыть от общественного интереса актуальную информацию для граждан, которая была донесена до общества в статье «Новые колеса» и сайте газеты под названием «**НАШЕГО ФЮРЕРА ЗОВУТ ИВАНОМ... Лидеру нацистов в Калининграде исполнилось 17 лет**».

И, по моему мнению, требования гр-на Я.....а И.И. и как результат требования Роскомнадзора по Калининградской области об удалении информации № 4669-02/39 от 28 ноября 2016 года к Рудникову И.П. как к администратору сайта www.rudnikov.com в сети Интернет, появились неспроста после публикации статьи опубликованной в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» «Граф-хирург из Кенигсберга», и судебных решений по удовлетворенным исковым требованиям учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича, которым предупреждение Управления Роскомнадзора по Калининградской области от 06 мая 2016 года № 1671-02/39, вынесенное в адрес редакции газеты «Новые

колеса Игоря Рудникова» и в адрес учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича, признано незаконным и отменил его. Так как скорей всего в давлении на независимое СМИ были применены молодые неонацисты, после того как им удалось уйти от уголовной ответственности на основании истечения сроков давности уголовного преследования. И появилось такое требование гр-на Я.....а И.И. об удалении информации содержащую его персональные данные со страниц сайта фамилии, имени и отчества.

При том, Роскомнадзор по Калининградской области предъявляя свои требования к Рудникову И.П. не провел анализ и не произвел экспертизу опубликования информации содержащую персональные данные Я.....а в части общественного интереса по действиям молодого неонациста. В дальнейшем и судья **Тращенко О.В.**, рассматривая административное дело, стала также на тот же путь Роскомнадзора по Калининградской области и не изучала дело исходя из общественной значимости опубликования персональных данных молодого неонациста и самой статьи **«НАШЕГО ФЮРЕРА ЗОВУТ ИВАНОМ... Лидеру нацистов в Калининграде исполнилось 17 лет»**.

В связи, с чем суд вынес неправосудный вывод о том, что Рудниковым И.П. были нарушены приведенные выше требования ч.1 ст.9 и ст.7 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», что привело к нарушению прав Я.....а И.И. на неприкосновенность его частной жизни, личную и семейную тайну. Так как судом неправильно были определены обстоятельства имеющие значение для административного дела и суд неправильно применил нормы материального права. Так как суд неправильно применил закон и не применил закон подлежащий применению.

Согласно **абз. 2 ч. 1 ст. 151.2 ГК РФ** не являются нарушением правил, установленных абзацем первым настоящего пункта, сбор, хранение, распространение и использование информации о частной жизни гражданина в государственных, общественных или иных публичных интересах, а также в случаях, если информация о частной жизни гражданина ранее стала общедоступной либо была раскрыта самим гражданином или по его воле.

То есть сведения о конкретном лице могут быть распространены журналистами без его согласия, если право общества на получение такой информации («публичный интерес») превалирует над правом лица сохранять информацию о себе в тайне.

Термин «частная жизнь» более подробно раскрыт в правовом мнении **Конституционного Суда РФ в определении Конституционного Суда РФ от 9 июня 2005 г. № 248-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации»**, где судом было разъяснено, что право на неприкосновенность частной жизни означает возможность контролировать информацию о самом себе и препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера. В понятие "частная жизнь", включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, **если она носит непротивоправный характер**.

Лицо, имеющее умысел на совершение тяжких преступлений, должно предполагать, что в результате оно может быть лишено свободы и ограничено в правах и свободах, в том числе в праве на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Совершая преступления, оно само сознательно обрекает себя и членов своей семьи на такие ограничения.

Как можно видеть из решения суда то судом дана только оценка публикации персональных данных Я.....а только исходя из Информация о ходе движения уголовного дела в отношении Я.....а И.И. и о постановленных судебных актах на официальных сайтах Ленинградского районного суда г. Калининграда и Калининградского областного суда. Но и данный факт говорит о том, что опубликованная информация и персональные данные Я.....а являются общественным интересом по той причине, что вызвана интересом к его противоправные действия были направлены на совершении вандализма, то есть осквернение иного сооружения в общественном месте, совершенное группой лиц, по мотивам национальной ненависти. И осквернение Я.....ым памятника было совершено в отношении мемориальной доски памятника «1200 Гвардейцев», установленной в Мемориальном комплексе «Парк Победы», расположенном по адресу: Гвардейский проспект - ул. Горная в г. Калининграде, путем создания текстовой информации и символики нацистского характера для публичного прочтения. В связи, с чем Я.....а привлекался к уголовной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 214 УК РФ.

Тем самым суду необходимо было исходить из требований Верховного Суда РФ, изложенных в **п. 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»**, где разъяснено, что как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» (далее - Федеральный закон о ратификации), правовые позиции Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд, Суд), которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.

С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда.

Правовые позиции Европейского Суда учитываются при применении законодательства Российской Федерации. В частности, содержание прав и свобод, предусмотренных законодательством Российской Федерации, должно определяться с учетом содержания аналогичных прав и свобод, раскрываемого Европейским Судом при применении Конвенции и Протоколов к ней.

В соответствии со **ст. 8 Конвенции прав человека и основных свобод (от 4 ноября 1950 года)** каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Таким образом, Конвенцией предусмотрена возможность ограничения права на тайну личной и семейной жизни в той степени, в которой это необходимо для защиты общественных интересов или охраны нравственности...

Большая Палата Европейского Суда по правам человека в **Постановлении по делу «Кудерк и компания «Ашетт Филипакки Ассосье» против Франции» от 10 ноября 2015 г.**, отвечая на вопрос, что следует считать «публичным интересом», отметила: *«Публичный интерес относится к вопросам, которые касаются общества в такой степени, что оно может правомерно иметь в них интерес, которые привлекают его внимание или которые заботят его в значительной степени... особенно если они затрагивают благополучие граждан или жизнь общества... Это также относится к вопросам, которые могут породить значительные противоречия по поводу важного социального вопроса... или касаться проблемы, в информировании которой общество имеет интерес».*

При этом Суд подчеркнул, что «публичный интерес» следует отличать от обывательского любопытства: «Публичный интерес не может быть сведен к потребности общества в информации о личной жизни других лиц или потребности читателя в сенсациях или даже вуайеризме... Статьи, направленные исключительно на удовлетворение любопытства определенного круга читателей относительно подробностей личной жизни лица, каким бы известным оно не было, не могут считаться вкладом в дискуссии, представляющие всеобщий интерес». В последнем случае право общества на получение информации не превалирует над правом человека на неприкосновенность частной жизни. Следовательно, если раскрытие тех или иных подробностей частной жизни обусловлено лишь удовлетворением любопытства определенной части аудитории, распространение такой информации без согласия человека будет признано неправомерным.

Решая вопрос о том, какой интерес – общественный или частный - должен получить больше защиты в каждом конкретном деле, **Европейский Суд по правам человека в постановлении по делу «Принцесса Ганноверская против Германии»** отметил: *«Решающим фактором установления равновесия между защитой частной жизни и свободой выражения мнений является то, что опубликованные статьи или фотографии приносят в дискуссию, которая представляет общий интерес».*

В статье **НАШЕГО ФЮРЕРА ЗОВУТ ИВАНОМ... Лидеру нацистов в Калининграде исполнилось 17 лет**» кроме персональных данных Я.....а имелась еще подробная информация о его преступной деятельности, которая стала основанием для его уголовного преследования со стороны центра по противодействию экстремизму г. Калининграда и суда. Актуальность такой информации была обусловлена также тем, что **Я..... И.И. в ночное время 23 мая 2009 года умышленно при помощи заранее принесенной с собой краски белого цвета нанес на мемориальную доску, установленной в Мемориальном комплексе «Парк Победы», символику нацистского характера в виде свастики, после чего написал фразу «Смерть жидам!»** которая является призывом к осуществлению насильственных действий, направленных против лиц еврейской национальности по мотиву национальной ненависти и фразу **«План «ост» выдумка», а его поделщик гр-н П..... А.П., в это же время написал фразы: «Слава воинам СС» и «Слава РОА».**

Вот такой общественный интерес имеет данный судебный спор, который чиновники Роскомнадзора по Калининградской области совместно с судьей **Тращенко О.В.** пытаются придать малозначительность и вообще «похоронить» его в забвении.

В тоже время актуальность и общественный интерес граждан к изложенной информации давал основания Рудникову И.П. информировать общество о личности граждан, осуществляющие противоправные действия, которые не только оскверняют памятники, но и оскверняют память о подвиге нашего народа совершенного в годы Великой Отечественной войны. Так как наш народ, наши деды и прадеды сражались с фашизмом, а в настоящее время этот фашизм в другом обличье в личностях таких как Я..... проявляется в нашем обществе. И такие действия не допустимы не только исходя из основ моральных и нравственных принципов нашего общества, но и из требований действующего российского законодательства. Например,

Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». Что и давало право Рудникову И.П. осуществить обработку персональных данных Я.....а В.В. для достижения общественно важных целей и защиты жизни, здоровья и иных жизненно важных интересов других лиц. При этом учитывается, что получение согласие у Я.....а от него самого, исходя из конкретных обстоятельств не требовало обходности.

А в настоящее время, как и ранее, ведется оживленная дискуссия затрагивающие интересы нашего гражданского общества в отношении деятельности неонацистов, как на территории Калининградской области, так и в других регионах Российской Федерации, а также и на территории других государств.

Российское информационное агентство «ФедералПресс» 25.04.2013 года разместило на своем сайте информацию под названием «Президент извинился перед ветеранами за вандалов, осквернявших памятники», где сообщено, что «Ветеран ВОВ из села Прохоровка Белгородской области в ходе прямой линии с Владимиром Путиным спросил президента РФ про осквернение памятников вандалами.

Путин извинился перед ветеранами и поздравил всех с приближающимся праздником Победы. «Указ подписан сегодня о праздновании 70-летия Победы, которое состоится через два года», – сказал глава государства.

«Подавляющее число молодых людей понимают ваш подвиг. Лучшим примером является подвиг роты псковского десанта, когда из 90 человек осталось четверо. Это наша общая вина. Мы недостаточно внимания уделяем изучению истории. Это вина всего общества. Вы нас простите. Мы сделаем все, для того чтобы поменять ситуацию. Рассчитываем на вашу поддержку», – резюмировал президент».

Информационное Агентство МЕДИАРЯЗАНЬ 04.10.2016 года опубликовало статью под названием «Осквернение памятников ВОВ — это преступление против подвига наших предков», где говорится «Серия актов вандализма в отношении памятников Великой Отечественной войны в Калининграде является преступлением против подвига наших отцов и дедов. Об этом в комментарии сайту ONF.RU заявил сопредседатель регионального штаба ОНФ в Рязанской области, депутат Государственной думы, Герой России Андрей Красов.

— Очень печально, когда это случается за пределами нашего государства, но ещё тревожнее, когда такие события происходят внутри нашей страны, — заявил Красов. — То, что произошло в Калининграде, это не просто хулиганство, а попытка вырвать страницы из книги Великой Отечественной войны и переписать историю. Это преступление против подвига наших отцов и дедов, наших предков. Мы должны с этим бороться и защищать память о героях прошлого. Таким героем, к примеру, был подводник Александр Маринеско. Нужно детально разобраться в ситуации, выяснить, кто это сделал, и предотвратить подобные случаи в будущем.

Полиция уже разыскивает вандалов, осквернивших памятники Великой Отечественной войны в Калининграде. Возбуждены уголовные дела по признакам преступлений, предусмотренных статьями «вандализм» и «надругательство над местами захоронений». В течение нескольких дней неизвестные разрисовали свастикой и экстремистскими лозунгами памятник подводнику Александру Маринеско, памятники на улицах Александра Невского и Зоценко, мемориал 1200 гвардейцам, а также мемориал «Танк-34» на улице Соммера».

То есть о нашей проблеме вандализма над памятью ветеранов, которую начали неонацисты, в том числе и гр. Я.....» сокрушаются и за пределами области, что только подтверждает общественный интерес к имеющейся проблеме. И в частности общественный интерес к противоправным действиям Я.....а. При том, что настоящая проблема обусловлена истерией Калининградской области, как бывшей территории Пруссии и ее анклавного расположения. И если чиновники Роскомнадзора по Калининградской области и судьи Калининградской области не понимают значимости данного вопроса, то «грош цена» нашей государственности и российскому патриотизму в Калининградской области. И, по моему мнению, не понимание данного вопроса указанными лицами – это позор для граждан нашего региона.

«Вести» интернет-газета 11 сентября 2016 года опубликовала информацию под названием «Польские ветераны спасают памятники советским солдатам за свой счет». В анонсе статьи указали «В Польше продолжается осквернение мемориалов советским воинам. Ветеранов Войска Польского беспокоит то, что происходит в стране с памятью и местами памяти. Почему вандалы чувствуют себя безнаказанно и зачем воюют с погибшими героями Второй мировой?». <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2797708>

Так на **сайте Телерадиокомпании «Звезда»** опубликована информация от 20 апреля 2017 года, что вандал извинился за осквернение памятника советским воинам в Будапеште. Видео с извинениями размещена на YouTube. В обращении мужчина сказал, что никого не хотел обидеть своими действиями.

Происшествие произошло в понедельник, 17 апреля, на центральной площади Будапешта. Мужчины бросили шарики с желтой краской в памятник советским воинам-освободителям. Сотрудники полиции задержали вандалов и выписали штраф на сумму в 96 евро.

Пресс-секретарь посольства РФ в Венгрии Тигран Гарибян заявил, что инцидент не имел антироссийской направленности, а связан с антиправительственными выступлениями в Венгрии. https://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201704200125-x3v6.htm

Более того такие молодчики, наподобие Я.....а переходят от вандализма и осквернения памятников ветеранов Великой Отечественной войны к реальным противоправным делам, которые не только угрожают жизни и здоровью наших граждан, но и государственному строю Государству Российского. Это связано с тем, что в Калининграде сотрудники УФСБ задержали группу неонацистов, сторонников украинских экстремистов. Об этом сообщают "Вести-Калининград".

Молодые люди 20 и 26 лет поддерживали связи с боевиками запрещённой в России украинской экстремистской организации "Правый сектор" и полка "Азов". По информации источника телеканала, они готовились проходить обучение в подразделениях, участвуя в военных действиях на юго-востоке Украины. Впоследствии экстремисты планировали совершить теракты на территории Калининградской области.

Корни неонацизма исходят из 90-х годов, когда бритые молодчики объединялись в различные союзы и смело со свастиками выходили маршировать на улицу. Их лидеры рвались к власти и дурманили голову молодежи. Но разум восторжествовал, и такие организации были поставлены вне закона. А с принятием Государственной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001-2005 годы и в последующие годы, утвержденные Постановлением Правительства РФ утвердилась общественная стабильность, восстанавливалась национальная экономика и укреплялась обороноспособность страны.

Редакция общероссийского молодежного журнала «Наша Молодёжь» 29. 03. 2011 года на своем сайте опубликовала небольшой экскурс и реалии нашей жизни в плане идей и деятельности неонацистов под названием «*«Я – нацист! И этим горжусь!»*». В прологе статьи указано «*«Я — нацист», — гордо заявил как-то в разговоре молодой человек. Потом, вероятно, увидев выражение лица собеседника, пояснил: «В смысле, я — за русских». Сколько их таких, гордящихся своими убеждениями? Чего они действительно добиваются, и кто за этим стоит? Эти вопросы интересны не только мне, но и тем, кто также задумывается о том, где и как мы живем»*». http://nasha-molodezh.ru/society/ja_nacist_i_ehtim_gorzhus.html

И еще есть масса статей находящиеся в открытом доступе, как в электронном виде, так и на страницах журналов, газет, книг. Но получается, что люди предъявляющие требования к Рудникову И.П. и рассматривающие настоящее административное дело НЕ ЗНАКОМЫ С ВОПРОСОМ ИМЕЮЩИЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИНТЕРЕС О НЕОНАЦИЗМЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. И они стоят выше памяти Ветеранов Великой Отечественной войны, государственного Патриотизма Российской Федерации, борьбы с экстремизмом и терроризмом и им нет никакой обходимости изучать приведенные обстоятельства и только «сухо» и узко исходят из буквы закона и не применяют законодательство такое как **Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»** или **Федеральный закон «О противодействии терроризму» от 06.03.2006 № 35-ФЗ**. И суд также отказывается дать определение противоправным действиям гр. Я.....а и пытается скрыть его персональные данные и, по всей видимости, оканчивает его переход на подпольную деятельность.

Но граждане нашего региона и нашей всей большой страны обязаны знать по фамилии имени и отчеству тех, кто совершал антиподвиги, занимаясь вандализмом и осквернением памятников Ветеранов и распространял экстремизм. А как мы видим на примере настоящего административного дела чиновники и суд пытается скрыть такую информацию

Приведенная информация, размещенная в открытом виде на сайтах Интернета как и информация о противоправной деятельности Я.....а И.И. обязана судом признаваться общеизвестной в соответствии с требованиями **ч. 1 ст. 64 КАС РФ**.

В связи, с чем выводы суда, что «... в данном случае размещение в сети Интернет на странице http://www.mclnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=18011 сайта www.rudnikov.com персональных данных Я.....а И.И. никаким образом не связано с необходимостью осуществления правосудия и исполнением какого-либо судебного акта» противоречат требованиям законодательства, изложенной в **статье 2 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»**. Где определены основные принципы противодействия экстремистской деятельности, которые основываются на:

- ГЛАСНОСТИ;
- ПРИОРИТЕТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ;
- ПРИОРИТЕТЕ МЕР, НАПРАВЛЕННЫХ НА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ;
- НЕОТВРАТИМОСТИ НАКАЗАНИЯ ЗА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Персональные данные Я.....а, раскрытые на сайте www.rudnikov.com соответствуют приведенным требованиям. А тот факт, что Я.....у удалось избежать законного наказания и в отношении его уголовное преследование было прекращено по истечению сроков давности, то данный факт исходя из требований **Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ** не имеет значения. Так как деятельность Я.....а осуществленная им в ночное время **23 мая 2009 года умышленно при помощи заранее принесенной с собой краски белого цвета нанес на мемориальную доску, установленной в Мемориальном комплексе «Парк Победы», символику нацистского характера в виде свастики, после чего написал фразу «Смерть жидам!»** которая является призывом к осуществлению насильственных действий,

направленных против лиц еврейской национальности по мотиву национальной ненависти и фразе «План «ост» выдумка», а его подельник гр-н П..... А.П., в это же время написал фразы: «Слава воинам СС» и «Слава РОА» ОБЯЗАНА ОПРЕДЕЛЯТЬСЯ ИСХОДЯ ИЗ ТРЕБОВАНИЙ СТ. 1 ФЗ ОТ 25 ИЮЛЯ 2002 ГОДА.

К тому же, считаю, что в ходе рассмотрения настоящего административного дела суд обязан был также дать оценку обстоятельствам факта прекращения уголовного преследования в отношении Я.....а по истечения срока давности. Но суд отказался дать данным обстоятельствам оценку, так как необходимо было дать оценку судебной волоките и затягивания рассмотрения уголовного дела исходя из требований **Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».**

А так как такое не допустимо в судебной систем Калининградской области, то и результат на лицо, вынесен неправосудный судебный акт, где суд отказался устанавливать обстоятельства имеющие значение для административного дела. Напротив суды Московской области доводят аналогичное дело к своему законному результату. Так *«20-летний житель Подмосковья Алексей Морозов приговорен к 1,5 годам условно по статье по статье "вандализм". Алексей, который по собственному признанию придерживается националистических взглядов и полностью признает себя виновным в осквернении памятника воинам, погибшим в Великой Отечественной войне, сообщает на сайте прокуратуры Московской области.*

В ходе расследования было установлено, что 20 февраля 2009 года в поселке Хорлово Воскресенского района Морозов закрасил на памятнике красную звезду и нарисовал нацистские символы. В частности, как говорится в сообщении прокуратуры, он "изобразил нацистскую свастику в виде круга, перечеркнутого крестом, являющегося знаком "Кельтского креста", а также "нацистский крест с изогнутыми краями". Кроме того, осужденный написал на памятнике фразы "Ленин сдох!" и "Hail Russia!".

Морозов также признался, что с 2002 года общался с членами организации РНЕ и читал националистическую литературу. Свой поступок он объяснил тем, что, "по его мнению, русские воины, которым воздвигли памятник, защищали другие народы и нации, в то время как русские должны отстаивать интересы только своего народа"». <http://ru-antifa.livejournal.com/tag/вандализм>

А судебная система Калининградской области аналогичное дело в отношении Я.....а так и не смогла привлечь его к уголовной ответственности.

Но суд, как и чиновники Роскомнадзора по Калининградской области отказались определять деятельность Я.....а из требований приведенного закона, чем не только нарушили нормы материального права, но и нарушили моральные и нравственные принципы нашего общества.

Суд также не исходил, что изначально персональные данные Я.....а были опубликованы на бумажном носителе в газете «Новые колеса» в статье «НАШЕГО ФЮРЕРА ЗОВУТ ИВАНОМ... Лидеру нацистов в Калининграде исполнилось 17 лет» 01.10.2009 года НК № 159. А затем в последующем были перенесены в электронном виде на сайт газеты. И в данное время газета «Новые колеса» с таким номером и с раскрытыми персональными данными Я.....а хранится в архиве ИТАР-ТАС. А также имеется на руках у граждан и архивах читальных залов и библиотек.

Следовательно, вывод суда «Поскольку сайт www.rudnikov.com не зарегистрирован как средство массовой информации, следовательно, таковым не является, ссылка административного истца в иске на то, что размещение персональных данных без согласия субъекта возможно для осуществления профессиональной деятельности журналиста и (или) законной деятельности средства массовой информации, несостоятельна» не основан на законе, так как публикация в газете «Новые колеса» была произведена на основании профессиональной деятельности журналиста. Что подтверждается наличие самой газеты и переноса информации в электронном виде на сайт газеты.

Суд также не дал оценку раскрытия персональных данных Я.....а, исходя из требований п.п. 8 ч. 1 ст. 6 Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» в части того, что основанием публикации стало письменное обращение в редакцию отца Я.....а И.И., который в своем обращении утверждал, что его сын «... не мог совершить этого, так как находился в это время дома. Но нам настойчиво пытаются навязать мысль, что мой сын причастен к данному преступлению. Дело фабрикуется всеми законными, а в большинстве случаев незаконными путями.

- В связи с сохранением прежней противоправной методологии, - продолжает отец Ивана Я.....а, - оставляю за собой право обращения в общественные правозащитные организации и средства массовой информации».

Впоследствии Иван Игоревич Я.....а пришел на встречу в редакцию газеты с сыном и дал интервью. Тем самым и отец и сам Я.....а в интервью журналисту предоставили свои персональные данные и своим интервью предоставили право журналисту раскрыть на страницах газеты их проблему с указанием персональных данных о самом Я.....а И.И.. Но как следует из решения суда, судья **Тращенко О.В.** отказалась дать надлежащую судебную оценку приведенным обстоятельствам.

В своем требовании Роскомнадзор по Калининградской области указал «... в случае отсутствия согласия на распространение указанных персональных данных Я.....а И. И. или иного законного основания, руководствуясь ч. 3 ст. 23 Федерального закона «О персональных данных», требую удалить информацию,

содержащую персональные данные (фамилия, имя, отчество) гражданина Я.....а Ивана Игоревича, со страницы сайта http://www.radnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=18011.

Суд не дал оценку изложенным требованиям Роскомнадзора по Калининградской области, исходя из того, что требования сформулированы не четко, не содержат указаний на то, в отношении каких именно персональных данных должно быть обеспечено прекращение неправомерной обработки. Так как имеющаяся информация на сайте в статье **«НАШЕГО ФЮРЕРА ЗОВУТ ИВАНОМ... Лидеру нацистов в Калининграде исполнилось 17 лет»** дает основания для идентификации личности Я.....а и его противоправной деятельности. А также имеется информация о гражданах, которые имеют возможность также интенсифицировать личность Я.....а. Тем самым, удаления простой информации содержащих персональные данные (фамилию, имя, отчество) не будет отвечать требованиям ФЗ «О персональных данных».

Отсутствие конкретных указаний в требованиях Роскомнадзора по Калининградской области не позволяло Рудникову И.П. как администратору сайта www.rudnikov.com, которому оно адресовано, правильно исполнить его, не ограничивая себя в правах, установленных ч. 4 ст.29 Конституции РФ, п.1 ст. 3 ФЗ «О персональных данных», нарушает установленный ч. 5 ст. 29 Конституции РФ запрет на цензуру.

В заявлении Я.....а поданного в адрес Роскомнадзора по Калининградской области указано *«На интернет ресурсе: <http://www.rudnikov.com/> на данном ресурсе опубликованы мои персональные данные, а так же информация не отвечающая действительности»*. Я..... в заявлении ссылался только на нарушении интернет ресурсом требований законодательства в связи чем и нарушены его права. Никаких доводов и доказательств причинение ему вреда от раскрытия его персональных данных Я..... не привел.

Пункт 7 части 1 статьи 6 федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» допускает обработку персональных данных без согласия субъекта персональных данных, если, в частности, обработка персональных данных необходима для осуществления прав и законных интересов оператора или третьих лиц либо для достижения общественно значимых целей при условии, что при этом не нарушаются права и свободы субъекта персональных данных.

Ни Я..... не Роскомнадзор по Калининградской области не представил в суд доказательств, что обработка интернет ресурсом его персональных данных после прекращения его уголовного преследования нарушает его права.

Более того Роскомнадзор по Калининградской области в своих требованиях отказался указать факт того, что на сайте www.rudnikov.com содержится не отвечающая действительности информация в отношении Я.....а. Что указывает на незаконность и неполноту предъявленных требований.

Согласно **п. 5 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»** требование заявителя должно содержать согласие заявителя на обработку его персональных данных. Как следует из заявления Я.....а поданного в Роскомнадзор по Калининградской области не имеется согласия Я.....а на обработку его персональных данных данной организацией. Тем самым Роскомнадзор по Калининградской области незаконно обрабатывал персональные данные Я.....а и незаконно подал требования в адрес Рудникову И.П. как к администратору сайта www.rudnikov.com, так как согласия Ялычва Роскомнадзор сам раскрыл его персональные данные перед Рудниковым И.П. и третьими лицами.

Вывод решение суда незаконное и необоснованное, вынесено неправильным определением обстоятельств имеющих значение для административного дела с нарушениями норм материального права, суд неправильно истолковал закон и не применил закон подлежащий применению. Само же решение является фактом сокрытия информации о вандале, который глумился и оскорблял память ветеранов Великой Отечественной войны и занижение содеянных экстремистских действий гр. Я.....ым и пропаганды им экстремизма. И решение суд выхолащивает общественный интерес поднятый журналистами газеты, как на страницах газеты, так и на сайте газеты и дает основания гр. Я.....у забыть его противоправную деятельность как это уже было сделано в ходе судебного следствия по его уголовному делу. Где на основе волокиты и затягивания рассмотрения уголовного дела Я.....у удалось избежать законного наказания за его надругательством над памятью Ветеранов Великой Отечественной войны.

КРОМЕ ТОГО, В ДАННОМ СЛУЧАЕ ИМЕЕТ МЕСТО КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ СО СТОРОНЫ СУДЕЙ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ, ТАК КАК ГРАЖДАН Я..... НЕ БЫЛ ОСУЖДЕН НА СОВЕРШЕННОЕ ИМ ПРЕСТУПЛЕНИЕ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ БЛАГОДАРЯ СУДЕБНО ВОЛОКИТЕ ПОД РУКОВОДСТВОМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ФАЛЕЕВА.

Данное обстоятельство подтверждается имеющими в деле информацией о рассмотрении данного уголовного дела в судах:

Уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 214 УК РФ, было возбуждено **27 мая 2009 года.**

03 июня 2010 года Я.....у И.И. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 214 УК РФ.

30 июня 2010 года уголовное дело поступило на рассмотрение в Ленинградский районный суд г. Калининграда.

09 августа 2010 года постановлением Ленинградского районного суда г. Калининграда уголовное дело по обвинению Я.....а И.П., в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 161, ч.2 ст. 214 УК РФ, П.....а А.И. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 214 УК РФ, было возвращено прокурору Ленинградского района г. Калининграда для устранения препятствия для его рассмотрения в судебном заседании.

Данное постановление было обжаловано сторонами в Калининградский областной суд.

28 сентября 2010 года кассационным определением Калининградского областного суда постановление Ленинградского районного суда г. Калининграда от 09.08.2010 года о возвращении уголовного дела прокурору Ленинградского района г. Калининграда для устранения препятствия для его рассмотрения в судебном заседании было оставлено без изменений.

04 октября 2010 года уголовное дело было возвращено прокурору Ленинградского района г. Калининграда.

18 ноября 2010 года уголовное дело по обвинению Я.....а И.И. и П.....а А.И. по вышеуказанным статьям УК РФ повторно поступило в Ленинградский районный суд г. Калининграда из прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда.

17 июня 2011 года Ленинградским районным судом г. Калининграда в отношении Я.....а И.И., П.....а А.И. был вынесен оправдательный приговор. Я..... И.И. был оправдан по ч.1 ст. 161, ч.2 ст. 214 УК РФ за непричастностью к совершенным преступлениям, П..... А.И. был оправдан по ч.2 ст. 214 УК РФ за непричастностью к совершенному преступлению.

Данный приговор был обжалован сторонами в Калининградский областной суд.

05 сентября 2011 года кассационным определением Калининградского областного суда оправдательный приговор Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17.06.2011 года в отношении Я.....а И.И., П.....а А.И. был отменен, дело возвращено в суд для нового рассмотрения.

12 сентября 2011 года уголовное дело по обвинению Я.....а И.И. и П.....а А.И. поступило в Ленинградский районный суд г. Калининграда.

23 апреля 2012 года Ленинградский районный суд г. Калининграда уголовное дело в отношении Я.....а Ивана Игоревича, 28 сентября 1991 года рождения, уроженца г. Щецин, Республики Польша, в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.214 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.12.2011 №420-ФЗ), и его уголовное преследование, производством прекратить, **в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.**

21 августа 2012 г. судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда в составе: Председательствующего Ларина Н.В. (сейчас зампредела суда) судей: Латушкина В.Ю., Гаренко С.В. На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия, -

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Ленинградского районного суда г. Калининграда от 23 апреля 2012 года о прекращении уголовного дела в отношении Я.....а Ивана Игоревича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Я.....а И.И., законного представителя Я.....а И.В., защитника Я.....ой О.А. и представление прокурора Ленинградского района г. Калининграда Бурко Д.В. - без удовлетворения.

ВЫХОДИТ, ЧТО В ТЕЧЕНИЕ БОЛЕЕ ДВУХ ЛЕТ СУДЕБНАЯ СИСТЕМА НЕ МОГЛА СОВЕРШИТЬ ПРАВОСУДИЕ, И ЛИЦО, совершившие преступление ВАНДИЛИЗМ - деяния, совершенные группой лиц, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы НЕ БЫЛ ПРИВЛЕЧЕН К ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ЧТО ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, НАНЕСЛО УЩЕРБ ИНТЕРЕСАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РФ.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КАС РФ

ПРОШУ:

1. Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 21 апреля 2017 года отменить и вынести новое решение, которым административное исковое заявление Рудникова Игоря Петровича к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области о признании незаконными действий, связанных с выставлением требования об удалении информации № 4669-02/39 от 28 ноября 2016 года, возложении обязанности устранить допущенные нарушения – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя. А также направить в мой адрес копию протокола судебного заседания апелляционной инстанции для дальнейшей защиты прав моего доверителя, так как исходя из своей судебной практики в настоящее время защитить права моего доверителя в такой ситуации невозможно.

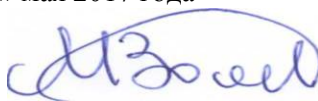
3. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьей Тращенко Кодекса судейской этики путем вынесения частного определения.

Приложение:

1. Копия квитанции об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.
2. Копия апелляционной жалобы – 2 экз.

Дата подачи апелляционной жалобы: «18» мая 2017 года

Представитель Рудникова И.П.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ