

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Балтийский флотский военный суд
Артиллерийская ул., д. 21Б, г. Калининград, 236016
Заявитель: подполковник запаса Д..... А.И.
..... пос. Донское,

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
РЕМЕСЛО Борис Юревич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Отдел № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ

Кирова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда № 33А-46/2015
от 17 марта 2015 года

16 июня 2014 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Гущин Д.И.** своим решением заявление Д.....а А.И. признал необоснованным и в его удовлетворении отказал.

07 августа 2014 года судьи Балтийского флотского военного суда **Исаев Г.Н., Постовалов В.Л., Джиеова А.В.** своим апелляционным определением решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 июня 2014 года по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 30866 подполковника запаса Д.....а А.И. об оспаривании действий начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанных с отказом в принятии его составом семьи 4 человека на учёт нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, по избранному после увольнения месту жительства, оставить без изменения, **апелляционную жалобу представителя заявителя Золотарева М.Ю., без удовлетворения.**

20 ноября 2014 года судья Балтийского флотского военного суда **Комаров Д.Е.** своим определением кассационную жалобу подполковника запаса Д.....а А.И. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 июня 2014 г. и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 07 августа 2014 г. вместе с гражданским делом по его заявлению об оспаривании действий начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации», связанных с отказом в принятии его на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, передал для рассмотрения в судебном заседании президиума Балтийского флотского военного суда.

10 декабря 2014 года судьи Президиум Балтийского флотского военного суда **Поваляев К.П., Глухоедов СИ., Фурменков Ю.С.** своим постановлением суда кассационной инстанции решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 июня 2014 года и апелляционное определение

Балтийского флотского военного суда от 7 августа 2014 года по гражданскому делу по заявлению Д.....а А.И. об оспаривании действий начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, связанных с отказом в принятии его на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма в избранном месте постоянного жительства, отменили.

Гражданское дело направили на новое рассмотрение в тот же гарнизонный военный суд в ином составе судей.

13 января 2015 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Борисов А.Е.** своим решением заявление Д.....а А.И. удовлетворил. Обязал начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ ЗРУЖО МО РФ рассмотреть вопрос о принятии заявителя, на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма в избранном месте жительства в городе Калининграде.

17 марта 2015 года судьи Балтийского флотского военного суда **Чумаков С.Г., Савин М.П., Солин А.В.** своим апелляционным определением решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 января 2015 года по заявлению подполковника запаса Д.....а А.И. об оспаривании действий начальника отдела № 5 г. Калининград ФГКУ ЗРУЖО МО РФ, связанных с принятием решения № 42/09/139 от 16 мая 2014 года об отказе в принятии заявителя на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, отменили и приняли по делу новое решение.

В удовлетворении требований заявителя Д.....а А.И. отказали.

Считаю апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 марта 2015 года незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них (**п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»**).

Но исходя из апелляционного определения от 17.03.2015 года, судьи апелляционной инстанции **Чумаков С.Г., Савин М.П., Солин А.В.** разрешая апелляционную жалобу **начальника отдела № 4 ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ Стельмашука О.В.** не исходили из требований гражданского-процессуального законодательства и не обратили внимания на изложенные наши возражения на апелляционную жалобу должностного лица. Где в частности были изложены доводы по заявленному ходатайству начальника отдела об освобождении отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ от уплаты государственной пошлины. Что позволило чиновникам и судьям в очередной раз надругаться над законом во мнимое «благо государства». Так как и сам по себе судебный акт был направлен также во мнимых интересах бюджета Российской Федерации путем снятия Д.....а А.И. с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, что в свою очередь сократить расход бюджета страны.

Судьи, наверное так ратовали за интересы государства, что права военнослужащего для них отошли на вторые позиции и такое положение дел в ходе отправления правосудия нарушила требования **Кодекса судейской этики**, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

И такое ратование привело к тому, что казенное федеральное государственное казенное учреждение не оплатило в бюджет государственную пошлину. Но суд данный факт не стал придавать широкой огласки и делать по нему судебные выводы и изучать возражения нашей стороны. Что также указывает на неправосудность вынесенного апелляционного судебного акта.

При этом в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела в апелляционной инстанции выводы суда не соответствуют, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела и в результате чего привело к неправильному применению норм материального права, и суд неправильно истолковал закон и не применил закон подлежащий применению.

Так суд апелляционной инстанции установил, что «... согласно исследованного судом первой инстанции договора купли-продажи от 29 июня 2011 года военнослужащей Д..... Л.Д. совершена покупка квартиры по адресу: г. Калининград, ул. Калужская, д.26, кв.53, в том числе за счет средств целевого жилищного займа, предоставленного ей в соответствии с договором от 03 июня 2011 года № 1101/00017560, как

участнику накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих. В этом же договоре указано о том, что Д..... Л.Д. известны и понятны требования ст.ст. 34 и 35 Семейного кодекса РФ, регламентирующие вопросы совместной собственности супругов, а также владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов. ...

... Таким образом, получение военнослужащей Д..... Л.Д. в 2011 году денежных средств на приобретение жилого помещения, квартиры в гор. Калининграде по ул. Калужская, д. 26, кв.53, являлось основанием для отказа в постановке в очередь нуждающихся на получение жилого помещения по избранному месту жительства как Д..... Л.Д., так и членов её семьи, в частности заявителя Д.....а А.И., Д.....а Д.О., Д..... С..... и Е.....».

То есть судом установлено, что бывшей супругой - военнослужащей Д..... Л.Д. на основании целевого жилищного займа приобретенное жилое помещение в г. Калининграде по ул. Калужская, в д. 26, кв. 53, что является совместно нажитым имуществом супругов. И Д..... А.И. обязан был давать согласие на проведение его супругой сделки купли-продажи квартиры. Но такой вывод противоречит требованиям, как семейного законодательства, так и законодательства об накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих.

Правовое регулирование функционирования накопительно-ипотечной системы осуществляется в соответствии с **ФЗ от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»** и **ФЗ от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», Правил предоставления участникам накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих целевых жилищных займов.**

В соответствии со **ст. 14 ФЗ от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ** каждый участник накопительно-ипотечной системы не менее чем через три года его участия в данной системе имеет право на заключение с уполномоченным федеральным органом договора целевого жилищного займа в целях:

- 1) приобретения жилого помещения или жилых помещений под залог приобретаемых жилого помещения или жилых помещений;
- 2) погашения первоначального взноса при получении ипотечного кредита (займа) и (или) погашения обязательств по такому кредиту (займу);
- 3) приобретения жилого помещения (жилых помещений) по договору участия в долевом строительстве.

Типовой договор целевого жилищного займа, предоставляемого участнику накопительно-ипотечной системы, а также порядок оформления ипотеки утверждаются уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти. Целевой жилищный заем предоставляется на период прохождения участником накопительно-ипотечной системы военной службы и является беспроцентным в этот период. В соответствии с **Указом Президента РФ от 20 апреля 2005 г. № 449 «Вопросы накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих»** на Министерство обороны РФ возложены функции уполномоченного федерального органа исполнительной власти, обеспечивающего функционирование накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих. Во исполнение названного **Указа** и для обеспечения функционирования накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих и реализации Министерством обороны РФ функций уполномоченного федерального органа исполнительной власти, обеспечивающего функционирование указанной накопительно-ипотечной системы, в 2005 г. было создано федеральное государственное учреждение «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих». Основным партнером Управления в обеспечении функционирования накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих является ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию». Агентством разработана программа по ипотечному кредитованию военнослужащих - участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих. Для оптимизации графика поступления накопительных взносов и графика платежей по кредиту в условиях высоких цен на жилье указанное Агентство разрабатывает специальный кредитный продукт для военнослужащих, позволяющий существенно увеличить размер кредита по сравнению со стандартной программой и без привлечения собственных средств военнослужащего. Условия программы позволяют военнослужащему платить по кредиту столько, сколько поступает на его именной накопительный счет.

В соответствии со **ст. 34 Семейного кодекса РФ** имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, **не имеющие специального целевого назначения** (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и др.). Общим имуществом супругов являются также

приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода. В соответствии со **ст. 36 Семейного кодекса РФ** имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

С учетом приведенных положений **Семейного кодекса РФ** сделка по приобретению жилого помещения в рамках рассматриваемого кредитного продукта для военнослужащего - участника накопительно-ипотечной системы носит безвозмездный характер. Помимо этого, действующее правовое регулирование получения целевого жилищного займа и условия кредитного договора, заключаемого в рамках кредитного продукта, не предполагают какого-либо участия супруги (супруга) военнослужащего - участника накопительно-ипотечной системы, как в совершении сделки, так и в ее последующем исполнении. Также не предполагается применение к супруге (супругу) каких-либо мер гражданско-правовой ответственности в случае неисполнения военнослужащим обязательств по кредитному договору.

В соответствии со **ст. 15 ФЗ от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ** при досрочном увольнении участника накопительно-ипотечной системы с военной службы, если у него не возникли основания, предусмотренные п. п. 1, 2 и 4 ст. 10 Закона, начиная со дня увольнения по целевому жилищному займу начисляются проценты по ставке, установленной договором о предоставлении целевого жилищного займа. При этом уволившийся участник накопительно-ипотечной системы обязан возратить выплаченные уполномоченным федеральным органом суммы в погашение целевого жилищного займа, а также уплатить проценты по этому займу ежемесячными платежами в срок, не превышающий 10 лет. Процентный доход по целевому жилищному займу является доходом от инвестирования. Проценты начисляются на сумму остатка задолженности по целевому жилищному займу.

Таким образом, установленный порядок возврата целевого жилищного займа возлагает обязанность по возврату займа только на военнослужащего - участника накопительно-ипотечной системы, но не привлекает к исполнению данной обязанности супругу (супруга) военнослужащего.

В соответствии со **ст. 35 Семейного кодекса РФ** при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Действующее правовое регулирование приобретения жилого помещения в рамках целевого жилищного займа и указанного кредитного продукта не содержит требования о получении нотариально удостоверенного согласия второго супруга на совершение сделки.

Вышеприведенные законоположения указывают на отсутствие правового режима общего имущества супругов в отношении жилого помещения, приобретенного военнослужащим - участником накопительно-ипотечной системы в рамках указанного кредитного продукта. Таким образом, право собственности на жилое помещение, приобретенное военнослужащим - участником накопительно-ипотечной системы на средства целевого жилищного займа и ипотечного кредита, полученного в рамках программы по ипотечному кредитованию военнослужащих Агентства по ипотечному жилищному кредитованию, возникает только у самого военнослужащего и не распространяется на супругу (супруга) военнослужащего, как во время брака, так и после его расторжения.

В связи, с чем на квартиру, приобретённую Д..... Л.Д., расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Калужская, д. 26, кв. 53, на основании целевого жилищного займа режим совместной собственности не распространяется, соответственно, она является личной собственностью Д..... Л.Д.. И, следовательно, ни Д..... А.И., ни его члены семьи: Дмитрий сын Д..... Л.Д., 10.08.1993 г.р., дочь София, 22.06.2000 г.р., дочь Елизавета 2010 года рождения не приобрели права пользования указанным жилым помещением, так как не вселялись в жилое помещение и не проживали в нем. Что является основанием на обеспечения Д.....а А.И. и членов его семьи жилым помещением по избранному месту жительства в г. Калининграде после его увольнения. И восстановлению его и в составе семьи из 4-х членов семьи, на учет нуждающихся в жилых помещениях по договору социального найма.

Вывод апелляциянное определение Балтийского флотского военного суда от 17 марта 2015 года незаконное и необоснованное, вынесено в ущерб авторитета Государства Российского и судебной власти. Так как выводы суда не соответствуют, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела и в

результате чего привело к неправильному применению норм материального права, и суд неправильно истолковал закон и не применил закон подлежащий применению, что существенным образом нарушило законные права и интересы заявителя в области жилищного права, предоставленные Конституцией РФ и военным законодательством.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 марта 2015 года отменить и решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 января 2015 года оставить без изменений.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы.
2. Копия решения КГВС от 16.06.14г.;
3. Копия апелляционного определения БФВС от 07.08.14г.;
4. Копия определения БФВС от 20.11.14г.;
5. Копия постановления БФВС от 10.12.14г.;
6. Копия решения КГВС от 13.01.15г.;
7. Копия апелляционного определения БФВС от 17.03.15г.;
8. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: «__» июня 2015 года _____ **А.И. Д.....**