

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Верховный Суд РФ

ул. Поварская д. 15, г. Москва, 121260

Заявитель: М.А. А.

ул. г. Калининград, 2360....., тел. 8.....

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, дом 71, Калининград, 236009

Старший следователь военного следственного отдела по Черняховскому гарнизону старший лейтенант юстиции Самарин Е.Е.

«Коррупция мешает реформам, создает ощущение безнаказанности у тех, кто берет взятки, и тотальное разочарование у тех, кто видит это»

Дмитрий Медведев в интервью газете "Файнэншл Таймс" 20.06.2011

«Для следователя в иерархии законов приказ начальника занимал первое место»

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

**на постановление Калининградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2012 года
кассационное определение Балтийского флотского военного суда
№ 58 КПД от 20 ноября 2012 года**

**постановление судьи Балтийского флотского военного суда от 10 июля 2013 года
ответ председателя Балтийского флотского военного суда от 26 августа 2013 года**

12 сентября 2012 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Карнаухов А.В.** своим постановлением жалобу М.А. А. на постановление старшего следователя военного следственного отдела по Черняховскому гарнизону Самарина Е.Е. об отказе в возбуждении уголовного дела от 27 августа 2010 года в отношении командира войсковой части 02442 Яцевича А.А., - оставил без удовлетворения.

20 ноября 2012 года судьи Балтийского флотского военного суда **Исаев Г.Н., Фурменков Ю.С., Железняк Ю.Д.** своим кассационным определением постановление судьи Калининградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2012 года об отказе в удовлетворении жалобы М.А. А. на постановление старшего следователя военного следственного отдела по Черняховскому гарнизону Самарина Е.Е. от 27 августа 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела отношении Яцевича А.А., оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя Золотарева М.Ю. - без удовлетворения. Верно. Судья Балтийского флотского военного суда

10 июля 2013 года судья Балтийского флотского военного суда **Красношарпа В.Б.** своим постановлением в удовлетворении надзорной жалобы М.А. А. на постановление Калининградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2012 года и кассационное определение Балтийского флотского военного суда от 20 ноября 2012 года по ее жалобе на постановление старшего следователя военного следственного отдела по Черняховскому гарнизону от 27 августа 2010 года отказал.

26 августа 2013 года председатель Балтийского флотского военного суда **Поваляев К.П.** в своем письме сообщил, что не усматриваю оснований для отмены постановления от 10 июля 2013 года судьи Балтийского флотского военного суда **Красношарпки В.Б.** об отказе в удовлетворении надзорной жалобы и вынесении постановления о возбуждении надзорного производства и передаче надзорной жалобы М.А. А. на рассмотрение в суд надзорной инстанции.

Считаю, данные судебные акты незаконными и необоснованным противоречащим разъяснениям Верховного Суда РФ и вынесены с существенными нарушениями уголовно-процессуального законодательства по следующим основаниям:

Мой представитель информировал меня, что судебные акты Конституционного Суда РФ не являются требованиями законодательства Государства Российского для судов общей юрисдикции в том числе и для военных судов. Его информация в полной мере выразилась в письме председателя Балтийского флотского военного суда **Поваляева К.П.** Это связано с тем, что им были проигнорирована **правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в Определении от 25.01.2005 года № 42-О** «По жалобам граждан Астахова П.А., Замошкина С.Д., Карцевой В.К. и Костанова Ю.А. на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7 и 123, части третьей статьи 124, статей 125, 388 и 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Так в Определении разъяснено, что *«Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, вытекающие из статей 46 (части 1 и 2) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации, пункта 5 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 2 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям соответствующих судебных инстанций предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, в том числе - обоснования отказа в отмене или изменении обжалуемого судебного акта, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы.*

С учетом этого Конституционный Суд Российской Федерации признал, что положения статей 388 и 408 УПК Российской Федерации в единстве с частью четвертой его статьи 7 не предоставляют суду кассационной или надзорной инстанции возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда во всяком случае должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права, - иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение уголовного дела. Конституционно-правовой смысл предписаний Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, обязывающих мотивировать судебные решения, в том числе подтверждающие законность и обоснованность обжалованных судебных актов, применительно к обвинительному приговору и подтверждающим его обоснованность судебным решениям обусловлен также взаимосвязанными конституционными принципами состязательности, равноправия сторон в судопроизводстве и презумпции невиновности, из которых следует, что эти решения могут быть вынесены только после рассмотрения и опровержения доводов, выдвигаемых стороной защиты, в том числе в жалобах на состоявшийся приговор; не опровергнутые же доводы против обвинительных судебных решений могут толковаться только в пользу обвиняемого. Отказ от рассмотрения и оценки обоснованности доводов защиты в жалобах на судебные решения в этом случае создает преимущества для стороны обвинения, искажает содержание ее обязанности по доказыванию обвинения и опровержению сомнений в виновности лица, позволяя игнорировать подтверждающие эти сомнения данные.

Приведенная правовая позиция в полной мере относится ко всем иным, помимо выносимых соответствующими судами по кассационным и надзорным жалобам на приговор, решениям, принимаемым в ходе уголовного судопроизводства компетентными органами и должностными лицами по любым обращениям граждан.

... положения статей 7, 123, 125, 388 и 408 УПК Российской Федерации не допускают отказ судов и иных правоприменительных органов и должностных лиц от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом ...».

Следовательно, судья **Поваляева К.П.** обязан был изложить в своем письме все мотивы, по которым мои доводы признаны им несущественными так как не усмотрел оснований для отмены постановления судьи **Красношапки В.Б.**

Современное законодательство придало постановлениям Конституционного Суда РФ качество источника права. Конституция РФ определила в рассматриваемом аспекте два направления деятельности Конституционного Суда: толкование Конституции и проверку конституционности закона, примененного или подлежащего применению (п. п. 4, 5 ст. 125).

Так в **Определении Конституционного Суда РФ от 07 октября 1997 года № 88-0** «О разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 по делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» указано: *«Правовые позиции, содержащие толкование конституционных норм либо выявляющие конституционный смысл закона, на ко-*

торых основаны выводы Конституционного Суда РФ в резолютивной части его решений, обязательны для всех государственных органов и должностных лиц». Мотивировочная часть образует неразрывное единство с резолютивной, раскрывая конституционное содержание правовой нормы и сопоставляя ее с позицией законодателя.

Анализ правовых позиций Конституционного Суда по вопросам доказывания в уголовном судопроизводстве показывает, что в своих постановлениях он либо формирует принципиально новую позицию, либо применяет метод расширительного толкования, состоящий в распространении на новое дело ранее сформулированной правовой позиции, что влечет расширение объема и формирование новой правовой позиции.

Следовательно, правовая позиция Конституционного Суда РФ в судах общей юрисдикции обязана применяться как норма материального права.

Но как видно для судьи **Поваляева К.П.** правовая позиция Конституционного Суда РФ, как норма права, не является законом Государства Российского и от в двух словах отвергает мои доводы, изложенные в надзорной жалобе.

ПРОШУ ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА НА НАРУШЕНИЯ НОРМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА СУДЬЕЙ ПОВАЛЯЕВЫМ К.П. И ДАТЬ НАДЛЕЖАЩУЮ СУДЕБНУЮ ОЦЕНКУ ТАКИМ НАРУШЕНИЯМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА. А то если не указать новому председателю Балтийского флотского суда военного суда на его нарушения, то так и будет твориться судебный беспредел в данном суде, как то было при Борисенко.

В связи, с чем излагаю доводы, изложенные ранее и которым судья **Поваляев К.П.** не дал никакой оценки.

Согласно **п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26** «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, судам следует учитывать при пересмотре решений судов первой инстанции, вынесенных после 31 декабря 2012 года.

Следовательно, в моем случае решение суда – постановление Калининградского гарнизонного военного суда от 12.09.2012 года, следующей судебной инстанцией мое дело будет, рассматривается председателем Балтийского флотского военного суда согласно старой редакции УПК РФ.

В соответствии с требованиями **ч. 2 ст. 17 УПК**, суду надлежит учитывать, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы для суда, прокурора, следователя, дознавателя: их следует подвергать критическому анализу. Но в моем деле по моему заявлению о преступлении командира войсковой части 02442 майора Яцевича А.М., в заключениях и выводах должностных лиц следственных и судебных органов отсутствует критический анализ имеющихся доказательств по делу.

В особенности это выразилось в выводах судьи Балтийского флотского военного суда **Красношапка В.Б.**, который указал, что «... оснований для того, чтобы согласиться с доводами надзорной жалобы о невыполнении судом первой инстанции указанных разъяснений Верховного Суда РФ, в том числе в связи с тем, что судом не был вызван для дачи объяснений командир воинской части, не имеется». Такой вывод лег в основу полного отвержения судом моих доводов изложенных в надзорной жалобе и по своей сути указывает на попытку вольного трактования судьей уголовного и уголовно-процессуального права, а также в особенности трактовки разъяснений Верховного Суда РФ.

Но при этом судья оставляет за рамками своего рассмотрения надзорной жалобы мои доводы изложенные в жалобе по отношению разъяснений изложенных в **Постановлении Пленума от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».** Так как Постановление конкретно раскрывает правовую квалификацию содеянного преступления командира воинской части. Отказ от правильного применения разъяснений Верховного Суда РФ привел суд к вынесению незаконного судебного акта.

К тому же Верховный Суд РФ в своем **Постановлении Пленума от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»** разъясняет, что «Судьям надлежит на основе имеющихся данных и дополнительно представленных материалов проверять законность решений и действий (бездействия) должностных лиц, указанных в части 1 статьи 125 УПК РФ, касающихся заявленных требований граждан об устранении допущенных нарушений, ущемляющих их права и свободы».

В каждом процессуальном документе поданным мной на вынесенные неправосудные судебные акты постоянно представлялись дополнительные материалы о незаконности действий следователя. Мной указывалось, что Суды, как и следователь, оставили за рамками судебного разбирательства и проверки моего заявления о преступлениях **вынесенное предостережение, о недопустимости нарушения закона заместителя военного прокурора Черняховского гарнизона капитана юстиции Вдовенко Б.А. от 18 июня 2009 года**, в адрес командира войсковой части 02442. Данное предостережение указывает на нарушения закона Государства Российского в действиях командира войсковой части 02442, так в предостережение было указано *«Прокурорской проверкой исполнения должностными лицами войсковой части 02442 законодательства о материально-бытовом обеспечении военнослужащих установлено, что Вы – командир войсковой части 02442 майор Яцевич А.М. в нарушении требований ст.ст. 12, 26, 27 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ, ст.ст. 144 и 145 Устава внутренней службы ВС РФ и изданного в их развитие приказа Минобороны РФ от 30 июня № 200 г. № 200 «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации» (с изменениями от 29 января, 16 июля, 11 сентября, 10 декабря 2007 года, 1 февраля, 7 марта, 7 апреля, 12 июля, 13 августа 2008 года) не обеспечили подчиненных военнослужащих в полном объеме положенным денежным довольствием.*

Так, Вами установлен порядок обеспечения военнослужащих денежными средствами при которых они вынуждены ежемесячно передать часть денежных средств лицу, которое осуществляет перевозку указанных средств из финансового органа. Вместе с тем, указанное бремя на военнослужащих Вами наложено неправомерно, так как в соответствии с требованиями вышеуказанного законодательства военнослужащие должны получать денежное довольствие в полном объеме.

Длительность совершенного Вами нарушения свидетельствует о намерении продолжать подобное в дальнейшем, что может привести к существенному нарушению прав и интересов военнослужащих и повлечь привлечение Вас к установленной Законом ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 22 и 25-1 Федерального закона «О военной прокуратуре»

ПРЕДОСТЕРЕГАЮ:

Командира войсковой части 02442 майора Яцевич А.М. о недопустимости указанных нарушений закона и разъясняю, что в случае непринятия мер по их устранению и продолжения противоправных действий, Вы можете быть привлечены к ответственности в установленном законе порядке».

Более того в представлении об устранении нарушения законодательства РФ в войсковых частях 02442 и 49289 от 19 мая 2009 года военного прокурора Черняховского гарнизона майора юстиции Марчука А.А. было указано, что *«Опрошенные в ходе проверки командир войсковой части 02442 майор Яцевич А.М. и его заместитель по воспитательной работе майор Миньков С.И., каждый в отдельности, допущенные нарушения не признали, пояснив их необоснованными и не имеющими оснований жалобами М.А. А.»*

По причине того что командир войсковой части 02442 майор Яцевич А.М. в дальнейшем продолжал свою противоправную деятельность, а прокуратура не привлекала его к ответственности в установленном законе порядке, я как военнослужащая и гражданин с активной жизненной позицией, подала заявление о преступлении. Но как видно все напрасно и должностное лицо, с помощью следствия и суда, так и не ответило за свои противоправные действия.

Образцом неправосудных выводов стало кассационное определение судей **Исаева Г.Н., Фурменкова Ю.С., Железняк Ю.Д.**, которые мои доводы, изложенные в кассационной жалобе **ПОЛНОСТЬЮ ПРОИГНОРИРОВАЛИ**, а отразили их в той форме, которая позволяла им вынести определение, которым можно было бы скрыть нарушения закона командира войсковой части 02442 майором Яцевичем А.М. и нарушения уголовно-процессуального закона судьей **Карнауховым А.В.**

Так судьи всех инстанций проигнорировали мои доводы кассационной жалобы в части того, что судья **Карнаухов А.В.** в ходе рассмотрения моей жалобы проигнорировал положения **Постановления Пленума от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»**, чем способствовал и фактически явился одним из главных лиц по причинению ущерба моим конституционным правам и свободам как участника уголовного судопроизводства – подателя заявления о преступлении. Что в свою очередь послужило препятствием моему доступу к правосудию. Это связано с тем, что судебная деятельность судьи **Карнаухова А.В.** не отвечала требованиям справедливости, независимости и беспристрастности как того требует **ч. 1 ст. 6 Конвенции по защите прав человека и ос-**

новых свобод. А также требованиям того, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

Так судьей **Карнаухова А.В.**, по моему мнению, было вынесено постановления в интересах следователя, который фактически своим решением об отказе в возбуждении уголовного дела в нарушении требований законодательства скрыл уголовное деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 286 УК РФ. А также данное постановление способствовало уходу командиру войсковой части 02442 Яцевич А.А. По той причине, что судья не исходил из действий следователя, что в отличие от предусмотренной статьей 285 УК РФ ответственности за совершение действий (бездействия) в пределах своей компетенции вопреки интересам службы ответственность за превышение должностных полномочий (ст. 286 УК) наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий (п. 19 Постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19).

Судья не усмотрел, что следователем не была установлена объективная сторона превышение должностных полномочий командиром Яцевичем А.А., которая могла выражаться, в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые:

- никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

При этом следователь в своем решении не установил, пределы совершения действий должностным лицом, которые явно выходят за пределы его полномочий, то есть не установил объем предоставленных командиру войсковой части 02442 Яцевич А.А. прав и обязанностей, его должностную компетенцию, которая закрепляется в различных нормативных правовых и иных актах (законе, постановлении, распоряжении, должностной инструкции, приказе, контракте и т.д.). А судья **Карнаухов А.В.**, скорей всего по причине своей корпоративности не усмотрел, что следователь не исполнил свои обязанности по установлению таких пределов и перечень нормативных актов, которыми был обязан руководствоваться командир при обеспечении своих подчиненных военнослужащих денежным довольствием и организации доставки денежного довольствия и выдачи его военнослужащим.

Судья **Карнаухов А.В.**, как и другие судьи, в данном случае обязан был действовать исходя из требований п. 22 **Постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19**, что при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 285 УК РФ или статьей 286 УК РФ судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами, а также иными документами установлены права и обязанности обвиняемого должностного лица, с приведением их в приговоре и указывать, злоупотребление какими из этих прав и обязанностей или превышение каких из них вменяется ему в вину, со ссылкой на конкретные нормы (статью, часть, пункт).

При отсутствии в обвинительном заключении или обвинительном акте указанных данных, восполнить которые в судебном заседании не представляется возможным, уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

А, так как в постановлении следователя Самарина Е.Е. от 27.08.2010 года, полностью отсутствовали выводы об установлении объема прав и обязанностей командира войсковой части 02442 Яцевича А.А., его должностной компетенции, которая закрепляется в различных нормативных правовых и иных актах по организации и доставки и доведения денежного довольствия до своих подчиненных, то судье **Карнаухов А.В.** надлежало признать решение следователя как незаконным.

Доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, Председатель Верховного Суда РФ Лебедев В.М. в своих комментариях к УПК РФ, разъясняет, что *«В целях надлежащей проверки законности и обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, прокурора судья вправе потребовать от них, а также иных физических или юридических лиц предоставления необходимых для вынесения решения по жалобе сведений или материалов».*

Тем более, что судья **Карнаухов А.В.** в силу требований п. 10 **Постановления Пленума от 10 февраля 2009 года № 1**, что по смыслу статьи 125 УПК РФ должностные лица, чьи действия (бездействие) или решения обжалуются, могут быть при наличии к тому оснований вызваны в суд для выяснения обстоятельств, связанных с доводами жалобы, не восполнил отсутствия указанных требо-

ваний в постановлении следователя Самарина Е.Е. от 27.08.2010 года и не вызвал в судебное заседание командира войсковой части 02442 Яцевича А.А. с обязанием его представить суду руководящие документы по обеспечению жизнедеятельности части и его полномочия в части правильного доведения до своих подчиненных денежного довольствия. По той причине, что объем прав и полномочий командира определяется его должностной компетенцией, которая закрепляется в различных нормативных актах (законах, уставах, положениях, инструкциях, приказах и т.п.). Для того чтобы установить, что должностное лицо совершило действия, выходящие за пределы имеющихся у него прав и полномочий, необходимо точно выяснить, каким именно правовым актом они регулируются и какие конкретно положения этого акта были нарушены.

Ни следователь **Самарин Е.Е.**, ни судья **Карнаухов А.В.** данные положения, которые необходимы и устанавливают основу следственных и судебных постановлений оставили за рамками своей деятельности по рассмотрению моего заявления о преступлении, и ее жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

Явный (т.е. очевидный, существенный, грубый) выход действий лица за пределы предоставленных полномочий - понятие оценочное и устанавливается применительно к конкретным обстоятельствам дела. Но о явности следует говорить в тех случаях, когда превышение является очевидным, бесспорным. Но следователь **Самарин Е.Е.** и судья **Карнаухов А.В.** не установили лимиты на ресурс дежурного автомобиля войсковой части 02442 и ее постоянной загруженности и занятости на выполнении других задач для поддержания-жизнеобеспечения части. Так как пояснения командира войсковой части 02442 Яцевича А.А. в отношении невозможности задействования дежурного автомобиля беспочвенные и не исходят, из какой либо доказательной базы. То есть носят надуманный характер и не могут быть положены в основу постановления следователя как факт, дающий основания принять решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Следователь Самарин Е.Е. и судья **Карнаухов А.В.** не установили также обстоятельства того какие меры принимал командир войсковой части 02442 Яцевич А.А. для разрешения вопроса по доставке денежного довольствия в часть. Обращался ли он к вышестоящему командованию по разрешению данного вопроса с помощью властных полномочий вышестоящего командования. Принимал ли он меры в части заключения договора со Сбербанком или с почтой России по доставки денежного довольствия в часть. Организовывал ли он, исходя из своих полномочий и обязанностей, документальную и приказную деятельность по доставке денежного довольствия: назначал ли приказом внештатных раздатчиков денежного довольствия; издавал ли приказ о выдачи денежного довольствия в части с оборудованием в соответствии с нормативными требованиями места для выдачи денежного довольствия.

В отсутствие приведенных обстоятельств пояснения командира войсковой части 02442 Яцевича А.А., что *«При этом на утреннем совещании в день, когда поступает информация о необходимости получения денежного довольствия довольствующем органе, он, то есть Яцевич А.М., собирает офицеров и прапорщиков (контрактники и выясняет, кто имеет возможность сегодня съездить в Переславское за денежным довольства При этом он никого не заставляет и не приказывает ехать, если не находится желающих, он едет на своем автомобиле»*, являются подтверждением факта выхода командира за рамки своих властных полномочий. Так как последствия его действий влекут с его согласия незаконность сбора денежных средств на компенсацию затраченного бензина владельцем автомобиля, который доставлял денежное довольствие.

Таким образом, неправомерные действия командира войсковой части 02442 Яцевича А.А., выходящие за рамки его властных полномочий обязаны были расцениваться как совершения преступления предусмотренное требованиями ч. 1 ст. 286 УК РФ. Так как субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого либо косвенного умысла. Мотивы преступления могут быть самыми различными (месть, карьеризм, корысть и др.). А в данном случае путем выхода за пределы своих властных полномочий командир части перекладывал обязанности по обеспечению и полному доведению до военнослужащих денежным довольствиям на самих военнослужащих, заставляя их собирать незаконно деньги на компенсацию затраченного бензина. **Тем самым командир войсковой части 02442 Яцевич А.А. создавал мнимый авторитет единоначальника и командира, который принимает всевозможные меры для обеспечения своих подчиненных денежным довольствием, которое не предназначено для какой либо компенсации затрат по расходу бензина владельцем личного автомобиля.**

Ни следствие, ни суд так и не установили конкретные размеры незаконного сбора денег с военнослужащих, как за месяц, так и за весь исследуемый период. Что указывает на сокрытие масштабов незаконного сбора денег, его крупные размеры или незначительные.

Исходя из чего, в постановлении следователя Самарина Е.Е. от 27.08.2010 года отсутствует объективная сторона превышения должностных полномочий командиром войсковой части 02442 Яцевичем А.А., которая характеризуется совершением им активных действий, явно выходящих за пределы полномочий должностного лица. Между фактом превышения должностных полномочий и наступившими последствиями должна быть установлена причинная связь, что следствие и суд не сделали.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 20.02.2006 года № 1-П, Европейский Суд по правам человека, неоднократно указывал на то, что средства правовой защиты должны быть «эффективными» в том смысле, что они должны предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать.

В настоящее время **заместитель военного прокурора Черняховского гарнизона Курицин Е.А. в своем ответе 10.07.2013 года № 2499** сообщил мне, что «... в части, касающейся совершения преступления майором Яцевичем А.М.. направлено для производства доследственной проверки в военный следственный отдел по Черняховскому гарнизону». То есть снова мной инициирована доследственная проверка по заявленному преступлению, где в обязательном порядке проводятся мероприятия по установлению обстоятельств преступления с опросом свидетелей и лица которое совершило содеянное преступление.

При том судья **Красношанка В.Б.** рассматривал совместно с **заместителем военного прокурора Черняховского гарнизона Курициным Е.А.** материалы дела в одно время и вынес в одно и тоже время судебный акт с ответом прокурора. Как тогда понимать действия судьи и прокурора, по той причине, что материалы дела не могли находиться в одно и тоже время у двух человек в разных городах. То есть продолжает нарушение моих конституционных прав на доступ к правосудию с применением разнообразных бюрократических отписок а не вынесения справедливого судебного акта и составления законного ответа на мое обращение. И не правовая позиция Конституционного Суда РФ как и Европейского Суда РФ судом не учитывается, что создает ситуацию когда содеянное преступление не прекращено.

Такая ситуация стала возможным в связи с тем, что суд не внял требованиям уголовного и уголовно-процессуального законодательства. И действовал в противоречии того, что при принятии законных и обоснованных решений в уголовном судопроизводстве широко применяются разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики (ст. 126 Конституции РФ).

Согласно **п. 1 ч. 4 ст. 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»** Пленум Верховного Суда Российской Федерации дает судам общей юрисдикции разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации в целях обеспечения единства судебной практики.

Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ обязательны для судов, других органов и должностных лиц, применяющих закон, в том числе уголовно-процессуальный кодекс, по которому оно дано. Официально разъяснение Пленумов Верховного суда РФ смысла уголовно-процессуальной нормы, делаемое в связи и по поводу рассмотрения отдельно взятого дела, имеет большое значение для улучшения работы судов, органов предварительного следствия, для приведения их к единообразию (унификации) правоприменительной практики.

Следовательно, правильное применение уголовного закона – это обязанность суда, который в ходе рассмотрения дела обязан учесть норму уголовно-процессуального закона и разъяснения данной нормы Верховным Судом РФ, данным по конкурентному делу. В отношении моего дела в ходе, которого суд рассматривал мое заявление в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление следователя от 27 августа 2010 года, которым было отказано в возбуждении уголовного дела по моему заявлению о совершении преступления командиром войсковой части 02442 майором Яцевичем А.М. предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ. То есть суду следовало исходить из нормы ч. 1 ст. 286 УК РФ и рассматривать указанное постановление следователя. А также применить разъяснения Верховного Суда РФ, изложенные в **Постановлении Пленума от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации»** и **Постановлении Пленума от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».**

Где во втором **Постановлении** обращено внимание судов на направленность уголовной ответственности за преступления против интересов государственной службы на обеспечение защиты граждан от коррупции и других общественно опасных деяний, совершенных должностными лицами по службе. Лица, злоупотребляющие должностными полномочиями либо превышающие свои должностные полномочия, посягают на регламентированную нормативными правовыми актами деятель-

ность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований Российской Федерации, в результате чего существенно нарушаются права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства (**п. 1 Постановления от 16 октября 2009 г. № 19**).

Не применение судом разъяснений Пленума и отсутствия судебной оценки постановления следователя, исходя из требований ч. 1 ст. 286 УК РФ, привело к нарушению уголовно-процессуального закона, который лишил меня гарантированных УПК РФ прав как участницы уголовного судопроизводства, что и привело к вынесению неправоудного судебного акта. При этом суд явно выразил свое намерение препятствовать моему доступу к правосудию и доказать нарушения уголовного закона должностным лицом - командиром войсковой части 02442 майором Яцевичем А.М..

Но как видно из постановления Калининградского гарнизонного военного суда и Балтийского флотского военного суда, что Конституция РФ и разъяснения Верховного Суда РФ, изложенные в Постановлении Пленума для указанных инстанций в лице судей **Красношарка В.Б., Исаева Г.Н., Фурменкова Ю.С., Железняк Ю.Д., Карнаухова А.В.** – НЕ НУЖНЫ и они творят свой незаконный вердикт и незаконное правосудие.

Исходя из чего Балтийский флотский военный суд при бывшем руководстве председателя суда Борисенко, по моему мнению, как военный суд в анклавном регионе – Калининградской области, фактически отделился от судебной системы Государства Российского и вершит свой неправоудный суд. Так как имеется явное тому подтверждение, где судьи не применили разъяснения Верховного Суда РФ, изложенного в **Постановлении Пленума от 10 февраля 2009 года № 1 и Пленума от 16 октября 2009 г. № 19**.

Думается, что после смены руководства, новый руководитель суда будет более пристально руководить судом и отстаивать законные права и интересы военнослужащих. К тому же, как проинформировал меня мой представитель Золотарев М.Ю., уже моим предположениям имеются реальные подтверждения, когда суд восстанавливает нарушенные права военнослужащих, как было по делу ефрейтора по контракту Омельченко Валентины Петровны по ее заявлению об оспаривании действий начальника отдела в г. Калининграде ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ по снятию её с учёта нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные, вынесены с существенными нарушениями уголовно-процессуального законодательства и разъяснений Верховного Суда РФ с явным препятствием моего доступа к правосудию. И, по моему мнению, является очередным неправоудным актом военных судей в интересах коррумпированных командиров и следователей.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями УПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою надзорную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы моего дела.
3. Постановление Калининградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2012 года и кассационное определение Балтийского флотского военного суда от 20 ноября 2012 года № 58КПД отменить и жалобу старшего матроса по контракту М.А. А. на постановление старшего следователя военного следственного отдела по Черняховскому гарнизону Самарина Е.Е. об отказе в возбуждении уголовного дела от 27 августа 2010 года в отношении командира войсковой части 02442 Яцевича А.А. – удовлетворить в полном объёме.
4. Рассмотреть мою надзорную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес.

Приложение:

1. Копия надзорной жалобы.
2. Заверенная копия постановления Калининградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2012 года.
3. Заверенная копия кассационное определение Балтийского флотского военного суда от 20 ноября 2012 года № 58КПД.
4. Заверенная копия постановления судьи Балтийского флотского военного суда от 10 июля 2013 года.
5. Заверенная копия письма председателя Балтийского флотского военного суда от 26.08.2013 года.

6. Копия предостережения о недопустимости нарушения закона от 18 июня 2009 года.

7. Копия представления об устранении нарушений законодательства РФ в войсковых частях 02442 и 49289.

8. Копия ответа заместитель военного прокурора Черняховского гарнизона Курицин Е.А. в своем ответе 10.07.2013 года № 2499

Дата подачи кассационной жалобы: « ____ » сентября 2013 года _____ **А.А. М.**