

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ: Президенту США Бароку АБАМЕ по коррупции в Калининградской области

**КОПИЯ: Депутату Калининградской областной Думы
Учредителю газеты «НОВЫЕ КОЛЕСА ИГОРЯ РУДНИКОВА»
Игорю Петровичу РУДНИКОВУ
Черняховского, дом 17, кв. 3, г. Калининграда, 236040**

**В Калининградский областной суд
Сергеева ул., д. 8, г. Калининград, 236040**

Истец: Г..... В.М.

....., Зеленоградский р-н, Калининградской обл., 238552

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: администрации МО «Ковровское сельское поселение»

Балтийская ул., д. 53, пос. Коврово, Зеленоградский район, Калининградская обл., 238553

Соответчик: ЗАО «Береговое»

Уставный капитал по состоянию на 1 июля 2012 года 9 379 руб.

<http://www.rusprofile.ru/id/2184891>

пос. Заостровье, Зеленоградский р-н, Калининградской обл.

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считает, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Медведева с представителями Общественного комитета его сторонников 19/10/2011

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 ноября 2013 года, дело № 33-4243/2013

24 апреля 2013 года судья Зеленоградского районного суда Калининградской области **Ватралик Ю.В.** своим решением исковые требования Г..... В.М. к администрации МО «Ковровское сельское поселение» о сохранении дома перепланированном, переустроенном и реконструированном состоянии признании права собственности на дом в порядке наследования по закону - удовлетворила.

Сохранила жилой дом 6 по ул. Садовой в пос. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области общей площадью 84,6 кв. м, в том числе жилой площадью 48,3 кв. м., площадью с холодными помещениями 99,8 кв.м. состоящее на первом этаже из: жилой комнаты площадью 13,7 кв.м.. комнатой площадью 11,0 кв.м., ванной площадью 1,4 кв.м., жилой комнаты площадью 19,8 кв.м., жилой комнаты площадью 14,8 кв.м., туалета площадью 1,9 кв.м., ванной площадью 3,8 кв.м., коридора площадью 6,2 кв.м.; на мансард вспомогательной площадью 12,0 кв.м., в реконструирован перепланированном и переоборудованном виде.

Признала за Г..... В.М. право собственности на дом 6 по ул. Садовой в пос. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области с хозяйственными строениями и сооружениями общей площадью 84,6 кв. м, в том числе жилой площадью 48,3 кв.м. площадью с холодными помещениями 99,8 кв.м., состоящее на первом этаже из: жилой комнаты площадью 13,7 кв.м., кухни площадью 11,0 кв.м., ванной площадью 1,4 кв.м., жилой комнаты площадью 19,8 кв.м., жилой комнаты площадью 14,8 кв.м., туалета площадью 1,9 кв.м., ванной площадью 3,8 в коридора площадью 6,2 кв.м.; на мансарде из вспомогательной

площадью кв.м. - в порядке наследования по закону после смерти П.....ой А.С., а также с учетом произведенных работ по реконструкции перепланировке и переоборудованию.

06 ноября 2013 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Крамаренко О.А., Гарматовская Ю.В., Поникаровская Н.В.** своим апелляционным определением решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 24 апреля 2013 года отменили. И вынесли новое решение, которым в удовлетворении иска Г..... В.М. отказать.

Считаю апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судом апелляционной инстанции был сделан вывод, что «... ЗАО «Береговое» также представило регистрационное удостоверение ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» Калининградский Филиал «Светлогорское отделение» от 24 апреля 1997 года в подтверждение своих доводов о праве на спорный дом.

Таким образом, при наличии сведений о двух собственниках жилого дома 6 по ул. Садовой в пос. Заостровье Зеленоградского района, а также неразрешенного спора между ними о правах на данный дом, оснований для включения указанного имущества в наследственную массу за П.....ой А.С., признания за истцом права собственности на дом в порядке наследования, и, соответственно, о сохранении его в переустроенном виде, не имеется».

Но исходя из материалов дела и представленных доказательствах ЗАО «Береговое» суд исходя из приведенного вывода не доказал обстоятельства, имеющие значение для дела. При том, что 25 сентября 2013 г. судом апелляционной инстанции вынесено определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, с привлечением к участию в деле в качестве соответчика ЗАО «Береговое». И все же такая деятельность судей не пошла на пользу вынесения обоснованного решения суда, а лишь пошла на пользу «удельного князька» Зеленоградского района господина **Андреевского С.В.**, как **генерального директора ЗАО «Береговое»**.

В СМИ освещалась его деятельность по разработки песчаного карьера в пол. Заостровье ». <http://rugrad.eu/news/478309/> <http://greenfront.su/post/96> Но ни поселковые власти, ни правоохранительные органы региона, ни служба по экологическому контролю и надзору Калининградской области так и не смогли найти управу на господина **Андреевского С.В.**, при явных разработках песчаных карьеров и имеющегося заключения экологической организации «Зеленый патруль». Что позволяет господину **Андреевскому С.В.** продолжать свою методику по процветанию ЗАО «Береговое» и дальше разрабатывать песчаные карьеры, так что в скором времени уничтожить дом моего доверителя и его земельный участок приведут в сплошной песчаный карьер.

Недоказанность обстоятельств того, что имеется спор двух собственников на спорный жилой дом, подтверждается следующими обстоятельствами.

Согласно **Указу Президента РФ от 27.12.91 № 323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР»** колхозы и совхозы обязаны были в 1992 году провести реорганизацию, привести свой статус в соответствие с Законом РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» и перерегистрироваться в соответствующих органах. Местным органам исполнительной власти обязаны были обеспечить контроль за реализацией права членов колхозов и работников государственных предприятий на беспрепятственный выход из них для создания крестьянских (фермерских) хозяйств.

Во исполнение этого Указа были приняты Постановление Правительства РФ от 29.12.91 № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов».

Согласно **п. 5 и 6 Постановление Правительства РФ от 29 декабря 1991 г. № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов»**, действующих на момент реорганизации колхоза им. Ленина колхозы и совхозы могли передавать в собственность сельских (поселковых) Советов народных депутатов объекты социальной сферы, жилой фонд, внутрихозяйственные дороги, системы энергообеспечения, водоснабжения, газоснабжения, телефонизации и другие объекты.

Колхозы и совхозы имели право продать или сдать в аренду жилой фонд и некоторые другие объекты социальной сферы (кроме объектов образования).

Пунктом 4 Инструкции Минсельхоза РФ и Госкомимущества РФ от 10 февраля 1992 г. «О порядке передачи, продажи и сдачи в аренду имущества колхозов и совхозов муниципальным органам» определено, колхозы и совхозы имеют право продавать или сдавать в аренду жилой фонд и некоторые другие объекты социальной сферы, кроме объектов образования (школ, библиотек и др.), юридическим и физическим лицам в соответствии с действующим законодательством. На данные случаи настоящая инструкция не распространяется.

В соответствии с **Положением о реорганизации колхозов, совхозов и приватизации государственных сельскохозяйственных предприятий**, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 04 сентября 1992 года № 708, при реорганизации колхоза или совхоза в отношении объектов жилого фонда могло быть принято одно из нижеследующих решений:

а) Передать в муниципальную собственность. Соответственно если жилой фонд, ранее принадлежавший совхозу или колхозу, был передан в муниципальную собственность, то его приватизация в настоящее время осуществляется в соответствии с Законом о приватизации жилья;

б) Передать или продать гражданам занимаемые ими помещения в порядке, установленном Законом о приватизации жилья и соответствующим решением Совета народных депутатов.

в) Включить в уставной капитал реорганизуемого колхоза или совхоза. Жилой фонд, включённый в уставной капитал реорганизованного юридического лица, приватизации в соответствии с Законом о приватизации жилья не подлежит, поскольку не может быть отнесён ни к объектам государственной или муниципальной собственности, ни к объектам, находящимся в собственности общественных организаций.

АОЗТ «Береговое» было создано в 1992 году бывшими работниками в результате реорганизации колхоза имени Ленина путем объединения их земельных и имущественных паев. АОЗТ «Береговое» при этом являлось правопреемником колхоза по всем договорам, долгам и прибылям на момент регистрации.

В соответствии с п.3.1. устава АОЗТ «Береговое» от 1992 года, жилой фонд колхоза им. Ленина в АОЗТ «Береговое» не передавался. И в дальнейшем в ходе реорганизации АОЗТ «Береговое» в ЗАО «Береговое» также никакого жилого фонда пос. Заостровье не передавалось.

В материалах дела не имеется никаких доказательств подтверждающие переход жилого фонда к ЗАО «Береговое» или АОЗТ «Береговое» на основании указанных документов. Когда бы колхоз им. Ленина передал в аренду или продал ответчику жилой фонд колхоза и в частности спорный дом. Или же спорный дом передавался Ковровскому сельскому поселению.

Таким образом, каких-либо доказательств того, что при реорганизации колхоза им. Ленина в колхоз АОЗТ «Береговое» и в дальнейшем ЗАО «Береговое» жилой фонд, в том числе занимаемый Гапоновым В.М. дом, был включен в уставной фонд вновь образованного общества, сведения о размере имущественных паев и земельных долей, внесенных в уставной фонд с поименным указанием их владельцев, суду не представлено. Так же ЗАО «Береговое» не представлен передаточный акт, который в силу ст. 37 действовавшего ГК РСФСР свидетельствовал бы о приобретении вновь образованным в порядке реорганизации лицом права собственности на указанное в нем имущество.

В связи, с чем АОЗТ «Береговое» и в дальнейшем ЗАО «Береговое» при их образовании не приобрели право собственности на спорный дом. По той причине, что в случае преобразования юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменения организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом (п. 5 ст. 58 ГК РФ).

В представленном передаточном акте ЗАО «Береговое» по реорганизации и переходу прав от АОЗТ «Береговое» не имеется указаний о том, что спорный дом перешел на праве собственности к ответчику.

В настоящее время имеется арбитражное дело № А21-3942/2006, рассмотренное арбитражным судом Калининградской области, где имеется копия перечня вместе передаваемых ЗАО «Береговое» с другими учредительными документами - заявкой на регистрацию АОЗТ «Береговое», уставом, протоколом учредительного собрания, списком учредителей была представлена суду архивом Администрации МО «Зеленоградский район». Но ЗАО «Береговое» не представил апелляционной инстанции обстоятельства, которые согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ не требуют доказательств. А представили свою желаемую версию. То есть, как утверждает ч. 1 ст. 10 ГК РФ ответчик злоупотребил своим правом, и причинили и причиняет вред имуществу принадлежащее на праве наследования Г..... В.М..

По состоянию на 1 июля 2012 года ЗАО «Береговое» имеет Уставной капитал по состоянию на 1 июля 2012 года 9 379 руб. <http://www.rusprofile.ru/id/2184891>

Согласно информации ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», в предоставленной справке значится, на 06 ноября 2012 года инвентаризационная стоимость спорного дома составляет 147 180 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 14 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ и ч. 1 ст. 25 «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ уставной капитал общества определяет минимальный размер его имущества, гарантирующего интересы его кредиторов.

ЗАО «Береговое» в судебном разбирательстве утверждает, что спорный жилой дом принадлежит обществу и стоит на его балансе.

В регистрационном удостоверении выданном на основе справки Светлогорского межрайонного бюро технической инвентаризации от 24 апреля 1997 года значится, что спорный жилой дом принадлежит АОЗТ «Береговое» и находится на его балансе. Балансовая стоимость определена в размере 2 490 000 рублей. В связи, с чем балансовая стоимость дома обязана входить в уставной капитал АОЗТ «Береговое» и впоследствии после его реорганизации в уставной капитал ЗАО «Береговое».

К тому же балансовая стоимость отражается в годовых бухгалтерских балансах и отчетах о прибылях и убытках организации. Но ЗАО «Береговое» не представил никаких доказательств, что реально спорный дом стоит на его балансе и отражался в годовых бухгалтерских отчетах.

В силу ч. 1 ст. 374 НК РФ объектами налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или

полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено статьями 378 и 378.1 настоящего Кодекса.

Налог на имущество – спорный дом, оплачивает мой доверитель. ЗАО «Береговое» не представил суду доказательств о своих расходах, оплату налога на имущество, расположенного по адресу: дома № 6 по ул. Садовой в пос. Заостровье.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

А ЗАО «Береговое», вопреки требованиям законодательства не представил сведений о наличии и движении основных фондов (средств и других нефинансовых активов), которые обязаны отражаться в справке общества о затратах на содержание жилого фонда. То есть ЗАО «Береговое», не представлено суду, что он, как балансодержательская организация, начиная с 1997 года, осуществлял свои обязанности, как собственник в отношении спорного дома.

Напротив мой доверитель добросовестно исполняет свои обязанности по уплате налога на имущество – спорный дом и земельный участок, который принадлежит ему на праве собственности на основе свидетельства о государственной регистрации права 39-АА 986445, выданного от 02.12.2011 года.

В тоже время мой доверитель, на основе заключенных договоров с ресурсоснабжающими организациями, оплачивает непосредственно ресурсоснабжающим организациям расходы за поставленные коммунальные услуги: электричество, газ, вода. Следовательно, собственником спорного дома является Г..... В.М. и никак не может являться собственником ЗАО «Береговое» по той причине, что у него отсутствуют какие-либо документы подтверждающие право собственности на спорный дом.

Более того факт включения недвижимого имущества в реестр государственной или муниципальной собственности, а также факт нахождения имущества на балансе лица сами по себе не являются доказательствами права собственности или законного владения (п. 36 Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Исходя из судебного разбирательства и материалов имеющихся в деле, ЗАО «Береговое» в нарушении требований НК РФ не уплачивает с 1997 года налоги в казну Государства Российского. А не уплачивает налоги скорее всего по одной причине, что спорный дом никогда не был собственностью ответчика и на балансе у него, как требует законодательство не состоял, так как не нес никаких расходов по содержанию собственности. Но суд, по всей видимости, вершит свой неправосудный суд в угоду местным удельным князькам Зеленоградского района, которые вместо выращивания крупного рогатого скота незаконно обогащаются продажей песка и песчаных смесей.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве», учет личных подсобных хозяйств осуществляется в похозяйственных книгах.

Похозяйственные книги в отношении хозяйства дом 6 по ул. Садовой в пос. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области подтверждают, что П..... В. И. являлся собственником спорного домовладения, а учитывая наличие записи о главе хозяйства в похозяйственной книге за 1964 года по 1966 год и с 1967 года по 1969 год, право собственности П.....а В. И., а в дальнейшем и П.....ой А. С. возникло до создания регистрирующих органов. При этом, ответчиком не представлено доказательств, а суд не добыл доказательств свидетельствующих о неправомерности внесения органом местного самоуправления сведений в отношении главы хозяйства, а также предоставление в свое время П.....у В. И. иных сведений в отношении главы хозяйства и постройки – жилого дома при осуществлении похозяйственного учета. Учитывая значимость указанных в похозяйственных книгах сведений и возложение ведение похозяйственного учета на органы местного самоуправления, не могут служить основанием не доверять сведениям похозяйственного учета.

Вывод апелляционной инстанции «... доводы истца о необоснованности учетной записи о праве собственности на дом ЗАО «Береговое», не могут быть приняты во внимание при рассмотрении наследственного спора, поскольку данное обстоятельство может быть проверено только в судебном порядке при рассмотрении спора о наличии или отсутствии таких прав у общества» не могут быть положены в основу судебного решения, по той причине, что судом апелляционной инстанции выносилось определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. Тем самым апелляционная инстанция наделила себя полномочиями установить круг участников судебного разбирательства и в ходе рассмотрения устанавливала наличие прав собственности на спорный жилой дом.

Приведенный вывод суда указывает на утрату судебной независимости судей Крамаренко О.А., Гарматовской Ю.В., Поникаровской Н.В. и, по моему мнению, участие их в белом рейдерстве на стороне ЗАО «Береговое» в ходе захвата им собственности моего доверителя.

Вывод апелляционное определение незаконное и необоснованное и представляет собой белое рейдерство, когда с помощью суда и государственных органов местные князьки захватывают собственность граждан. Суд исходя из представленных документов соответчика не доказал обстоятельств, имеющих значение для дела, То есть в деле не содержится оснований, которые бы указывали на имеющийся спор двух собственников и соответчик не представил бесспорных доказательств указывающих на имеющее у него право собственности на спорный дом. Апелляционное определение вынесено в нарушении норм материального права и суд не применил закон подлежащий применению, что и послужило вынесением неправосудного судебного акта.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 ноября 2013 года отменить и решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 24 апреля 2013 года - оставить в силе.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Заверенная копия решения Зеленоградского районного суда Калининградской области от 24 апреля 2013 года.
2. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 ноября 2013 года.
3. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.
4. Копия кассационной жалобы – 2 экз.;
5. Копия доверенности.

Дата подачи кассационной жалобы: «28» марта 2014 года

Представитель Г..... В.М. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**