

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через
Сергеева ул., д. 8, г. Калининград, 236040

Ответчик: К..... С.Н.

..... г. Калининград, 236029

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Истец: ООО «УКБР № 4»

Южный пер., д. 2-6, г. Калининград, 236039

почтовый адрес: Багратиона ул., д. 82, г. Калининград, 236022

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Медведева с представителями Общественного комитета его сторонников 19/10/2011

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Московского районного суда г. Калининград от 17 мая 2013 года, дело № 2-746/2013
на апелляционное определение Калининградского областного суда
от 07 августа 2013 года, дело № 33 - 3414

17 мая 2013 года судья Московского районного суда г. Калининграда Семенихина В.А. своим решением взыскала с К.....а С.Н. в пользу ООО «УКБР № 4» сумму задолженности по содержанию жилья, вывозу и размещению твердых бытовых отходов, электроэнергии мест общего пользования, обслуживания внутридомового газового оборудования в размере 14109,26 руб. за период с 01.02.2010 года по 31.03.2012 года, пени в размере 1475,45 руб., а всего взыскать 15584,71 руб.

07 августа 2013 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда Зинченко С.В., Алексенко Л.В., Гарматовская Ю.В. своим апелляционным определением решением Московского районного суда г. Калининграда от 17 мая 2013 года оставили без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Считаю, данные судебные акты незаконными и необоснованными в части взыскания с меня суммы задолженности по содержанию жилья по следующим основаниям:

В своем апелляционном определении судьи Зинченко С.В., Алексенко Л.В., Гарматовская Ю.В. отказывая в апелляционной жалобе, ссылаются только на имеющееся в деле персонафицированного учета по жилому дому 19-33 по ул. Чаадаева г. Калининграда за 2010-2012 года (л.д. 56-72), где делают вывод, что «... из которых видно, что в течение 2010-2012 гг. истец производил ремонтные работы мест общего пользования жилого дома». Но даже исходя из требований ч. 1 ст. 61 ГПК РФ об общеизвестности обстоятельств, которые не нуждаются в доказывании то деятельность ООО «УКБР № 4» по обслуживанию домов, в том числе и ремонтных работ мест общего пользования даже на уровне г. Калининграда признается как одной из самых худших.

Так 25 февраля 2011 года «Клопс.ру» проинформировал, что «В Калининграде на основе личной оценки горожан составлен рейтинг управляющих компаний. Ранее в городе было распространено более 80 тысяч анкет, в которых калининградцам предложили оценить работу своих УК.

В рейтинг попали 50 управляющих компаний. В первой пятерке находятся УК "ЖЭУ Ремжилстрой", "УК Сервис", "УК Комфорт-М", "СТК-Балт Сервис" и "Жилищный трест – Лучший дом". В пятерке компаний, работу которых жители оценили ниже всех, оказались (по убыванию) "УКБР №4", "Новые технологии" (и "Новые технологии плюс"), ООО "ЖЭУ-18" и – в самом низу с жирным "колом" в рейтинге - ООО "МОНАРХ". Это те кто сработал ниже двух баллов. Ровно по 2 балла набрали "МУП ЖЭУ-23" и МУП

PCY №24. До "четверки" не дотянул никто». <http://klops.ru/news/obschestvo/37660-v-kaliningrade-sostavlen-reyting-upravlyayuschih-kompaniy>

12 Февраля 2013 года Прокурор Московского района города Калининграда сообщил, что «...в ходе проверки по обращению жителя города о неудовлетворительном содержании общего имущества многоквартирного дома выявила в деятельности ООО «УКБР №4» нарушения жилищного законодательства.

Для всесторонней и полной проверки прокурор района направил соответствующее поручение в Жилищную инспекцию Калининградской области. Специалистами Жилищной инспекции установлено, что многоквартирным домом 24 по ул. Эльблонгской в г.Калининграде управляет ООО «УКБР №4». При осмотре общего имущества указанного многоквартирного дома выявлено, что в местах общего пользования на поверхности стен наблюдается отслоение окрасочного слоя, требуется косметический ремонт мест общего пользования. Стены перед входом в подвал кирпичные оштукатурены слоеным раствором, частично наблюдается разрушение штукатурного слоя, местами разрушение и расслоение рядов кирпичной кладки.

По результатам проверки прокурор Московского района города Калининграда внес представление директору ООО «УКБР №4» с требованием устранить указанные нарушения жилищного законодательства.

Кроме того, в отношении директора ООО «УКБР №4» вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст.7.22 (нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений) КоАП РФ, которое направлено для рассмотрения в Жилищную инспекцию Калининградской области». <http://www.prokuratura39.ru/archive/item/2596-prokuror-moskovskogo-rayona-goroda-kaliningrada-prinyal-meryi-reagirovaniya-v-otnoshenii-ooo-ukbr->

В тоже время имеется **решения Московского районного суда г. Калининграда от 17.02.2010 года**, которым ООО «УКБР» обязано было произвести работы по настройке отопления в квартирах жильцов дома № 19-33, подаче горячей воды, обеспечить теплоснабжение радиаторов отопления лестничных клеток, заделке межпанельных швов, освобождения технического подполья от мусора, фекальных вод и ила, ремонт системы канализации в техническом подполье. Но в настоящее время данные работы не произведены ни ООО «УКБР», которая обанкротилась ни **ООО «УКБР № 4»**. При том, что последняя отказывается признавать установленный факт судом.

При том и в персонализированном учете по жилому дому 19-33 по ул. Чаадаева г. Калининграда за 2010-2012 года отсутствует какая-либо информация о производстве конкретных ремонтных работ мест общего пользования, в том числе по настройке отопления в квартирах жильцов дома № 19-33, подаче горячей воды, обеспечить теплоснабжение радиаторов отопления лестничных клеток, заделке межпанельных швов, освобождения технического подполья от мусора, фекальных вод и ила, ремонт системы канализации в техническом подполье. И суд таких обстоятельств не установил.

Данные обстоятельства конкретно указывают на то, что истец не исполняет свои договорные обязательства и производит ремонтные работы мест общего пользования жилого дома.

Судьи обеих инстанций так и не смогли определить обстоятельства об отсутствии доказательства досудебного порядка урегулирования спора, так как правоотношения исходят из договорных обязательств. И истец обязан был осуществить досудебный порядок урегулирования спора. При том, что истец не представил даже доказательств договорных отношений.

Согласно **ст. 3 и 4 ГПК** заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов, а суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, заинтересованного в защите своих прав, свобод и интересов, а в случае, предусмотренном законом, - по заявлению лица в защиту прав, свобод и интересов других лиц.

По смыслу **ч. 1 ст. 56 и ч. 1 ст. 57 ГПК** истец должен не только указать в исковом заявлении доказательства, подтверждающие его требования и представить их суду вместе с исковым заявлением.

В силу требований **п. 4 и 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ** истец в исковом заявлении обязан указать, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования, а также обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Согласно **ст. 132 ГПК РФ** истец обязан приложить к исковому заявлению доказательство, подтверждающее выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок предусмотрен федеральным законом или договором.

ООО «УКБР № 4» при подаче искового заявления **не представила в суд ни Устав организации, ни документы, подтверждающие правоотношения с ответчиком**. Но судьи в нарушении требований норм процессуального права принимает исковое заявление и рассматривает его в судебном процессе.

При этом судьи отказались устанавливать закона, которым следует руководствоваться в ходе рассмотрения дела. А на лицо были явные основания применения закона, который исходит из моих прав как потребителя представляемых услуг ООО «УКБР № 4», **ТО ЕСТЬ ФЗ «О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЯ»**.

Тем самым судом были существенно нарушены требования норм материального и процессуального права, что привело к попранию моих законных прав и интересов.

Более того истец представил в суд **протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме**, расположенном по адресу: г. Калининград, ул. Чаадаева 19-33 от 31.01.2010 года. Решением от 02.05.2012 года Московского районного суда г. Калининграда данный протокол общего собрания признан недействительным.

Согласно **ст. 60 ГПК РФ** обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Правило о допустимости обязывает суд исключить из сферы доказательственной деятельности отдельные доказательства вне зависимости от их содержания и значения для рассматриваемого дела. Обусловлено это тем, что некоторые юридические факты материально-правового характера могут быть подтверждены не любыми, а лишь предусмотренными законом для данного вида правоотношений средствами доказывания.

Следовательно, представленное доказательство истцом **протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме ЯВЛЯЕТСЯ НЕДОПУСТИМЫМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ И ОБЯЗАНО БЫТЬ ИСКЛЮЧЕНО ИЗ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, НА КОТОРЫХ ИСТЕЦ ОСНОВЫВАЕТ СВОИ ТРЕБОВАНИЯ**. По причине того, что судья Семенихина В.А. указанное доказательство положила в основу судебного решения, то такое решение является незаконным, так как основано на недопустимом доказательстве – документа, который судом признан недействительным и который утратил свою юридическую силу.

В тоже время если данное доказательство недопустимое, то в таком случае не подтверждаются и доказательства нарушения либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца. В этом случае судья **Семенихина В.А.** обязана была прекратить производство по делу как того требует **ст. 220 ГПК РФ**. **ТЕМ БОЛЕЕ ЧТО ОТВЕТЧИК МОЯ МАТЬ К.....А АННА ИВАНОВНА УМЕРЛА, А ИСТЕЦ НИКАКИХ ЗАЯВЛЕНИЙ ПО НАСЛЕДСТВЕННЫМ ДЕЛАМ В СУДЫ НЕ ПОДАВАЛ**. То есть у судьи **Хоменко А.Б.** оснований о передачи дела в Московский районный суд г. Калининграда **НЕ ИМЕЛОСЬ**.

В соответствии со **ст. 309 и 310 ГК РФ** обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно **п. 2 Правил содержания имущества в многоквартирном доме**, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, в состав общего имущества многоквартирного дома включаются:

а) помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование);

б) крыши;

в) ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции);

г) ограждающие ненесущие конструкции многоквартирного дома, обслуживающие более одного жилого и (или) нежилого помещения (включая окна и двери помещений общего пользования, перила, парапеты и иные ограждающие ненесущие конструкции);

д) механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры);

е) земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства;

ж) иные объекты, предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, включая трансформаторные подстанции, тепловые пункты, предназначенные для обслуживания одного многоквартирного дома, коллективные автостоянки, гаражи, детские и спортивные площадки, расположенные в границах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом.

Следовательно, услуга по содержанию жилья обязана доказываться истцом исходя и проведенных работ исходя из установленных работ приведенными **Правилами**. Но истец так и не представил суду доказательств проведения работ по настройке отопления в квартирах жильцов дома № 19-33, подаче горячей

воды, обеспечить теплоснабжение радиаторов отопления лестничных клеток, заделке межпанельных швов, освобождения технического подполья от мусора, фекальных вод и ила, ремонт системы канализации в техническом подполье.

При таких обстоятельствах истец имеет право только на возмещение фактически понесенных расходов за содержание и текущий ремонт общего имущества жилого дома. Это подтверждается следующими требованиями нормами материального права.

В соответствии со **ст. 210 ГК РФ** собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статьей 39 ЖК РФ также установлено, что бремя расходов по содержанию общего имущества в многоквартирном доме несут собственники помещений.

Согласно **ст. 249 ГК РФ** каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

В силу **п. 1 ст. 158 ЖК РФ** собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

В том случае если ООО «УКБР № 4» никаких работ по содержанию жилья не проводило и не представило доказательства затраченных денежных средств по проводимым работам по содержанию жилья, то я как собственник жилья не могу оплачивать деятельность истца которую он не осуществлял. А также не могу оплачивать выставленный счет в связи с тем, что я как собственник жилья не голосовал за выставленную истцом сумму. А так как истцом **протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме** является недопустимым доказательством, то такая выставленная сумма так же является незаконной и не может быть оплаченной по фиктивному и сфальсифицированному документу – протоколу общего собрания.

Вывод судебные акты незаконные и необоснованные противоречат основным требованиям гражданско-процессуального законодательства. Вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального права с полной утратой судебной независимости в интересах нерадивой управляющей компании.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Московского районного суда г. Калининграда от 17 мая 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 августа 2013 года в частивзыскания с К.....а С.Н. в пользу ООО «УКБР № 4» сумму задолженности по содержанию жилья отменить.

И принять новое решение взыскать с К.....а С.Н. в пользу ООО «УКБР № 4» сумму задолженности по вывозу и размещению твердых бытовых - отходов, электроэнергии мест общего пользования, обслуживания внутридомового газового оборудования в размере 2 087,23 руб. за период с 01.02.2010 года по 31.03.2012 года. В части взыскания с К.....а С.Н. в пользу ООО «УКБР № 4» сумму задолженности по содержанию жилья – отказать.

2. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Заверенная копия решения Московского районного суда г. Калининграда от 17 мая 2013 года.
2. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 августа 2013 года.
3. Копия решения Московского районного суда г. Калининграда от 17.02.2010 года.
4. Копия жалобы от июня 2013 года на беспредел жэкехашников.
5. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: «__» января 2014 года _____ С.Н. К.....