

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ: В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В Калининградский областной суд через
Гурьевский районный суд Калининградской области, судья Кунина А.Ю., дело
№2-1594/2015
Ленина ул., д. 11, г. Гурьевск, 238300
Взыскатель: Т.....А М.Б.
236009. г. Калининград, ул. Глинки, д. 71
Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
РЕМЕСЛО Борис Юрьевич
236009. г. Калининград, ул. Глинки, д. 71
Должник: администрация Гурьевского городского округа как правопреемник
администрации Гурьевского Муниципального района
Лесная ул., д. 3-а, г. Гурьевск, 238300
Судебный пристав-исполнитель ОСП Гурьевского района Калининградской
области Чудаева Оксана Геннадьевна по исполнительному производству №
28778/13/10/39 от 17.12.2013 года
Новая ул., д. 1, г. Гурьевск, 23830

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 24 августа 2015 года
дело №2-1594/2015

24 августа 2015 года судья Гурьевского районного суда Калининградской области Кунина А.Ю. своим решением в удовлетворении заявления Т.....ой М.Б.- отказала в полном объеме.

Считаю решения суда незаконным и необоснованным противоречащим основным требованиям гражданско-процессуального законодательства по следующим основаниям:

Наша сторона не участвовала в очередном судебном беспределе Гурьевского районного суда, когда имеются два решения судов и ни одно из них местными властями не исполняется, а приставы, как и чиновники местного органа, перекалывают обязанности по исполнению решения суда на взыскателя. И наша сторона просила рассмотреть заявления без нашего участия.

Как указано судьей Куниной в водной части решения судебный процесс проходил с участием заинтересованных лиц администрации Гурьевского городского округа, судебного пристава-исполнителя ОСП Гурьевского района Калининградской области Чудаевой Оксаны Геннадьевны. И в заявлении наша сторона также указала приведенные заинтересованные лица, так как администрация является должником, а действия пристава Чудаевой О.Г. согласно заявления обжаловались.

Но как следует из информации Гурьевского районного суда 14 августа 2015 года рассмотрение дела начато с начала по причине вступления в процесс третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. В тоже время в решении суда от 24.08.2015 года отсутствует какая-либо информация об участии в рассмотрении дела третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, которое бы извещалось надлежащим образом и которое бы подавало свои возражения или направляло представителя в суд или хотябы просило рассмотреть судебный спор без их участия.

Тем самым нашей стороне не известно кто это третье лицо и имелись ли законные основания для привлечения его к судебному процессу. Тем более, что при рассмотрении публичных правоотношений в дело вступают только заинтересованные лица но не как не третьи лица. В связи, с чем имеются основания незаконности привлечения неопределенных третьих лиц к судебному процессу, а также оценка судом апелляционной инстанции о профессиональном уровне судьи Куниной в ходе неправильного применении гражданско-процессуального законодательства.

Необходимость даче надлежащей судебной оценки апелляционной инстанции основана на тех обстоятельствах, что в решении суда отсутствует какая-либо информация в отношении заинтересованных лиц администрации Гурьевского городского округа и судебного пристава-исполнителя ОСП Гурьевского района Калининградской области Чудаевой Оксаны Геннадьевны. Извещала ли судья о рассмотрении дела, давали ли какие-либо указанные лица пояснения по делу, направляли в суд он ходатайства, представляли они какие-либо документы, доказательства и материалы исполнительного дела согласно требованиям **ч. 1 ст. 249 ГПК РФ** в старой редакции в ходе возникших правоотношений.

Отсутствие таких выводов в решении стало основанием недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела. Так суд сделал вывод, что *«Обстоятельств, которые бы свидетельствовали о том, что оспариваемым постановлением судебного пристава ОСП Гурьевского района Калининградской области Чудаевой О.Г. от 15 июня 2015 года об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю, актом о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю от 15 июня 2015 года, действия судебного пристава-исполнителя, связанные с вынесением указанного выше постановления и акта, несвоевременным отправлением данных документов, нарушены права и свободы заявителя, созданы препятствия к осуществлению им своих прав и свобод, на него незаконно возложена какая-либо обязанность, не установлено»*. Но в тоже время суд не указал когда и в какой срок было отправлено постановление пристава и не указал прохождения постановления и почтовой корреспонденции через канцелярию ОСП Гурьевского района и отражения его в регистрационных книгах.

И суд не указал, что сроки направления постановления соответствовали **ч. 6 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве»**, так как копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения. То есть постановление обязано было отправлено не позднее 16 июня 2015 года. Но в решении отсутствует доказательства отправления постановления в наш адрес не позднее 16.06.2015 года и не приведены какие-либо документальные - доказательства, представленные должностным лицом или приставом ОСП Гурьевского района. Такое положение дел свидетельствует, что пристав не представил обоснованных доказательств в соответствии с требованиями **ст.ст. 55-57 ГПК РФ** о своевременности направления постановления взыскателю.

Как указал Верховный Суд РФ в п. 3 Постановления Пленума от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

А мы видим, что приведённый вывод суда не подкреплён какими-либо доказательствами. И такое положение дела создает основания перекладывания судом первой инстанции обязанностей по исследованию доказательств по делу на суд апелляционную инстанцию. Вот такой судебный беспредел творится в Гурьевском районном суде Калининградской области, что в нем нет никакого желания участвовать.

Ещё одним доказательством судебного беспредела в Гурьевском районном суде Калининградской области является факт направления решения суда в наш адрес. Так судья подписала информационное письмо о направлении решения суда лицам, участвующим в деле **03.09.2015 года**, а сама почтовая корреспонденция была направлена через неделю **11 сентября 2015 года**. То есть и судья, как и судебный пристав Чудаева, не своевременно направляет решения суда и отсюда такой вывод, что все нормально и никаких нарушений нет. А что, заявителю – взыскателю необходимо восстанавливать процессуальный срок или обосновывать свою позицию по столь поздней подаче заявления по обжалованию действий пристава, так это не имеет никакого значения. И судья, как и пристав, никогда не привлекается к наказанию. Но в нашем случае имеется явная необходимость указаний о нарушения прав заявителя и взыскателя в ходе получения постановления и его

обжалования, так как суд переложил все действия по правильному установлению обстоятельств имеющих значения для дела на апелляционную инстанцию.

В связи с тем, что наша сторона не присутствовала в судебном заседании 14.08.2015 года в ходе вынесения решения суда, само решения суда было отправлено только 11.09.2015 года, а нашей стороной получено 24 сентября 2015 года, то незначительный пропуск процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда от 24.08.2015 года пропущен по уважительной причине.

В неправосудности вынесенного решения указывает неправильное применение судом норм процессуального права, основанного на неправильно установлении обстоятельств имеющих значение для дела и недоказанности таких обстоятельств. Так суд в своем основном выводе указывает «20 апреля 2015 года Гурьевским районным судом было рассмотрено гражданское дело № 2-811/2015 по заявлению Т.....ой М.Б. о признании незаконны бездействия судебного пристава - исполнителя ОСП Гурьевского района Щупачкин А.С. по исполнению требований исполнительного документа по исполнительного производству № 28778/13/10/39.

Разрешая заявленные требования по указанному выше гражданскому делу, суд пришел к выводу, что для исполнения требований исполнительного документа исполнительного листа серии ВС № 007666154 предметом исполнения: передать собственность бесплатно земельный участок, взыскателю Т.....ой МЛ необходимо представить схему расположения испрашиваемого земельного участка на кадастровой карте территории, выполненную кадастровым инженером, для подготовки постановления об утверждении границ земельного участка и последующее подготовки межевого плана.

В связи с тем, что взыскателем Т.....ой М.Б. схема расположения земельного участка на кадастровой карте территории, расположенного по адресу Калининградская область, г. Гурьевск, в границах землеотвода СТН «Заря» в администрацию Гурьевского городского округа не представлена, суд пришел к выводу, что такое бездействие Т.....ой М.Б. препятствует исполнению судебной решения, принятого по гражданскому делу № 2-964/2013 и не усмотрел оснований для признания бездействия судебного пристава - исполнителя незаконным. ...

... Поскольку Т.....ой М.Б. не представляется администрации Гурьевского городского округа схема расположения испрашиваемого земельного участка на кадастровой карте территории, выполненная кадастровым инженером, судебный пристав - исполнитель правильно оценил ее действия, как препятствующие исполнению исполнительного документа».

В тоже время суд не исходил из решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14.10.2014 года. Данным решением суд **обязал администрацию Гурьевского городского округа Калининградской области выдать Т.....ой М.Б. схему расположения земельного участка на кадастровой карте территории**, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Гурьевск, в границах землеотвода садоводческого товарищества «Заря».

И суд в своем решении указал, что «Согласно уведомлению ООО «Калининградское БТИ Плюс» от 14 июля 2014 года, Т.....ой М.Б. необходимо в срок до 28 июля 2014 года представить постановление об утверждении границ земельного участка.

Из материалов дела усматривается, что 15 июля 2014 года Т.....а М.Б. обратилась в администрацию Гурьевского городского округа с заявлением об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте территории.

По сообщению администрации Гурьевского городского округа от 06 августа 2014 года, необходимо представить схему, выполненную кадастровым инженером ООО «Калининградское БТИ Плюс» в соответствии с действующим законодательством для подготовки постановления об утверждении границ для последующей подготовки межевого плана. ...

... суд приходит к выводу, что администрация Гурьевского городского округа обязана выдать Т.....ой М.Б. схему расположения земельного участка на кадастровой карте территории для выполнения ею в отношении земельного участка кадастровых работ и осуществлении государственного кадастрового учета земельного участка».

Тем самым суд установил факты, которые проверил и оценил в установленном порядке, вследствие чего они признаются законом истинными, не подлежащими пересмотру и не требующими новой проверки. И более того решение суда вменило в обязанность администрации Гурьевского городского округа представить такую схему, которую пытается истребовать администрация от заявителя, перекладывая свои обязанности на граждан. То есть по делу имеются факты, имеющие преюдициальное значение по представлению администрации Гурьевска схемы расположения земельного участка на кадастровой карте территории Т.....ой М.Б.. И все суды и в том числе судья **Кунина** обязана исходить из требований самого суда и установленных им фактов.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда имеют в силу **ч. 1 ст. 61 ГПК РФ** преюдициальное значение и не нуждаются в доказывании при рассмотрении данного гражданского дела.

Преюдиционными являются те факты, которые правоприменительный орган установил, проверил и оценил в установленном порядке, вследствие чего они признаются законом истинными, не подлежащими пересмотру и не требующими новой проверки. Так, преюдициальное значение вступившего в законную силу решения суда заключается в том, что содержащиеся в нем выводы об установленных судом по делу фактах являются обязательными для судов, рассматривающих те же обстоятельства в порядке гражданского судопроизводства, и других правоприменительных органов. Преюдициальность фактов основывается на правовом свойстве законной силы решения и определяется его субъективными и объективными границами, за рамками которых стороны и иные лица, принимавшие участие в деле, а также их представители не могут оспаривать в ином процессе установленные судом в деле факты и правоотношения.

Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение. Решение суда тем самым имеет непререкаемое юридическое значение, с которым должен считаться каждый, к кому оно обращено.

Но на деле происходит правовой коллапс и попытка судьи Куниной отказа от преюдиционного значения решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14.10.2015 года по причине неправильного применения норм процессуального права. Так как в случае предоставления участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в рамках процедуры предварительного согласования места размещения объекта, органы местного самоуправления утверждают и выдают заинтересованным лицам схемы расположения земельных участков на кадастровых планах. Но никак наоборот и в законе не прописано что граждане сначала подают такую схему, а администрация ее просто заверяет и снова отдает заявителю.

Согласно **ч. 3 ст. 10.11 Земельного Кодекса РФ** подготовка схемы расположения земельного участка обеспечивается исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления, предусмотренными статьей 39.2 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

В исполнения приведенных требований закона издан **Приказ Министерства экономического развития РФ от 27 ноября 2014 г. № 762** «Об утверждении требований к подготовке схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории и формату схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории при подготовке схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории в форме электронного документа, формы схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории, подготовка которой осуществляется в форме документа на бумажном носителе», который разъясняет порядок подготовки исполнительным органом указанной схемы.

То есть обязанность по выдаче схему расположения земельного участка на кадастровой карте территории, возлагается на орган местной власти – администрацию Гурьевского городского округа, но ни как на взыскателя. Данное обстоятельство установлено **решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 октября 2014 года**. В данном решении было указано: **Обязать администрацию Гурьевского городского округа Калининградской области выдать Т.....ой Марии Борисовне схему расположения земельного участка на кадастровой карте территории, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Гурьевск, в границах землеотвода садоводческого товарищества «Заря».**

Суд в своем решении сослался на требования п. 4 статьи 34 Земельного кодекса РФ (в ред. Федерального закона 28.07.2012 № 133-ФЗ), но данная норма согласно Федерального закона от 23.06.2014 № 171-ФЗ, **утратили силу с 1 марта 2015 года**. Ссылка суда на недействующую норму закона указывает на незаконность вынесенного судебного решения.

Вывод решение суда незаконное и необоснованное вынесенное в противоречии требований гражданско-процессуального законодательства с неправильным применением норм процессуального права. Суд неправильно определил обстоятельства имеющие значения для дела а установленные обстоятельства не доказал. По своей сути судебный акт является продолжением судебного беспредела творящемся в Гурьевском районном суде Калининградской области, когда суды лоббируют интересы чиновников ОСП Гурьевского района и местной администрации и требования должника перекалывают на взыскателя, тем самым не исполняя решения суда в течении трех лет.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 24 августа 2015 года по уважительной причине.
2. Решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 24 августа 2015 года отменить и вынести новое решение, заявление Т.....ои М.Б.о признании незаконными постановления судебного

пристава-исполнителя ОСП Гурьевского района Калининградской области Чудаевой О.Г. об окончании исполнительного производства, акта о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю, о признании незаконными действия, связанные с вынесением данного постановления и несвоевременной его высылкой, о возложении обязанностей по устранению выявленных недостатков – удовлетворить в полном объеме.

3. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта, протокола судебного заседания выслать в адрес лиц участвующих в деле.

4. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьей Куниной, Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений (постановлений). А ТАК ЖЕ СУДЕБНАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦИЯ ОТПРАВЛЯЕТСЯ СУДОМ В НАРУШЕНИИ СРОКОВ И КУДА ОНА ДЕВАЕТСЯ ЕЩЕ НА ДВЕ НЕДЕЛИ НЕПОНЯТНО. ВИДНО ОБЫЧНОЕ ДЕЛО ДЛЯ ГУРЬЕВСКОГО СУДА И ГРАЖДАНИНА ФАЛЕЕВА.

ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД ВСЕМ СУДЬЯМ КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА, так как у меня есть сомнения в объективности и беспристрастности, так как, по моему мнению, руководством Калининградского областного суда под руководством гражданина Фалеева **ИМЕЕТ КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ С РУКОВОДСТВОМ ГУРЬЕВСКОЙ АДМИНИСТРАЦИЕЙ ВО ГЛАВЕ С БЫВШИМ СОТРУДНИКОМ КГБ ПОДОЛЬСКИМ. НЕ ОДНО ГРОМНОЕ КОРРУПЦИОННОЕ ДЕЛО В ОТНОШЕНИЕ СОТРУДНИКОВ ДАННОЙ АДМИНИСТРАЦИИ ДО ПРИГОВОРА ТАК И НЕ ДОВЕДЕНО.**

Выслать копию определения.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 2 экз.
2. Копия диплома о высшем юридическом образовании.

Дата подачи апелляционной жалобы: «02» октября 2015 года

Представитель Т.....ой М.Б. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**