

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ
123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4
Председателю совета судей РФ
123995, Москва, улица Баррикадная, д.8, стр.4

В Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд, судья Борисов А.Е.

236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 9

Заявитель: старший прапорщика запаса А..... Г. М.

236...., г. Калининград, ул., д., кв.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должностные лица:

Министр обороны Российской Федерации

119160, Москва, ул. Знаменка, д.19

командир войсковой части 01907

238210, г. Гвардейск

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

ЖАЛОБА
НА НАРУШЕНИЯ КОДЕКСА СУДЕБНОЙ ЭТИКИ
судьей Калининградского гарнизонного военного суда Борисова А.Е.

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Калининградского гарнизонного военного суда от 05 февраля 2013 года

05 февраля 2013 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Борисов А.Е.** своим определением отказал представителю заявителя ЗОЛОТАРЕВУ М.Ю. в восстановлении пропущенного срока на подачу частной жалобы на определение Калининградского гарнизонного военного суда от 10 января 2013 года об отказе в вынесении дополнительного решения суда по гражданскому делу по заявлению А.....А Г.М. об оспаривании действий Министра обороны РФ, командира войсковой части 01907, связанных с исключением заявителя из списков личного состава воинской части при увольнении с военной службы и необеспечением положенными видами довольствия.

Считаю определение судьи незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судья **Борисов А.Е.** данным определением продолжил свою неправосудную деятельность по рассмотрению заявлений моего доверителя и моих заявлений в интересах моего доверителя. А также пытается препятствовать нашему доступу к правосудию и тем самым пытается скрыть свои нарушения требований закона Государства Российского, допущенные в ходе рассмотрения заявления о вынесении дополнительного судебного решения. Это связано с тем, что понятие права на доступ к правосудию в российской юриспруденции на настоящий момент еще не получило своего распростране-

ния. Такое право не закреплено ни в Конституции РФ, ни в Гражданском процессуальном кодексе, ни в Уголовно-процессуальном законодательстве. Более того, текст международных договоров, участником которых Россия является, также не содержит формулировок о праве на доступ к правосудию.

Отсутствие закрепленного положения о праве на доступ к правосудию позволяет судье выносить свое определение исходя из своего судебного усмотрения, а также трактовать нормы права на уровне судьи Конституционного Суда РФ, как он это сделал в ходе вынесения определения от 25 января 2013 года. Так судья **Борисов А.Е.** трактует установленный ЗАКОНОДАТЕЛЕМ пятнадцатидневный процессуальный срок на подачу частной жалобы считая в противоречии требований **ст. 107 и 108 ГПК РФ** и указывает, что «Суд считает, что у представителя заявителя с 14 января 2013 года по 25 января 2013 года было достаточно времени для составления мотивированной частной жалобы». То есть устанавливает, что течение срока на подачу частной жалобы началось 14 января и объявлено быть оконченным 25 января 2013 года, что не соответствует установленному периоду пятнадцатидневного срока на обжалования определения суда.

Согласно **ст. 332 ГПК** частная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

При том в **п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13** «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» на которое ссылается судья, конкретно Верховным Судом РФ разъяснено, что к уважительным причинам пропуска срока на подачу апелляционной, в том числе и частной жалобы могут быть отнесены «... получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления ...».

Судья в своем определении не установил обстоятельства важные для дела в части того присутствовала ли наша сторона в ходе рассмотрения моего заявления о вынесении дополнительного решения суда по гражданскому делу по заявлению старшего прапорщика запаса А.....а Г.М. об оспаривании действий должностных лиц. Никаких указаний о присутствии или отсутствии нашей стороны в судебном заседании 10 января 2013 года судья в своем определении не указывает.

Исходя из требований гражданско-процессуального законодательства, судья наделен правом определять течение процессуального срока его начало и окончание исходя из сложившихся обстоятельств по делу в разумных пределах. Но исходя из установленных судьей обстоятельств гражданского дела и реальных обстоятельств дела, судья не определил для нашей стороны конкретно, с какого срока для нас начался процессуальный срок на подачу частной жалобы на определения Калининградского гарнизонного военного суда. Тем самым уклонился от выполнения требований действующего российского законодательства и создал ситуацию по препятствованию нашему доступу к правосудию в апелляционной инстанции.

Такое отправление правосудия позволило судье **Борисову А.Е.** создать ситуацию по препятствованию нашему доступу к суду и скрыть его явные нарушения, допущенные в ходе рассмотрения публичных правоотношений по поданному заявлению моим доверителем. Так в ходе рассмотрения заявления, по которому было вынесено решение от 14.10.2012 года судья отправлял правосудие вопреки требованиям **ч. 3 ст. 246 ГПК**, что при рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель. И в нашем случае отказался рассматривать приведенные нарушения действий командира войсковой части 01907 по непредставлению отпуска моему доверителю с выездом в г. Ереван.

За одним нарушением последовало второе, что привело к грубейшему нарушению судьей норм процессуального права требования **ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»**. При этом судья отказался устанавливать обстоятельства важные по делу и его выводы не соответствуют обстоятельствам дела.

Вывод: определение судьи незаконное и необоснованное, противоречит требованиям гражданско-процессуального законодательства. Вынесено с существенными нарушениями норм процессуального права и в противоречии сложившейся судебной практике по восстановлению пропущенного процессуального срока и, по моему мнению, является актом юридического от-

дела Министерства обороны РФ с созданием ситуации по препятствованию нашему доступу к правосудию.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Председателя высшей квалификационной коллегии судей РФ – в целях эффективной защиты моих прав и в рамках ст. 27 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей» рассмотреть мою жалобу в порядке, установленном ст. 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» обратить внимание на нарушения судьей Калининградского гарнизонного военного суда **Борисовым А.Е.** требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики, так как допущенные судьей нарушения создают ситуацию по препятствованию доступу нашей стороны к правосудию с целью сокрытия ранее допущенных судьей норм процессуального права. Так как судья, по моему мнению, и исходя из судебной практике не удосуживает себя доскональному рассмотрению гражданских дел в особенности по публичным правоотношениям. Результат его деятельности на лицо: решения и определения изложены на 1 страницы с одним или двумя абзацами выводов судьи, которые помещаются от 3 до 10 строк. **Переключая своих обязанностей на других судей, это очень видно со стороны! Некрасиво!**

При подтверждении изложенных в жалобе сведений, в соответствии с полномочиями, предоставленными Вам п. 8 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», привлечь судью Калининградского гарнизонного военного суда **Борисова А.Е.** к дисциплинарной ответственности, предусмотренной в ч.1 ст.12.1. Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в плоть до лишения полномочий судьи.

Дать ответ в законом установленный срок.

Председателю совета судей РФ – обратить внимание на нарушения требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики судьей Калининградского гарнизонного военного суда **Борисовым А.Е.**

Исходя из требований п. 4 ст. 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которым определено, что основной задачей совета судей является утверждение авторитета судебной власти, обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики дать оценку судебной деятельности указанного судьи в ходе вынесения неправосудных судебных актов. И свою оценку такой деятельности направить в Высшую квалификационную коллегию судей РФ для решения вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.

Дать ответ в законом установленный срок.

Балтийский флотский военный суд в соответствии с требованиями главы 40 ГПК РФ:

1. Определение Калининградского гарнизонного военного суда от 05 февраля 2013 года отменить и вынести новое определение - заявление представителя заявителя старшего прапорщика запаса А.....А Г.М. - ЗОЛОТАРЕВА М.Ю. о восстановлении пропущенного срока на подачу частной жалобы на определение вышеназванного суда от 10 января 2013 года об отказе в вынесении дополнительного решения суда по гражданскому делу по заявлению А.....А Г.М. об оспаривании действий Министра обороны РФ, командира войсковой части 01907, связанных с исключением заявителя из списков личного состава воинской части при увольнении с военной службы и необеспечением положенными видами довольствия – удовлетворить и восстановить пропущенный срок на подачу частной жалобы на определение Калининградского гарнизонного военного суда от 10 января 2013 года.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение: 1, 2 адресату – копия доверенность, 3 адресату - Копия частной жалобы – 2 экз.

Дата подачи частной жалобы: «11» февраля 2013 года

Представитель Арутюна Г.М.

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ