

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ:

Президенту США по списку Магницкого
Президенту РФ
В Высшую квалификационную коллегия судей РФ
Председателю Следственного Комитета РФ
Председателю Государственной Думы РФ
В Совет судей РФ

Председателю Московского районного суда Калининградской области
Судье Белозеровой С.А. Дело №2-2534/2013,
ул. Сергеева, д. 8а, г. Калининград, 236040
Ответчик: А..... А.К.

..... г. Калининград, 236011

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Истец: А..... Д.А.

..... г. Калининград, 236022

«Если из Конституции и законов вытекает одно решение, а судья, понимая это, тем не менее, не в силах этого сделать и собирается объявить прямо противоположное решение, он должен сложить с себя полномочия»

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

«... Я знаю, что вы скажете – пусть обращаются в суд. Они не пойдут в суд, Владимир Владимирович. Потому что наш суд сегодня – либо машина для наказания неугодных, либо аппарат по приёму денег от истцов. ...»

Открытое письмо Андрея Макаревича Президенту РФ 06 августа 2012 года

ТРЕТЬЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
об ускорении рассмотрения дела

22 ОКТЯБРЯ 2013 года пока еще работающая заместителем Московского районного суда г. Калининграда Белозерова С.А. НАЗНАЧИЛА ЧЕТВЕРТОЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ С 19 ИЮЛЯ 2013 ГОДА, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ПОКАЗАТЕЛЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ НЕ ПРИГОДНОСТИ ИЛИ ЛИЧНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ! **ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ЭТО ЛИЧНАЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ СУДЬИ БЕЛОЗЕРОВОЙ!**

Данное обстоятельство подтверждается распечаткой с материалов дела.

ДЕЛО № 2-2534/2013 ~ М-2269/2013

ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ

Наименование события	Результат события	Основания для выбранного результата события	Дата события	Время события
Регистрация иска (заявления, жалобы) в суде			19.07.2013	14:02
Передача материалов судье			19.07.2013	15:32
Решение вопроса о принятии иска (заявления, жалобы) к рассмотрению	Иск (заявление, жалоба) принят к производству		22.07.2013	15:15
Вынесено определение о подготовке дела к судебному разбирательству			22.07.2013	15:15
Вынесено определение о			22.07.2013	15:15

назначении предварительного судебного заседания				
Предварительное судебное заседание	Заседание отложено	ИСТРЕБОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	26.08.2013	10:00
Предварительное судебное заседание	Заседание отложено	ИНЫЕ ПРИЧИНЫ	27.09.2013	14:00
Предварительное судебное заседание	Заседание отложено	ИНЫЕ ПРИЧИНЫ	22.10.2013	14:00

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ

Вид лица, участвующего в деле	Лицо, участвующее в деле (ФИО, наименование)
ОТВЕТЧИК	А..... А.К.
ИСТЕЦ	А..... Д.А.

Последнее дополнение **НАЗНАЧЕННО ЧЕТВЕРТОЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ НА 26 НОЯБРЯ 2013 ГОДА! ТО ЕСТЬ С МОМЕНТА ПОДАЧИ ИСКА ПРОЙДЕТ СРОК 4 МЕСЯЦЕВ И 7 ДНЯ!** Хотя статья 154 ГПК РФ определяет 2 месяца.

ТО ЕСТЬ СВОЕЙ ВОЛОКИТОЙ СУДЬЯ белозерова ОБЕСПЕЧИВАЕТ ИСТЦУ ВРЕМЯ ДЛЯ СВОБОДЫ СБОРА, С ПОМОЩЬЮ СУДА, ИНФОРМАЦИИ О МОИХ ДОВЕРИТЕЛЯХ!

На мою жалобу судебные должностные лица дали, следующие ответы:

Ответ от 18 сентября 2013 года: «Ваши жалобы на действия заместителя председателя суда Белозеровой С.А., поступившие в Московский районный суд г. Калининграда из Калининградского областного суда и квалификационной коллегии судей Калининградской области от 27.08.2013г. и 29.08.2013г., рассмотрены.

В ходе проведенной проверки установлено, что заместитель председателя суда Бел Озерова С. А. действительно проводила предварительное судебное заседание по гражданскому делу №2-2534/2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением без облачения в мантию. В связи с чем, ей было указано на недопустимость подобного впредь.

Информация о движении дела №2-2534/2013, а именно об отложении предварительного судебного заседания с 26.08.2013г. на 27.09.2013г., была размещена на сайте суда 29.08.2013г., что не противоречит Регламенту организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов.

Что касается непредоставления расписки об уведомлении о судебных заседаниях посредством SMS-сообщений, то согласно части 1 статьи 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. SMS-сообщения являются одной из форм извещения лиц о судебном заседании. Решение в какой форме извещать участников процесса принимает судья».

Ответ от 18 сентября 2013 года: «Ваша жалоба на действия заместителя председателя суда Белозеровой С.А., поступившая в Московский районный суд г. Калининграда из квалификационной коллегии судей Калининградской области от 02.09.2013г. рассмотрена.

В ходе проведенной проверки установлено, что по доводам жалобы на действия судьи Белозеровой С.А. при рассмотрении гражданского дела №2-2534/2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением ответ заявителю уже давался, в связи с чем дополнительной проверки по ним не требуется.

Довод жалобы о нарушении сроков рассмотрения дел в Московском районном суде г. Калининграда, не нашел своего подтверждения. По гражданским делам были назначены предварительные судебные заседания. В соответствии с нормами ГПК РФ по сложным делам с учетом мнения сторон судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы установленных ГПК РФ сроков рассмотрения и разрешения дел. В случае несогласия с процессуальными действиями судьи, Вы вправе были обжаловать их в установленном законом порядке».

Определение от 02 октября 2013 года «Председатель Московского районного суда г. Калининграда Толмачева Н.Н., рассмотрев заявление Золотарева Михаила Юрьевича об ускорении рассмотрения дела, установил:

30.09.2013г. Золотарев М.Ю. обратился в суд с заявлением об ускорении рассмотрения дела, в котором указал, что в производстве судьи Белозеровой С.А. находится гражданское дело по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением. В очередной раз было назначено предварительное судебное заседание на 22.10.2013г. Просит принять меры по ускорению рассмотрения дела и вынести определение в порядке ст.6.1 ГПК РФ.

Изучив материалы гражданского дела №2-2534/2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением, нахожу заявление Золотарева М.Ю. не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно статье 6.1. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки. Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок. При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления» или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего-судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

В ходе проведения проверки, установлено, что 22.07.2013г. судьей Белозеровой С.А. принято к своему производству исковое заявление А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением, и назначено предварительное судебное заседание на 26.08.2013г. По ходатайству представителя истца судом была продлена подготовка по делу для запроса документов, послуживших основанием для возникновения у ответчика права собственности на спорную квартиру, в связи с чем предварительное судебное заседание было отложено на 27.09.2013г.

27.09.2013г. в предварительном судебном заседании Золотарев М.Ю. подал заявление о прекращении производства по делу, поскольку 20.08.2013г. спорная квартира продана. Новым собственником спорной квартиры является Запанова Е.В., которая намерена обратиться в суд с самостоятельными исковыми требованиями. В связи с чем, представитель истца заявила ходатайство об отложении дела и продлении предварительного судебного заседания для подготовки уточнений к заявленному иску по новым обстоятельствам. Предварительное судебное заседание было отложено на 22.10.2013г.

Вместе с тем, в суд поступило встречное исковое заявление представителя Запановой Е.В. - Золотарева М.Ю. о признании А.....а Д.А. утратившим право пользования спорной квартирой и о снятии его с регистрационного учета.

Данный иск оставлен без движения, поскольку не является встречным, т.к. подан лицом, не участвующим в деле по первоначальному иску, не оплачен госпошлиной и не оформлен в соответствии с требованиями ГПК РФ. При таких обстоятельствах оснований для принятия мер по ускорению судопроизводства не имеется. Руководствуясь ст. 6.1 ГПК РФ, определил:

Отказать Золотареву Михаилу Юрьевичу, представителю А.....а А.К., в удовлетворении заявления об ускорении рассмотрения гражданского дела №2-2534/2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением».

Может руководство Калининградского областного суда после не однократных обращений ПРИНЯЛО МЕРЫ К ПРЕКРАЩЕНИЮ ВОЛОКИТЫ - НЕТ. СУДЕБНАЯ ВОЛОКИТА СРОДНИ НЫНЕШНИМ РУКОВОДИТЕЛЯМ КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА.

06 сентября 2013 года И.о. заместителя председателя Калининградского областного суда С.И. Костилов ответил мне: «На Вашу жалобу, поступившую в Калининградский областной суд 02 сентября 2013 года вход. № 225/эл, на заместителя председателя Московского районного суда г. Калининграда Белозеровой С.А. сообщая следующее.

Как установлено, в производстве Московского районного суда г. Калининграда на рассмотрении у судьи Белозеровой С.А. находится гражданское дело по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и определении порядка пользования квартирой.

В настоящей жалобе Вы ссылаетесь на то, что при осуществлении правосудия судья не была облачена в мантию, также указываете на отсутствие расписки об уведомлении о судебных заседаниях посредством СМС - сообщений, информации на сайте районного суда информации о движении дела.

Сообщаю Вам о том, что аналогичные по содержанию жалобы поступали в областной суд, которые 28 и 30 августа 2013 года в целях проверки соответствующих доводов были направлены в Московский районный суд г. Калининграда. По результатам проведенной проверки будет направлен мотивированный ответ в Ваш адрес и адрес областного суда.

Кроме того, в рамках поданной жалобы Вы указываете на длительность рассмотрения гражданского дела.

В ходе проведенной проверки установлено, что исковое заявление А.....а Д.А. поступило в районный суд 19 июля 2013 года, 22 июля 2013 года - принято к производству.

Таким образом, на момент обращения с настоящей жалобой установленный ст. 154 ГПК РФ срок рассмотрения дела не нарушен.

Что касается доводов жалобы относительно оказания судьей юридических услуг истцу, то они являются безосновательными и ничем объективно не подтверждены.

Длительность рассмотрения иных дел судьями Московского районного суда г. Калининграда, на что Вы указываете в жалобе, также не могут быть приняты во внимание, поскольку в настоящее время

такие гражданские дела окончены по существу, в связи с чем необходимости для принятия мер реагирования не усматривается». Как говорил Петр Великий Глаз замылился!

Теперь насчет того, что «27.09.2013г. в предварительном судебном заседании Золотарев М.Ю. подал заявление о прекращении производства по делу, поскольку 20.08.2013г. спорная квартира продана. Новым собственником спорной квартиры является Запанова Е.В., которая намерена обратиться в суд с самостоятельными исковыми требованиями. В связи с чем, представитель истца заявила ходатайство об отложении дела и продлении предварительного судебного заседания для подготовки уточнений к заявленному иску по новым обстоятельствам. Предварительное судебное заседание было отложено на 22.10.2013г.

Вместе с тем, в суд поступило встречное исковое заявление представителя Запановой Е.В. - Золотарева М.Ю. о признании А.....а Д.А. утратившим право пользования спорной квартирой и о снятии его с регистрационного учета...».

22 октября 2013 года я отправил **ЖАЛОБУ НА СИСТЕМНУЮ СУДЕБНУЮ ВОЛОКИТУ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ И БЕЗДЕЙСТВИЯ РУКОВОДСТВА КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА и ЖАЛОБУ НА НАРУШЕНИЯ КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ** председателем Калининградского областного суда Фалеевым В.И., заместителем председателя Калининградского областного суда – председателем гражданской коллегии Крамаренко О.А., судьи Калининградского областного суда Костикова С.И., председателя квалификационной коллегии судей Калининградской области Мухарычина В.Ю. , председателем Московского районного суда г. Калининграда Толмачевой Н.Н. и ее заместителем Белозеровой С.А.. В которой в частности просил: **Высшую квалификационную коллегия судей РФ – рассмотреть вопрос соответствии своим занимаемым должностям ФАЛЕЕВ, КРАМАРЕНКО, КОСТИКОВ, МУХАРЫЧИН, ТОЛМАЧЕВА И БЕЛОЗЕРОВА, обращаться в квалификационную коллегия судей Калининградской области обращаться НЕТ СМЫСЛА. ОНА СВОИ ФУНКЦИИ НЕ ВЫПОЛНЯЕТ!**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями Конституции РФ, ГПК РФ, Кодекса судебной этик

ПРОШУ:

Председателя Московского районного суда г. Калининграда – В ТРЕТЬЙ РАЗ (ХОТЯ НЕ ВЕРЯ В СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ СУДЬЯМИ ТОЛМАЧЕВОЙ И БЕЛОЗЕРОВОЙ) принять меры по ускорению рассмотрения вышеуказанного дела и вынести определение, как того требует 6.1 ГПК РФ и направить копию определения мне для защиты прав моего доверителя.

ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД:

Судье **толмачевой**, так как, по моему мнению, не принимает законных мер к судебной волоките, личной заинтересованной судьи **белозеровой**, которая прекратилась в основного адвоката исца данным в данном деле, по моему мнению. Это обусловлено тем, что истец является, как заявил его адвокат, игрозависимым и следовательно должны быть денежные долги, которые надо отдавать. А в это списке наверное есть и государственные служащие. Следовательно, есть материальная заинтересованность определенных лиц не участвующих в процессе в том, что у истца появилась недвижимость, которую в последствии можно будет продать и погасить часть им долги!

Дата подачи заявления: «24» октября 2013 года

Представитель А.К. А.....

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ