

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolutarev39@yandex.ru](mailto:zolutarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**КОПИЯ:**

Президенту США по списку Магницкого  
Президенту РФ  
В Высшую квалификационную коллегия судей РФ  
Председателю Следственного Комитета РФ  
Председателю Государственной Думы РФ  
В Совет судей РФ

Председателю Московского районного суда Калининградской области  
Судье Белозеровой С.А. Дело №2-2534/2013,  
ул. Сергеева, д. 8а, г. Калининград, 236040  
**Ответчик:** А..... А.К.

..... г. Калининград, 236011

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич  
ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

**Истец:** А..... Д.А.

..... г. Калининград, 236022

*«Если из Конституции и законов вытекает одно решение, а судья, понимая это, тем не менее, не в силах этого сделать и собирается объявить прямо противоположное решение, он должен сложить с себя полномочия»*

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

*«... Я знаю, что вы скажете – пусть обращаются в суд. Они не пойдут в суд, Владимир Владимирович. Потому что наш суд сегодня – либо машина для наказания неугодных, либо аппарат по приёму денег от истцов. ...»*

Открытое письмо Андрея Макаревича Президенту РФ 06 августа 2012 года

**ТРЕТЬЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**  
**об ускорении рассмотрения дела**

**22 ОКТЯБРЯ 2013** года пока еще работающая заместителем Московского районного суда г. Калининграда Белозерова С.А. НАЗНАЧИЛА ЧЕТВЕРТОЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ С 19 ИЮЛЯ 2013 ГОДА, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ПОКАЗАТЕЛЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ НЕ ПРИГОДНОСТИ ИЛИ ЛИЧНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ! **ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ЭТО ЛИЧНАЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ СУДЬИ БЕЛОЗЕРОВОЙ!**

Данное обстоятельство подтверждается распечаткой с материалов дела.

**ДЕЛО № 2-2534/2013 ~ М-2269/2013**

**ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА**

**ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ**

Наименование события	Результат события	Основания для выбранного результата события	Дата события	Время события
Регистрация иска (заявления, жалобы) в суде			19.07.2013	14:02
Передача материалов судье			19.07.2013	15:32
Решение вопроса о принятии иска (заявления, жалобы) к рассмотрению	Иск (заявление, жалоба) принят к производству		22.07.2013	15:15
Вынесено определение о подготовке дела к судебному разбирательству			22.07.2013	15:15
Вынесено определение о			22.07.2013	15:15

назначении предварительного судебного заседания				
Предварительное судебное заседание	Заседание отложено	ИСТРЕБОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	26.08.2013	10:00
Предварительное судебное заседание	Заседание отложено	ИНЫЕ ПРИЧИНЫ	27.09.2013	14:00
Предварительное судебное заседание	Заседание отложено	ИНЫЕ ПРИЧИНЫ	22.10.2013	14:00

**СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)**

**ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ**

Вид лица, участвующего в деле	Лицо, участвующее в деле (ФИО, наименование)
ОТВЕТЧИК	А..... А.К.
ИСТЕЦ	А..... Д.А.

Последнее дополнение **НАЗНАЧЕННО ЧЕТВЕРТОЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ НА 26 НОЯБРЯ 2013 ГОДА! ТО ЕСТЬ С МОМЕНТА ПОДАЧИ ИСКА ПРОЙДЕТ СРОК 4 МЕСЯЦЕВ И 7 ДНЯ!** Хотя статья 154 ГПК РФ определяет 2 месяца.

**ТО ЕСТЬ СВОЕЙ ВОЛОКИТОЙ СУДЬЯ белозерова ОБЕСПЕЧИВАЕТ ИСТЦУ ВРЕМЯ ДЛЯ СВОБОДЫ СБОРА, С ПОМОЩЬЮ СУДА, ИНФОРМАЦИИ О МОИХ ДОВЕРИТЕЛЯХ!**

На мою жалобу судебные должностные лица дали, следующие ответы:

**Ответ от 18 сентября 2013 года:** «Ваши жалобы на действия заместителя председателя суда Белозеровой С.А., поступившие в Московский районный суд г. Калининграда из Калининградского областного суда и квалификационной коллегии судей Калининградской области от 27.08.2013г. и 29.08.2013г., рассмотрены.

В ходе проведенной проверки установлено, что заместитель председателя суда Бел Озерова С. А. действительно проводила предварительное судебное заседание по гражданскому делу №2-2534/2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением без облачения в мантию. В связи с чем, ей было указано на недопустимость подобного впредь.

Информация о движении дела №2-2534/2013, а именно об отложении предварительного судебного заседания с 26.08.2013г. на 27.09.2013г., была размещена на сайте суда 29.08.2013г., что не противоречит Регламенту организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов.

Что касается непредоставления расписки об уведомлении о судебных заседаниях посредством SMS-сообщений, то согласно части 1 статьи 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. SMS-сообщения являются одной из форм извещения лиц о судебном заседании. Решение в какой форме извещать участников процесса принимает судья».

**Ответ от 18 сентября 2013 года:** «Ваша жалоба на действия заместителя председателя суда Белозеровой С.А., поступившая в Московский районный суд г. Калининграда из квалификационной коллегии судей Калининградской области от 02.09.2013г. рассмотрена.

В ходе проведенной проверки установлено, что по доводам жалобы на действия судьи Белозеровой С.А. при рассмотрении гражданского дела №2-2534/2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением ответ заявителю уже давался, в связи с чем дополнительной проверки по ним не требуется.

Довод жалобы о нарушении сроков рассмотрения дел в Московском районном суде г. Калининграда, не нашел своего подтверждения. По гражданским делам были назначены предварительные судебные заседания. В соответствии с нормами ГПК РФ по сложным делам с учетом мнения сторон судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы установленных ГПК РФ сроков рассмотрения и разрешения дел. В случае несогласия с процессуальными действиями судьи, Вы вправе были обжаловать их в установленном законом порядке».

**Определение от 02 октября 2013 года** «Председатель Московского районного суда г. Калининграда Толмачева Н.Н., рассмотрев заявление Золотарева Михаила Юрьевича об ускорении рассмотрения дела, установил:

30.09.2013г. Золотарев М.Ю. обратился в суд с заявлением об ускорении рассмотрения дела, в котором указал, что в производстве судьи Белозеровой С.А. находится гражданское дело по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением. В очередной раз было назначено предварительное судебное заседание на 22.10.2013г. Просит принять меры по ускорению рассмотрения дела и вынести определение в порядке ст.6.1 ГПК РФ.

Изучив материалы гражданского дела №2-2534/2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением, нахожу заявление Золотарева М.Ю. не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно статье 6.1. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки. Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Пролонгация этих сроков допустима в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок. При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления» или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего-судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

В ходе проведения проверки, установлено, что 22.07.2013г. судьей Белозеровой С.А. принято к своему производству исковое заявление А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением, и назначено предварительное судебное заседание на 26.08.2013г. По ходатайству представителя истца судом была продлена подготовка по делу для запроса документов, послуживших основанием для возникновения у ответчика права собственности на спорную квартиру, в связи с чем предварительное судебное заседание было отложено на 27.09.2013г.

27.09.2013г. в предварительном судебном заседании Золотарев М.Ю. подал заявление о прекращении производства по делу, поскольку 20.08.2013г. спорная квартира продана. Новым собственником спорной квартиры является Запанова Е.В., которая намерена обратиться в суд с самостоятельными исковыми требованиями. В связи с чем, представитель истца заявила ходатайство об отложении дела и продлении предварительного судебного заседания для подготовки уточнений к заявленному иску по новым обстоятельствам. Предварительное судебное заседание было отложено на 22.10.2013г.

Вместе с тем, в суд поступило встречное исковое заявление представителя Запановой Е.В. - Золотарева М.Ю. о признании А.....а Д.А. утратившим право пользования спорной квартирой и о снятии его с регистрационного учета.

Данный иск оставлен без движения, поскольку не является встречным, т.к. подан лицом, не участвующим в деле по первоначальному иску, не оплачен госпошлиной и не оформлен в соответствии с требованиями ГПК РФ. При таких обстоятельствах оснований для принятия мер по ускорению судопроизводства не имеется. Руководствуясь ст.6.1 ГПК РФ, определил:

Отказать Золотареву Михаилу Юрьевичу, представителю А.....а А.К., в удовлетворении заявления об ускорении рассмотрения гражданского дела №2-2534/2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением».

Может руководство Калининградского областного суда после не однократных обращений ПРИНЯЛО МЕРЫ К ПРЕКРАЩЕНИЮ ВОЛОКИТЫ - НЕТ. СУДЕБНАЯ ВОЛОКИТА СРОДНИ НЫНЕШНИМ РУКОВОДИТЕЛЯМ КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА.

**06 сентября 2013 года** И.о. заместителя председателя Калининградского областного суда С.И. Костиков ответил мне: «На Вашу жалобу, поступившую в Калининградский областной суд 02 сентября 2013 года вход. № 225/эл, на заместителя председателя Московского районного суда г. Калининграда Белозеровой С.А. сообщая следующее.

Как установлено, в производстве Московского районного суда г. Калининграда на рассмотрении у судьи Белозеровой С.А. находится гражданское дело по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и определении порядка пользования квартирой.

В настоящей жалобе Вы ссылаетесь на то, что при осуществлении правосудия судья не была облачена в мантию, также указываете на отсутствие расписки об уведомлении о судебных заседаниях посредством СМС - сообщений, информации на сайте районного суда информации о движении дела.

Сообщаю Вам о том, что аналогичные по содержанию жалобы поступали в областной суд, которые 28 и 30 августа 2013 года в целях проверки соответствующих доводов были направлены в Московский районный суд г. Калининграда. По результатам проведенной проверки будет направлен мотивированный ответ в Ваш адрес и адрес областного суда.

Кроме того, в рамках поданной жалобы Вы указываете на длительность рассмотрения гражданского дела.

В ходе проведенной проверки установлено, что исковое заявление А.....а Д.А. поступило в районный суд 19 июля 2013 года, 22 июля 2013 года - принято к производству.

Таким образом, на момент обращения с настоящей жалобой установленный ст. 154 ГПК РФ срок рассмотрения дела не нарушен.

Что касается доводов жалобы относительно оказания судьей юридических услуг истцу, то они являются безосновательными и ничем объективно не подтверждены.

Длительность рассмотрения иных дел судьями Московского районного суда г. Калининграда, на что Вы указываете в жалобе, также не могут быть приняты во внимание, поскольку в настоящее время

такие гражданские дела окончены по существу, в связи с чем необходимости для принятия мер реагирования не усматривается». Как говорил Петр Великий Глаз замылился!

Теперь насчет того, что «27.09.2013г. в предварительном судебном заседании Золотарев М.Ю. подал заявление о прекращении производства по делу, поскольку 20.08.2013г. спорная квартира продана. Новым собственником спорной квартиры является Запанова Е.В., которая намерена обратиться в суд с самостоятельными исковыми требованиями. В связи с чем, представитель истца заявила ходатайство об отложении дела и продлении предварительного судебного заседания для подготовки уточнений к заявленному иску по новым обстоятельствам. Предварительное судебное заседание было отложено на 22.10.2013г.

Вместе с тем, в суд поступило встречное исковое заявление представителя Запановой Е.В. - Золотарева М.Ю. о признании А.....а Д.А. утратившим право пользования спорной квартирой и о снятии его с регистрационного учета...».

22 октября 2013 года я отправил **ЖАЛОБУ НА СИСТЕМНУЮ СУДЕБНУЮ ВОЛОКИТУ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ И БЕЗДЕЙСТВИЯ РУКОВОДСТВА КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА и ЖАЛОБУ НА НАРУШЕНИЯ КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ** председателем Калининградского областного суда Фалеевым В.И., заместителем председателя Калининградского областного суда – председателем гражданской коллегии Крамаренко О.А., судьи Калининградского областного суда Костикова С.И., председателя квалификационной коллегии судей Калининградской области Мухарычина В.Ю., председателем Московского районного суда г. Калининграда Толмачевой Н.Н. и ее заместителем Белозеровой С.А.. В которой в частности просил: **Высшую квалификационную коллегия судей РФ – рассмотреть вопрос соответствии своим занимаемым должностям ФАЛЕЕВ, КРАМАРЕНКО, КОСТИКОВ, МУХАРЫЧИН, ТОЛМАЧЕВА И БЕЛОЗЕРОВА, обращаться в квалификационную коллегия судей Калининградской области обращаться НЕТ СМЫСЛА. ОНА СВОИ ФУНКЦИИ НЕ ВЫПОЛНЯЕТ!**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями Конституции РФ, ГПК РФ, Кодекса судебной этик

#### ПРОШУ:

**Председателя Московского районного суда г. Калининграда – В ТРЕТЬЙ РАЗ (ХОТЯ НЕ ВЕРЯ В СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ СУДЬЯМИ ТОЛМАЧЕВОЙ И БЕЛОЗЕРОВОЙ)** принять меры по ускорению рассмотрения вышеуказанного дела и вынести определение, как того требует 6.1 ГПК РФ и направить копию определения мне для защиты прав моего доверителя.

#### ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД:

Судье **толмачевой**, так как, по моему мнению, не принимает законных мер к судебной волоките, личной заинтересованной судьи **белозеровой**, которая прекратилась в основного адвоката исца данным в данном деле, по моему мнению. Это обусловлено тем, что истец является, как заявил его адвокат, игрозависимым и следовательно должны быть денежные долги, которые надо отдавать. А в это списке наверное есть и государственные служащие. Следовательно, есть материальная заинтересованность определенных лиц не участвующих в процессе в том, что у истца появилась недвижимость, которую в последствии можно будет продать и погасить часть им долги!

Дата подачи заявления: «24» октября 2013 года

Представитель А.К. А.....

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ