

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд**

ул. Сергеева, д. 8, г. Калининград, 236009

**Ответчик и ситец по встречному иску: В..... В.А.**

ул. ...., д. ..., кв. ..., г. ....

**Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

**РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич**

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

**Истец и ответчик по встречному иску: администрация МО  
«Зеленоградский городской округ» (ранее администрация МО  
«Зеленоградский район»)**

ул. Крымская, 5а, Зеленоградск, 238530

**Третьи лица:**

**ООО «Пирут»**

ул. Каменная, д. 4, г. Калининград, 236022

**Сорокин Е..... Н.....**

ул. ...., д. ..., кв. ..., г. ....

**ООО «Рефлот»**

ул. Каменная, д. 4, г. Калининград, 236022

*«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».*

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, оцутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

### **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Зеленоградского районного суда Калининградской области**

**от 21 апреля 2016 года, дело № 13-66/2016**

**апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского**

**областного суда от 08 июня 2016 года, дело № 33-2794/2016**

**21 апреля 2016 года** судья Зеленоградского районного суда Калининградской области **Безруких Е.С.** своим определением отказала в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Зеленоградского районного суда Калининградской области от 30 октября 2012 года.

**08 июня 2016 года** судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Шевченко С.В., Коноваленко А.Б., Марина С.В.** своим апелляционным определением определение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 21 апреля 2016 года оставили без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

**Считаю судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:**

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела Зеленоградский районный суд Калининградской области в лице судьи Безруких и судей Калининградского областного суда **Шевченко С.В., Коноваленко А.Б., Марина С.В.** отправляли правосудие исходя из своего конфликта интересов в пользу все тех же чиновников местной администрации г. Зеленоградска. И в нарушении требований **ст. 8 и 12 ГПК РФ** и требований **Кодекса судейской этики**, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и

свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

Но в нашем деле суд, утратив свою судебную независимость, отказался отправлять правосудие как справедливый арбитр, где стороной истца выступали чиновники органа местной власти г. Зеленоградска. И в интересах данных чиновников судебные инстанции существенным образом нарушили нормы процессуального права, неправильно установив обстоятельства, имеющие для дела, так как не правильно применили нормы материального права и не применили закон подлежащий применению, изложенный в нормативных документах **Постановления Правительства РФ от 15 июня 2009 г. № 477 «Об утверждении Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти»** и **Приказа Федерального архивного агентства от 23 декабря 2009 г. № 76**. А также **Инструкции по делопроизводству администрации МО «Зеленоградский район»**.

Так представленные доказательства в обоснование о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Зеленоградского районного суда Калининградской области от 30 октября 2012 года - **экспертное заключение Уполномоченного по правам человека в РФ от 10 декабря 2015 года**, судебными инстанциями было проигнорировано. И данному доказательству судебные инстанции не дали должной судебной оценки, как того требует **ст. 67 ГПК РФ**.

В связи, с чем суды не изучили настоящее дело исходя из требований **Постановления Правительства РФ от 15 июня 2009 г. № 477 «Об утверждении Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти»** и **Приказа Федерального архивного агентства от 23 декабря 2009 г. № 76**. А также **Инструкции по делопроизводству администрации МО «Зеленоградский район»**. И не истребовали у правопреемника администрации МО «Зеленоградский район» - администрации МО «Зеленоградский городской округ» все документы, относящиеся к направлению мне якобы претензии в указанный представителем администрации срок. Тем самым судом не добыто доказательств надлежащей и официальной отправки администрацией претензии в указанный ею срок в мой адрес, что и подтверждает представленное **экспертное заключение Уполномоченного по правам человека в РФ от 10 декабря 2015 года**.

Претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора является обязательным в случаях, предусмотренных законом или договором исходя из требований **абз. 7 ст. 132 ГПК РФ**, что доказательство, подтверждающее выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок предусмотрен федеральным законом или договором;

При несоблюдении претензионного (досудебного) порядка исковое заявление подлежит возвращению судом (**п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ**), а в случае принятия к производству - оставлению без рассмотрения (**п. 1 ч. 1 ст. 222 ГПК РФ**).

Но как видно из материалов дела судебная власть Калининградской области верит чиновникам «на слово» и в подтверждении доводов чиновников игнорирует требования **ст. 55 – 57 ГПК РФ**. А также игнорирует требования, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (**п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»**). И требования **ч. 3 ст. 619 Гражданского кодекса РФ «Досрочное расторжение договора по требованию арендодателя»**.

Следовательно суд первой инстанции вообще не имел права рассматривать исковое заявление администрации МО «Зеленоградский район», поскольку администрацией МО «Зеленоградский район» не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора. И в материалах дела не имеется доказательств подтверждающих направления мне истцом претензии от 29 марта 2012 года, что досконально установлено в представленном мной доказательстве - **экспертном заключении Уполномоченного по правам человека в РФ от 10 декабря 2015 года**. И служит основанием для пересмотра решения Зеленоградского районного суда Калининградской области от 30 октября 2012 года по вновь открывшимся обстоятельства, о чем не желают, и слушать судьи Безруких, **Шевченко С.В., Коноваленко А.Б., Марина С.В.** так как в данной ситуации «на кону стоит» уже не престиж чиновников администрации МО «Зеленоградский район», а авторитет судей Зеленоградского районного суда Калининградской области и вышестоящих судей, которые отказались надлежащим образом давать оценку материалам дела и действиям чиновников по якобы направленной претензии в мой адрес от 29 марта 2012 года. Так как уже принято в судебных инстанциях принимать «без

разговора» и каких-либо требований к поданным искам чиновников или их апелляционных жалоб, которые не соответствует требованиям закона Государства Российского.

**Вывод судебные акты незаконные и необоснованные вынесены на основе конфликта интересов судей в пользу чиновников местных властей и сокрытия допущенных грубейших и существенных нарушений гражданско-процессуального и гражданского законодательства. Судебные акты вынесены с существенными нарушениями норм процессуального и материального права, суды не правильно установили обстоятельств имеющие значение для дела и суды не применили закон подлежащий применению.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Определение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 21 апреля 2016 года и апелляционной определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 08 июня 2016 года отменить и заявление В.....а В.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Зеленоградского районного суда Калининградской области от 30 октября 2012 года – удовлетворить.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

**Приложение:**

1. Заверенная копия определения Зеленоградского районного суда Калининградской области от 21 апреля 2016 года.
2. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 08 июня 2016 года.
3. Копия кассационной жалобы – 4 экз.

Дата подачи кассационной жалобы: «\_\_» июля 2016 года \_\_\_\_\_ **В.А. В.....**