

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд

ул. Сергеева, д. 8, г. Калининград, 236040

Истец: М..... С.А. в интересах своей несовершеннолетней дочери М.....Ой П.С. 2003 года рождения

..... г. Калининград, 2360..

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчики: ООО «Тотем Инвест»

Туруханская ул., д. 1, г. Калининград, 236009

П..... А.М.

..... Багратионовский район.

Третьи лица: Т..... А.И.

.....Гурьевский район, Калининградская обл., 238310

ООО «Тотем Восемь»

ул. Туруханская, д. 1, г. Калининград, 236009

«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству»

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 23 марта 2016 года

дело № 2-4554/2015

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 июня 2016 года, дело № 33-2478/2016

23 марта 2016 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Кулинич Д.Н. своим определением взыскал с П.....а А.М. в пользу М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С. в возмещение расходов на оплату услуг представителя 5 000 (пять тысяч) рублей.

Взыскал с М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С. в пользу П.....а А.М. в возмещение расходов на оплату услуг представителя 5 000 (пять тысяч) рублей.

Произвел полный взаимозачет взысканных в возмещение расходов на оплату услуг представителя сумм между М.....ым С.А., действующим в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С. и П.....ым А.М..

07 июня 2016 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда Шлейникова И.П., Коноваленко А.Б., Алферова Г.Л. своим апелляционным определением определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 23 марта 2016 года оставили без изменения, а частную жалобу - без удовлетворения.

Считаю судебные акты необоснованными по следующим основаниям:

Апелляционная инстанция продолжила игнорировать оказанные юридические услуги гражданам предоставляемые индивидуальными предпринимателями по оказанию юридических услуг, которые осуществляются в строгом соответствии с требованиями действующего российского законодательства. Так судьи Шлейникова И.П., Коноваленко А.Б., Алферова Г.Л. поддержали неправомерный вывод суда первой инстанции, указав, что «Отказ во взыскании в пользу М.....а С.А. расходов по оплате ИП Ремесло Б.Ю. суммы в размере 4000 рублей подробно мотивирован в определении суда и судебная коллегия с этим

согласна, поскольку М.....ым С.А. не представлено в судебное заседание бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что такие расходы связаны с представлением интересов истца в связи с рассматриваемым делом».

Тем самым проигнорировав предъявляемые требования, предъявляемые к деятельности индивидуальных предпринимателей по оказанию услуг, когда последние фиксируют оплату их услуг посредством формализованной квитанции, которая является бланком строгой отчетности. К тому же данная квитанция является основанием по отчетности индивидуального предпринимателя перед налоговыми и пенсионными органами. Где государственные органы, руководствуясь требованиями **Постановлению Правительства РФ от 06.05.2008 г. № 359 «О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники»** ведут учет доходов предпринимателей, денежные суммы поступаемых налогов и денежных перечислений в пенсионный фонд.

И фактически своим выводом исключили судебную власть из государственного строя Российской Федерации, так как считаю представленные нашей стороной доказательства по оплате юридических услуг - квитанции, не имеющие юридическую силу по факту подтверждения оплаты юридических услуг, оказанные индивидуальным предпринимателем Ремесло Б.Ю. – М.....у С.А.. Что противоречит основному закону Государству Российского – ст. 10 Конституции РФ. По моему мнению, такие выводы являются противопоставлением судебной власти, власти исполнительной и законодательной. И фактом концентрации власти в одних руках, в руках судебной власти, так как судьям **Шлейниковой И.П., Коноваленко А.Б., Алферовой Г.Л.**, кулинич закон не писан. И их судебная деятельность противоречит правовому мнению Конституционного Суда РФ, изложенного в **Постановлении от 18.01.1996 года № 2-П**, где было подчеркнуто значение принципа разделения властей для организации государственной власти в субъектах РФ, отметил, что разделение единой государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную предполагает установление такой системы правовых гарантий сдержек и противовесов, которая исключает возможность концентрации власти у одной из них, обеспечивает самостоятельное функционирование всех ветвей власти и одновременно их взаимодействие.

А мы видим обратное, что суд считает квитанции, определенные **Постановлению Правительства РФ от 06.05.2008 г. № 359**, не имеющие под собой правовой силы на территории Калининградской области, где уже четвертый срок областной суд возглавляет гражданин Фалеев. Как говорится в народной поговорке «Каков поп таков приход». Вот и выносятся такие неправосудные судебные акты, которыми существенным образом нарушены нормы процессуального права, суд неправильно применил нормы процессуального права, не применил закон – нормативно правовой акт, подлежащий применению. А также суды не дали должной судебной оценки, доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Более того имеется единичная судебная практика, как «Луч в темном царстве», когда на законных основаниях судом были учтены квитанции ИП Ремесло Б.Ю. и суд присудил расходы представителю по оказанным юридическим услугам. Так по иску Б.В.М. и Б.С.Я. и встречного искового заявления Б.С.Я. к Б.В.М. о разделе совместно нажитого имущества, на основании вступившего в законную силу решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 ноября 2015 года, дело № 2-4723/2015 года, было вынесено определении данного суда от 20.05.2016 года о взыскании судебных расходов, которое вступило в законную силу апелляционным определением Калининградского областного суда от 21.06.2016 года, дело № 33-2900/2016 судьи **Зинченко С.В., Алексенко Л.В., Филатова Н.В.** указали *«Бужынский С.Я. понес расходы на оплату услуг представителя Золотарева М.Ю. в размере 15000 руб., а также им оплачены услуги Ремесло Б.Ю. за подготовку документов на возражение на иск, встречный иск и на возражение на апелляционную жалобу в размере 4000 руб., что подтверждается квитанциями. ...*

... Так, из материалов дела видно, что Золотарев М.Ю., представляя интересы Б.,,,,,,,го С.Я., представлял письменные доказательства, письменные возражения на иск; участвовал в двух судебных заседаниях в суде первой инстанции и в одном судебном заседании в суде апелляционной инстанции, давал объяснения по существу спора. Ремесло Б.Ю. были подготовлены документы для подачи возражений на иск, встречного иска, возражений на апелляционную жалобу».

То есть судебная практика, которая соответствует требованиям закона Государства Российского и Конституции РФ, но как мы видим из судебных актов по настоящему делу, такая практика очень редкая в судебной системе Калининградской области.

К тому же судебные инстанции не исходили из доводов нашей стороны и требований Верховного Суда РФ, изложенных в **п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»**, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Перечень судебных издержек, предусмотренный ГПК РФ, не является исчерпывающим (**абз. 2 п. 2 Пленума**).

Но для судьи кулинич, **Шлейникова И.П., Коноваленко А.Б., Алферова Г.Л.**, юридические услуги ИП Ремесло Б.Ю. по сбору и подготовки материалов для составления искового заявления исходя из своего неправосудного судебного усмотрения и в противоречии требований Верховного Суда РФ, не относят к судебным издержкам. А судам следовало исходить из оказанных юридических услуг Маневу С.А. с учетом услуг ИП Ремесло Б.Ю. по сбору и подготовки материалов для составления искового заявления **в размере 2 000 рублей**. Что увеличивает присуждаемый М.....у С.А. размер судебных расходов.

Утрата судебной независимости и неправильное установление судом обстоятельств имеющих для дела подтверждается отказом судей принимать допустимые и надлежащие доказательства, представленные М.....ым С.А. доказательств по оказанию юридических услуг со стороны ИП Ремесло Б.Ю. в ходе подготовки последним документов для составления искового заявления. На основании действий ИП Золотарев М.Ю. подготовил М.....у С.А. иск, рассмотренный впоследствии судом. Такая юридическая услуга ИП Ремесло Б.Ю. подтверждается оплатой М.....ым С.А. по 2 000 рублей каждому ИП Ремесло Б.Ю. и ИП Золотареву М.Ю. **в один и тот же день 27.05.2015 года**.

Исходя из правовой логики и причинно-следственной связи отказ судом в принятии доказательств оказания юридических услуг ИП Ремесло Б.Ю. является незаконным, **И ЯВЛЯЕТСЯ КОНФЛИКТОМ ИНТЕРЕСОВ СУДЬИ И АДВОКАТОВ**, так как суд принимает оплату М.....а С.А. в 2 000 рублей ИП Золотареву М.Ю. по подготовки иска, которые основаны на действиях ИП Ремесло Б.Ю.. Где последний готовил и осуществлял сбор материалов для составления искового заявления ИП Золотареву М.Ю.. То есть в противоречии требований **ст. 431 ГК РФ** судья не стал изучать представленные М.....ым С.А. квитанции, которые конкретно указывают на оказанную юридическую услугу каждым ИП.

А всего судом М.....у С.А. было присуждено **5 000 рублей** с учетом оказания юридических услуг ИП Золотаревым М.Ю. в суде первой инстанции. Суд исходил из оплаченных Маневым С.А. ИП Золотареву М.Ю. 2 000 рублей за составление иска, 6 000 рублей за участие в двух судебных заседаниях состоявшихся 07.08.2015г. и 06.10.2015г. и 500 рублей за составление заявления о взыскании судебных расходов. То есть всего суд **учел 8 500 рублей** оплаченных М.....у С.А. ИП Золотареву М.Ю. по первой инстанции.

Обратимся к разумным пределам установленными судьей кулиничем. Так судья учел 5 000 оплаченные ответчиком адвокату за его участие в апелляционной инстанции и 5 000 рублей за участие адвоката в ходе рассмотрения вопроса о взыскания судебных расходов. Всего 10 000 рублей, но его разумность привела к присуждению П.....у также 5 000 рублей.

Получается на деле за одно судебное заседание в апелляционной инстанции, за судебное заседание по рассмотрению заявления о судебных расходах и подготовку такого заявления из 10 000 рублей судья присуждает 5 000 рублей. Что противоречит справедливости, и разумности, так как ИП Золотарев М.Ю. осуществил четыре судебных действия по делу и из **8 500 рублей** суд присудил 5 000 рублей. А адвокат Кузюра осуществил по делу три судебных действия и из 10 000 рублей суд присудил 5 000 рублей. **НО ПРИ ЭТОМ, КАК ОН СОВЕРШАЛИ ДЕЙСТВИЯ, ТОЛЬКО ДЕЙСТВОВАЛ В ИНТЕРЕСАХ СУДЬИ, ЧТО МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД БЫЛ ПРИСУЖДЕН В ТРИ С ПОЛОВИНОЙ РАЗАРА, ПО СРАВНЕНИЮ С РЕШЕНИЕМ, ГДЕ СУДЬЯ кулинич ЯВНО ЛОББИРОВАЛ ИНТЕРЕСЫ ИСТИЦЫ В ДРУГОМ ПРОЦЕССЕ.** Но судьи **Шлейникова И.П., Коноваленко А.Б., Алферова Г.Л.** данные обстоятельства отказались изучать, тем самым неправильно определили обстоятельства имеющие значение для дела, что также является существенным нарушением норм процессуального права, так как неправильно применили нормы процессуального права, изложенные в **ст. 67 ГПК РФ**.

К тому же ИП Золотареву М.Ю. М..... С.А. за составление заявления о судебных расходов оплатил 500 рублей, а как мы видим ответчик адвокату Кузюре за аналогичные действия оплатил 5 000 рублей. И тогда где здесь разумность и справедливость? **ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ЭТО ПОЗАЗАТЕЛЬ ЛИЧНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ ГРАЖДАНИНА кулинич и судей апелляционной инстанции.**

Суды выносили свое определение в ситуации утраты судебной независимости в интересах перевозчиков, которые в г. Калининграде творят беспредел, что показал последний конфликт между перевозчиками и администрацией ГО «Города Калининграда». Так как перевозчики привыкли, возит жителей города на старых развалах, которые называют автобусами большой вместительности и получать баснословные неучтенные налоговыми органами доходы. По городу на 30 и 23 маршруте ездит автобус большой вместительности черного цвета, как «гроб», при этом, когда такой «гроб» передвигаясь беспощадно дымит и рычит. Но перевозчику все нипочём главное чтобы был доход. Так и в нашем деле главное чтобы доход перевозчиков не был, затронут, что и делит судьи Кулинич **Шлейникова И.П., Коноваленко А.Б., Алферова Г.Л.** своим судебными актами.

Мной по принципу арбитражного суда Калининградской области, когда по делу перевозчиков был отведен судья, был заявлен отвод судье кулинич, но он был не удовлетворён. Всё-таки лобби перевозчиков в гражданских судах еще достаточно сильно, что и показал судья кулинич.

Более того, суд первой инстанции, как и апелляционная инстанция, вышел за рамки предоставленных ему прав гражданско-процессуальным законодательством и сделал вывод, что «... *Золотарев М.Ю. действуя во вред интересам своего доверителя, проявив к нему неуважение и оставив его без юридической помощи,*

покинул зал судебного заседания, состоявшегося 06.10.2015 г.». Такой вывод не соответствует обстоятельствам рассмотрения заявления, по той причине, что М..... С.А. в судебном заседании не присутствовал, а мной были высказаны все доводы в отношении поданного нашей стороной заявления о судебных расходах. **И тем самым я не мог никаким образом оставить М.....а С.А. в судебном заседании без юридической помощи. И тем более я не мог проявлять неуважение, к своему доверителю исходя из выводов судьи Кулинича.** А НАОБОРОТ, ТОЛЬКО ПОКИДАНИЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ заставило гражданина кулинича вынести ХОТЬ КАКОЕ ТО РЕШЕНИЕ, **А ТО ЕГО ВОЛОКИТА СУДЕБНОГО ДЕЛА И ТАК ПРЕВЫСИЛА СРОКИ УСТАНОВЛЕННЫЕ СТАТЬЕЙ 154 ГПК РФ В ДВА РАЗА.**

А вот судьи Шлейникова И.П., Коноваленко А.Б., Алферова Г.Л. отказались установить приведенный факт того, что М..... С.А. в судебном заседании не присутствовал, и Золотаревым М.Ю. в ходе судебного заседания не оказывалась личная юридическая помощь. А попросту данные доводы проигнорировали и тем самым еще раз по данным фактам неправильно установили обстоятельства имеющие значения для дела.

Но в ходе рассмотрения заявления суд сам проявил неуважение к нашей стороне, что выразилось в том, что судья Кулинич не направлял ни в мой адрес, ни в адрес М.....а С.А. заявления о судебных расходах со стороны ответчика.

НО ПРИ ЭТОМ КАК ИЗДЕВАТЕЛЬСТВО НАД ПРАМИ ЧЕЛОВЕКА УКАЗАЛ В ОПРЕДЕЛЕНИИ, ЧТО «При этом суд учитывает доводы представителя ответчика П.....а А.М. о качестве оказания ИП Золотаревым М.Ю. юридических услуг и находит их обоснованными и подтвержденными материалами дела, в том числе относительно того обстоятельства что Золотарев М.Ю. действуя во вред интересам своего доверителя, проявив к нему неуважение и оставив его без юридической помощи, покинул зал судебного заседания, состоявшегося 06.10.2015г.» КАК «КУКУШКА И ПЕТУХ» ПО БАСНЯМ КРЫЛОВА.

НО ПОЧЕМУ ТОГДА СУДЬЯ КУЛИНИЧ РАССМАТРИВАЛ ИСК С 10.06.2015 ПО 06.10.2015 ГОДА, ТО ЕСТЬ ПОЧТИ ЧЕТЫРЕ МЕСЯЦА. ПРЕДЕЛЬНЫЙ СРОК БЫЛ ПРЕВЫШЕН В ДВА РАЗА.

Утверждение адвоката Потравки о том, что изначально признавал как обстоятельства ДТП, так и свою обязанность по компенсации морального вреда, в связи чем, дело не представляло сложности для истца. Эта НЕПРАВДА, АДВОКАТ ПОТРАВКИН ПЫТАЛСЯ ОБЖАЛОВАТЬ ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЕГО ДОВЕРИТЕЛЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕСТВЕННОСТИ, КОГДА УЖЕ ИСК БЫЛ ПОДАН В СУД. ДО НАСТОЯЩЕГО МОМЕНТА ВРЕМЕНИ УЩЕРБ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ НЕ ВОЗМЕЩЕН, А ПОТРАВКИНУ ДЕНЬГИ ЗАПЛАТИЛ, ЧТО СУДЬЕ БЫЛО ПРИЯТНО! У НЕКОТОРЫЕ СУДЬИ АДВОКАТЫ ДЕЙСТВУЮТ ВМЕСТЕ!

Ответчик сам указал, что рассмотренное дело не представляло сложности, как для нас, так и для ответчика, и исходя из правовой логики и то, что ответчик изначально признавал обстоятельства ДТП, адвокат Кузюра требовал удовлетворить понесенные их расходы в апелляционной инстанции в полном размере 5 000 рублей. Тогда в такой же пропорциональности суд обязан был присуждать и расходы, понесенные М.....ым С.А.. Но как мы видим, что наделе судья не исходил из таких обстоятельств и обстоятельств чрезмерности оплаченной ответчиком суммы адвокату Кузюре за составление заявления о судебных расходах в 5 000 рублей, что фактически было приравнено к его участию в апелляционной инстанции. Что является полным абсурдом и не позволяло взыскивать в пользу ответчика 5 000 рублей.

Как следует из определения суда, я не присутствовал при оглашении определения, а мой доверитель не присутствовал в судебном заседании. Но судья Кулинич в противоречии действующего законодательства не направил определение суда ни в адрес моего доверителя, ни в мой адрес. И я получал определение суда лично. Вот Вам и уважение суда к участникам судебного процесса и в частности к нашей стороне, когда у судьи имеется конфликт интересов.

Вывод судебные акты необоснованные, вынесенные с существенным нарушением норм процессуального и материального права. Суды неправильно установили обстоятельства имеющих значение для дела, а в некоторых случаях суд переделал факты и отказался исходить из текста квитанций и протокола судебного заседания о присутствии в суде взыскателя. Притом судебные акты противоречат разумности и справедливости присуждаемых судебных расходов и суд не дал оценку чрезмерным расходам ответчика, что указывает на явный конфликт интересов судьи. А также суд не применил закон подлежащий применению, изложенный в нормативном акте Правительства РФ. И фактически своими выводами сконцентрировал в своих руках всю власть исполнительной и законодательной власти в противоречии требований ст. 10 Конституции РФ.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять кассационную жалобу и рассмотреть ее.

2. Истребовать материалы гражданского дела и дать надлежащую судебную оценку доводам кассационной жалобы исходя из протокола судебного заседания от 23 марта 2016 года.

Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 23 марта 2016 года и апелляционной определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 июня 2016 года отменить и вынести новое определение исходя из законности, а не коррупционных действий судьи Кулинич, НЕ ЗАВИСИМО ОТ ПОЛОЖЕНИЯ ЕГО ТЕСТЯ. ТЕМ БОЛЕЕ, ЧТО ПО НЕКОТОРЫМ ДЕЙСТВИЯМ СУДЬИ КУЛИНИЧА БУДУТ СДЕЛАНЫ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ЗАПРОСЫ. ПО ФАКТУ НАРУШЕНИЯ КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ И КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ.

3. Обращаю внимание вышестоящей судебной инстанции на нарушения судьей Кулинич норм процессуального и материального права и соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьей Кулинич, Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений (постановлений).

4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы – 4 экз.
2. Заверенная копия доверенности.

Дата подачи кассационной жалобы: «___» июля 2016 года

Представитель М.....а С.А. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**