

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
101000, г. Москва, Кремль

В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининград, судья Таранов А.В.
дело № 2-827/2012

236016, г. Калининград, ул. А.Невского, д. 29

ИСТЕЦ: М.....ВА О.А.

238009, г. Калининграда, ул.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

ОТВЕТЧИК: Общество с ограниченной ответственностью «ЭкоБалтияСервис»

236016, г. Калининград, ул. Ялтинская, д. 63

ТРЕТЬЕ ЛИЦО: Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты
прав потребителей и благополучия человека по Калининградской области

236040, г. Калининград, ул. п. Иванникова, д. 5

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. СУДЬЮ ПОЙДИТЕ ПОЙМАЙТЕ! КОРПОРАТИВНАЯ ЗАКРЫТОСТЬ ПОЛ-НАЯ.

Из выступления Президента РФ на встречи с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все, что сказал, это в системе есть», - сказал Медведев, отметив, что, тем не менее, российская судебная система становится более зрелой».

Высказывания Президента РФ Медведева Д.А. 19 октября 2011 года на встречи с представителями Общественного комитета его сторонников

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 16 марта 2012 года

16 марта 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград Таранов А.В. своим решением в удовлетворении иска М.....вой О.А. отказал.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме 22 марта 2012 года.

Считаю данное решение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судья Таранов А.В. в своем выводе, изложенном в решении суда, что *«Поскольку истицей не приведено ни одного довода о существенном нарушении ее прав при продаже ей пылесоса (большая часть доводов сводится к наличию у истицы предположений о том, что пылесос ранее был в употреблении, что ответчик не является уполномоченным продавцом, что пылесос не произведен фирмой «Kirby»), а ссылка на повышенный уровень шума не подкреплена достаточными доказательствами, в заявлении требований о расторжении договора, суд усматривает злоупотребление истицей правом, поскольку она, не желая исполнять принятые на себя обязательства по договору купли-продажи, по надуманным основаниям требует расторжения договора, переставшего отвечать ее интересам»* конкретно обвинил заявителя в нарушении действующего российского законодательства - злоупотреблении процессуальными правами. Такой вывод противоречит гуманности демократического строя Российской государственности и по своей сути, по моему мнению, отдает судебными вердиктами судебных троек 30-х годов 20-го столетия в процессах над врагами народа. А также противоречит здравому смыслу и требованиям ч. 1 ст. 61 ГПК РФ по общеизвестности информации доступных в СМИ и интернет ресурсах, официальных сайтах государственных организа-

ций, которые нуждаются в доказывании. И кроме того поданным документам приобщенных к заявлению.

Во-первых: установлено, что граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (ст. 9 ГК). Это означает, что все вопросы, связанные с использованием субъективных прав, включая объем и способы их реализации, а также отказом от субъективных прав, передачей их другим лицам и т.п., решаются управомоченными лицами по их собственному усмотрению.

Принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав означает, что субъекты гражданско-правовых отношений вправе ожидать от любых лиц и государства, **что последние не будут чинить препятствий в реализации их прав, гарантированных российским законодательством; они могут требовать устранения любых препятствий от любых третьих лиц.**

В данной норме заключен очень важный принцип - свобода волеизъявления лиц при распоряжении гражданскими правами.

Это положение по существу означает закрепление в ГК принципа «что не запрещено законом – разрешено». **Свобода в осуществлении прав предполагает недопустимость, как правило, поношения обладателя права к его осуществлению со стороны государства, юридических и физических лиц.**

В силу п. 1 ст. 1 ГК РФ необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является восстановление нарушенного права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения в будущем. Гражданин вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (ч. 1 ст. 3 ГПК РФ).

Притом мной был соблюден досудебный порядок (в разумный срок до семи дней) разрешения вопроса по возврату купленного товара, направлена претензия в адрес продавца, что указывает на действия, которые отвечают требованиям закона Государства Российского.

Во-вторых: в СМИ, интернет ресурсах и на официальных сайтах государственных органов имеется достаточно информации, с которой я не была знакома до покупки пылесоса. Так на официальном сайте Роспотребнадзор по Калининградской области я ознакомилась информацией, что в Калининграде в Управление Роспотребнадзора по Калининградской области с начала 2010 года поступило 26 письменных и 53 устных обращений граждан с жалобами на реализуемые пылесосы марки «Кирби». А также что специалистами Управления Роспотребнадзора по Калининградской области разъясняются права потребителей и алгоритм действий с целью разрешения конфликтной ситуации: обращение к продавцу с письменной претензией, необходимость проведения экспертизы, подача иска в суд, возбуждаются административные дела.

То есть мои действия соответствовали разъяснениям Роспотребнадзора по Калининградской области. Вследствие чего господин **Таранов А.В.** своим выводом обвиняет также и государственную организацию в том, что данный орган разъясняет гражданам как необходимо действовать в соответствии с законом, когда гражданин приобрел товар с нарушениями со стороны продавца требований ФЗ «О защите прав потребителя». И тем самым показывает **не косвенную, а явную заинтересованность по рассматриваемому делу в интересах лиц, которые курируют продажу «чудо пылесосов»**, так как считает, что никто не имеет права защищать нарушенные права посредством обращения в суд, если продаются пылесосы марки «Kirby». По той причине, что в отличие от большинства регионов России суды признают права за заявителем о расторжении договора купли-продажи названного пылесоса. В СМИ давно обсуждается вопрос о нарушениях прав потребителей продавцами пылесоса марки «Kirby» и его несоответствия заявленным характеристикам и требованиям технических регламентов, установленных в России. Но судебная система в Калининградской области целенаправленно стоит на страже интересов продавцов пылесоса марки «Kirby», так как, по моему мнению, за такие услуги по поддержанию законности продаж пылесосов, господа, выносящие неправосудные вердикты имеют свои интересы и возможно в процентном виде от таких непомерно завышенных цен на пылесосы.

Теперь судье **Таранов А.В.** и его коллегам в апелляционной инстанции – Калининградском областном суде установить, что Роспотребнадзор по Калининградской области и его представители в судебных процессах по искам к продавцам пылесосов марки «Kirby», злоупотребляют своими процессуальными правами и способствуют гонению и давлению на дистрибьюторов «Kirby». И к тому же способствуют гражданам не исполнять принятые на себя обязательства по договору купли-продажи пылесосов.

ПРОШУ АПЕЛЛЯЦИОННУЮ ИНСТАНЦИЮ ДАТЬ НАДЛЕЖАЩУЮ И ЗАКОННУЮ ОЦЕНКУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОМУ ОРГАНУ Роспотребнадзору по Кали-

нинградской области ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В ХОДЕ ПРОДАЖ ПЫЛЕСОСОВ «Kirby».

В-третьих: я как господин **Таранов А.В.** не обладаю специальными техническими знаниями. Я, как и судья **Таранов А.В.** имею право, обратиться в специализированный орган и провести экспертизу по установлению имеющихся в товаре недостатков – я на основании **ст. 9 ГК РФ, положений ст.ст. 17, 18, 19, 29, 33, 45 и 46 Конституции РФ, ст.135 ГПК РФ и ФЗ «О защите прав потребителей».** Судья **Таранов А.В.** на основании главы 6 ГПК РФ.

Замечу что в соответствии с положениями **ч. 1 ст. 55 Конституции РФ** никто даже судья не имеет права умалять права гражданина, которые ему предоставлено государством и законом. Но судья **Таранов А.В.,** имея и показывая свой конфликт интересов, а под конфликтом интересов усматривается личная заинтересованность (прямая или косвенная) (**ч. 2 ст. 3 ФЗ «О статусе судей РФ»**), по моему мнению, крышуя продажу пылесосов марки «Kirby», утверждает об обратном и делает выводы, что гражданин, получив заключение, которые требуют специальных технических познаний, не имеет возможности и права подать исковое заявление в суд на недобросовестного продавца пылесосов марки «Kirby». И к тому же утверждает, что обращение за судебной защитой нарушенных прав не что иное как попытка не исполнять договор купли-продажи.

Мной были получены заключение, которые требуют специальных технических познаний, и на их основании, а также на основании разъяснений Роспотребнадзор по Калининградской области было подано исковое заявление. То есть мои действия соответствовали закону Государства Российского и находились в рамках установленных требований действующих законов. А вывод судьи **Таранов А.В.** не что иное как попытка глумления над правами граждан, в том числе и моими правами и явное доказательство вынесенного неправоудного решения в интересах продавцов пылесосов марки «Kirby». Если бы, какой, либо товар купил судья, в том числе и судья **Таранов А.В.,** по аналогии с моим случаем, то я думаю что до суда дело бы не дошло и по-тихому, продавец вернул деньги за проданный товар.

Судья **Таранов А.В.** не определил обстоятельств, имеющих значение для дела. Так судом не установлено, к какой категории товаров относится пылесос марки «Kirby»: к сложной или простой. Согласно Постановлению Правительства РФ от 10 ноября 2011 года № 924 и ранее действующему Постановлению Правительства РФ от 13 мая 1997 года № 575 пылесосы не относятся к технически сложным товарам.

Не установил обстоятельства связанные с поставкой пылесоса марки «Kirby» в Россию как импортного товара и декларирования такого товара таможенными органами. Исходя из чего судом не установлено место настоящее производства пылесоса марки «Kirby» и его настоящий производитель.

Это обусловлено тем, что исходя из представленного ответчиком сертификата соответствия № РОСС US.AЯ46.B68966, действующий с 24 февраля 2009 года по 23 февраля 2012 года, указанный код 8509 10 100 0 в классификаторе продукции Коды ТНВЭД России – отсутствует. Введенный в поисковике код 8509 10 100 0 классификатор

Общероссийский классификатор кодов ТН ВЭД используется для таможенного оформления товаров, определения таможенных тарифов и таможенных пошлин, сертификации импорта и составления отказных писем.

Классификатор ТН ВЭД имеет древовидную структуру 10-и значных кодов ТНВЭД. Классификатор кодов ТН ВЭД России применяется для каталогизации ввозимых товаров, сертификации на таможене однородных групп продукции, построенных на основе дерева кодов ТН ВЭД России.

То есть торговая марка не зарегистрирована в реестре Федеральной таможенной службы РФ. Это значит, что официально товары этой фирмы в нашу страну не поставляются.

В Классификаторе ТН ВЭД имеется разъяснение, что **если в классификаторе ТНВЭД нет точного кода ТН ВЭД на ввозимый товар, то следует искать ближайшую по соответствию однородную группу продукции.** Ближайший код по отношению пылесоса является **код 8509 90 000 0 «Части машин электромеханических бытовых со встроенным электродвигателем, кроме пылесосов товарной позиции 8508».**

Исходя из чего, можно однозначно сделать вывод, что проданный мне пылесос марки «Kirby» как и другие пылесосы, продаваемые по сертификату соответствия № РОСС US.AЯ46.B68966 ввозятся в Россию в виде отдельных частей, как то: двигатель, корпус, колеса, электрические шнуры и т.д.. К тому же данные части в таможенных органах указываются как части, которые не относятся к пылесосам. А затем незаконным путем собираются неуставленными организациями, которые не имеют разрешения на сборку пылесосов, и потом продаются под брендом пылесосов марки «Kirby». Вследствие чего сертификат соответствия № РОСС US.AЯ46.B68966 является сертификатом соот-

ветствия к деталям пылесоса марки «Kirby», а не пылесоса в целом как единого механизма и тем самым не может служить доказательством вывода судьи в части того, что «Ссылки истицы на то, что ей была представлена недостоверная информация о том, что пылесос пригоден к эксплуатации в электрических сетях РФ, в то время как из руководства по эксплуатации следует, что пылесос предназначен для использования в сетях 230/240В, что не соответствует принятому в РФ стандарту 220В опровергается указанным сертификатом соответствия».

К тому же сертификат соответствия представлен в суд как недопустимое доказательство - только в виде черно-белой ксерокопии. Оригинал такой копии, заверенный копией сертификата, заверенной держателем подлинника сертификата, нотариусом или органом по сертификации товаров, выдавшим сертификат, как того требует **п. 12 Правил продажи отдельных видов товаров** (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. № 55, в редакции Постановлений от 20 октября 1998 г. № 1222, от 2 октября 1999 г. № 1104), **ответчиком в суд не представлен.**

Как не представил ответчик в суд технический паспорт на проданный пылесос. Судья Таранов А.В., так и не установил факт того что в ходе продажи пылесоса ответчик ни сертификат соответствия ни санитарно-эпидемиологического заключения, ни технический паспорт мне не представил.

Вследствие чего вывод судьи в части, что «Ссылки истицы на то, что ей была представлена недостоверная информация о том, что пылесос пригоден к эксплуатации в электрических сетях РФ, в то время как из руководства по эксплуатации следует, что пылесос предназначен для использования в сетях 230/240В, что не соответствует принятому в РФ стандарту 220В опровергается указанным сертификатом соответствия» не может быть положен в основу судебного решения по той причине что суд не установил обстоятельства важные по делу исходя из обозначений и параметров сертификата соответствия и допустимости данного доказательства.

В ходе подготовки апелляционной жалобы нами были установлены указанные выше обстоятельства, имеющие значения по делу и в доказательство приведенных доводов прошу приобщить фотографии, указывающие на различное изготовление различных деталей купленного мной пылесоса. Тем самым мы представляем доказательства к указанным выше доводам апелляционной жалобы.

Санитарно-эпидемиологического заключения № 77.01.09.346.П.016271.03.09 от 20 марта 2009 года представлено ответчиком без протокола испытаний.

Каждое санитарно-эпидемиологическое заключение имеет индивидуальный номер, в котором заложена информация о ЦГСЭН, выдавшем это заключение, дате выдаче и виде продукции, на которую это заключение и было оформлено.

- первые две цифры — код региона санитарно-эпидемиологической службы
- (две пары цифр) информация о том, какой ЦГСЭН выдал заключение
- первые три цифры кода ОКП данного товара
- номер в реестре
- месяц и год

ОКП исходя из заключения представленного ответчиком именуется 346, что не соответствует с ОКП указанного в сертификате соответствия, где указан 51 5611 – данный код относится к пылесосам электрическим. А согласно Общероссийскому Классификатору Продукции - 34 0000 ОБОРУДОВАНИЕ И МАТЕРИАЛЫ ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКИЕ.

Ближайшая по соответствию однородная группа продукции.

33 0000 МАШИНЫ ЭЛЕКТРИЧЕСКИЕ

33 3000 Электродвигатели переменного тока мощностью св. 100 кВт

33 3400 Электродвигатели переменного тока мощностью св. 100 кВт асинхронные различного назначения.

То есть санитарно-эпидемиологического заключения № 77.01.09.346.П.016271.03.09 от 20 марта 2009 года можно считать как выданное на электродвигатели переменного тока но никак на пылесос марки «Kirby» и именно проданный мне.

Представленный ответчиком **санитарно-эпидемиологическое заключение № 77.01.09.346.П.016271.03.09** не может быть принято судом во внимание, поскольку заключение проводилось не в рамках рассматриваемого гражданского дела и выносилось в отношении другого пылесоса.

Рынок сбыта товаров и услуг обычно основывается на товарном знаке, марке услуг или торговом названии, а также специальном оформлении и дизайне. Лицензии на такую марку или торговое название обычно комбинируются с ноу-хау, технической информацией, технической помощью, услу-

гами по управлению, относящимися к производству, сбыту, эксплуатации и управлению. Владелец такого товарного знака, фирменного наименования и ноу-хау называется лицензиаром или франчайзером. Лицо, которому передается лицензия и ноу-хау называется дистрибьютором или дилером.

Статья 1027 ГК РФ определяет договор коммерческой концессии как договор, по которому одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс исключительных прав, принадлежащих правообладателю, в том числе право на фирменное наименование и (или) коммерческое обозначение правообладателя, на охраняемую коммерческую информацию, а также на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав – товарный знак, знак обслуживания и т.д.

Договор коммерческой концессии регистрируется органом, осуществившим регистрацию юридического лица. Кроме того, договор коммерческой концессии на использование объекта, охраняемого в соответствии с патентным законодательством, подлежит регистрации также в федеральном органе исполнительной власти в области патентов и товарных знаков.

Согласно требований **ч. 2 ст. 1028 ГК РФ** установлено, что договор коммерческой концессии подлежит государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. При несоблюдении этого требования договор считается ничтожным.

Представленный дистрибьюторский договор не прошел никакую государственную регистрацию на территории Российской Федерации тем самым обязан признаваться судом как ничтожный с последствиями по деятельности ООО «ЭкоБалтияСервис» в ходе продажи пылесоса марки «Kirby».

Заслуживает особого внимания вывод судьи **Таранов А.В.**, в части того что *«То обстоятельство, что в судебное заседание ответчиком был представлен дистрибьюторский договор, заключенный позже приобретения истицей пылесоса, существенного правового значения не имеет ... и то обстоятельство, что ответчик представил дистрибьюторский договор, не распространяющий свое действие на момент заключения договора купли-продажи, не свидетельствует, что он не является уполномоченным дистрибьютором производителя, либо что производитель его таковым не признает»*, который по всей своей красноречивости указывает на неправильное применение нормы материального права, не применил закон подлежащий применению и явного нарушения судьей требований **ст. 8 и 12 ГПК РФ**. По той причине, что приведенный вывод судьи указывает на утрату судьей независимости и содействия в реализации прав только ответчиком по делу. Тем самым создал условия для отсутствия в судебном разбирательстве всестороннего и полного исследования доказательств.

Это подтверждается тем, что по аналогии права установленной в **ч. 1 ст. 1 ГПК РФ**, в силу требований **п. 6 ст. 169 Налогового Кодекса РФ** установлено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации. При выставлении счета-фактуры индивидуальным предпринимателем счет-фактура подписывается индивидуальным предпринимателем с указанием реквизитов свидетельства о государственной регистрации этого индивидуального предпринимателя.

В нашем случае проводилась дистанционная продажа товара представителем ООО «ЭкобалтияСервис», который был обязан, наделен от ООО «ЭкобалтияСервис» полномочиями его представителя или продавца. Но в момент продажи продавец являлся неуполномоченным лицом по той причине, что руководство не могло наделить продавца какими либо полномочиями, так как не имело полномочия дистрибьютора, и не имела дистрибьюторский договор. То есть продажа пылесосов марки «Kirby» до 05 марта 2012 года – подписания дистрибьюторского договора велась незаконно и неуполномоченными лицами, что указывает на незаконность договора купли-продажи от 13 февраля 2011 года.

ООО «ЭкобалтияСервис» в ходе дистанционной продажи указывал несоответствующую действительности информацию о своем официальном дистрибьютерстве в г. Калининград, что не отвечает требованиям **п.п. ж), и) п. 9 Правил продажи товаров дистанционным способом**, утвержденных Постановлением Правительства от 27 сентября 2007 г. № 612. Поскольку только торговые операции, проводимые в месте деятельности фирмы, следует рассматривать как осуществленные от его имени.

По причине того что исходя из моих представленных доводов относительно сертификата соответствия № РОСС US.AЯ46.В68966, действующий с 24 февраля 2009 года по 23 февраля 2012 года, санитарно-эпидемиологического заключения № 77.01.09.346.П.016271.03.09 от 20 марта 2009 года можно утверждать, что заявленное питание пылесоса, указанное в руководстве по эксплуатации пылесоса указано, *«За пределами Северной Америки органами технадзора признаны пригодными для*

эксплуатации модель G10E с питанием от сети 230/240 В...» (стр. 2 абз. 1 Sentries Owner's Manual) несоответствуют требованиям ГОСТ Р 52161.2.2, заявленным параметрам питающей сети - требованиям ГОСТ 13109-97. Это означает, что пылесос как электрический прибор нельзя использовать в Российской Федерации при работе от электрической сети с номинальным напряжением 220 В и частотой 50 Гц.. Данный факт исключает возможность эксплуатации пылесоса, так как это может быть опасно для жизни и имущества.

В связи с несоответствием параметров питающего напряжения в США и России, основные технические характеристики пылесоса KIRBY, модель G10 Sentries: создаваемое разрежение, фильтрующая способность, пылесборочная способность ухудшаются.

Пылесос KIRBY, модель G10 Sentries не соответствует требованиям ГОСТ 10280 – 83 и требованиям, изложенным в специальной литературе:

- вес пылесоса превышает допустимую норму в 7,2 кг и при наполненном мешке для сбора пыли может классифицироваться как стационарный аппарат;
- отсутствует сигнализатор заполнения пылесборника или устройства отключения двигателя при заполнении пылесборника;
- отсутствует устройство автоматической намотки шнура.

В гарантийном талоне, в разделе «Технические характеристики системы KIRBY» указано, что общий вес пылесоса составляет 10,5 кг. При взвешивании пылесоса в вертикальной конфигурации с электрощеткой и пустым мешком для сбора пыли установлено, что фактический вес пылесоса равен 11,3 кг. Взвешивание пылесоса осуществлялось на весах тип РП-150 МГ, заводской номер 1908, свидетельство о поверке №005520 сроком действия до 25.07.2012 г. Если учесть, что мешок с пылью может весить - 7,2 кг, то общий вес пылесоса с полным мешком для сбора пыли равен 18,6 кг, что превышает допустимый вес более чем в два раза. Кроме того, согласно п.3.5 ГОСТ Р 52161.1 – 2004 пылесос KIRBY с таким весом (18 кг и более) является стационарным, т.е. не является переносимым прибором.

В соответствии с п.7.1 ГОСТ Р 52161.1-2004, на приборах должны быть указаны, в частности, номинальная потребляемая мощность в ваттах, наименование прибора, торговая марка или товарный знак производителя. Заявленная производителем мощность прибора – от 580 до 667 ватт не соответствует действительной мощности прибора – 446,2 ватта, что является нарушением п.10.1 ГОСТ Р 52161.1.- 2004. Это обстоятельство также является недостатком товара, поскольку заявленная мощность не соответствует действительности.

Наименование и предназначение приобретенного мной товара невозможно точно определить и исходя из приложенной к нему инструкции, поскольку в ней прибор обозначен как «Система ухода за домом», причем неясно, какая именно – система для чистки ковров, система для чистки полов, либо система для турбочистки.

При том мне демонстрировали одно устройство, а продали совсем другое, которое и называется пылесос Кирби G10 Sentries. Что я имею ввиду. На презентации мне показали работу основного агрегата с неким дополнительным устройством, в который вставляли некие фильтры (те самые белые кружки, которые потом изящно раскладывали перед вами в качестве доказательства «превосходной» работы пылесоса). Однако, продали мне пылесос совсем с другим фильтром, а некое устройство, где стояли некие белые кружки в качестве фильтров, вам не продали. ПОКАЗАЛИ ОДНО – ПРОДАЛИ ДРУГОЕ!

Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами (**п. 5 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»**).

Исходя из приведенных обстоятельств дела - обстоятельства презентации товара, а также других обстоятельств, имеющих значения по делу, которые суд не устанавливал, следует, что суд по своей инициативе, даже если мной в требованиях не указано требования о признании договора недействительным, на основании требований закона, изложенного в **ст. 178 ГК РФ**, выйти за пределы заявленных требований и на основании закона признать договор купли-продажи пылесоса недействительным.

Информация в инструкции о качестве фильтрации воздуха, не соответствует требованиям ГОСТ Р 51251 «Фильтры очистки воздуха. Классификация. Маркировка», а также европейским нормативам ЕМ 1822-98 НЕРА. Из Инструкции по применению следует, что в пылесосе установлены наилучшие фильтры, улавливающие свыше 99% частиц размером до 0,3 микрон, кассетный фильтр НЕРА 11 сводит к минимуму запах из мешка. Из информации, размещенной в Интернете о фильтрах

НЕРА следует, что НЕРА11 задерживает частицы до 95%. Информация продавца является недостоверной, что влечет последствия, предусмотренные ст. 12 ФЗ «О защите прав потребителя», что дает мне право отказаться от исполнения договора.

В соответствии с положениями **ст. 823 ГК РФ** гражданско-правовые обязательства, предусматривающие рассрочку оплаты товаров, относятся к коммерческому кредиту.

Согласно **ст. 489 ГК РФ** договор о продаже товара с рассрочкой платежа считается заключенным, если в нем указаны цена товара, порядок, сроки и размеры платежей за него. Кроме того договором может быть предусмотрена обязанность покупателя уплачивать проценты на сумму, соответствующую цене товара.

В п. 6.3 Договора от 13.02.2011 года установлено, что рассрочка платежа оформляется через банк. Из графика погашения задолженности невозможно установить является ли этот график рассрочкой платежей, а также невозможно установить проценты взимаемые за рассрочку платежей - % за пользование деньгами. А п. 3.1 Договора не соответствует требованиям действующего российского законодательства, так как в нем не указана и не разграничена настоящая стоимость товара и % за пользование деньгами.

Согласно подпункту **2 п. 1 ст. 265 НК РФ** расходы в виде процентов по долговым обязательствам любого вида учитываются во внереализационных расходах с учетом особенностей, предусмотренных **ст. 269 НК РФ**, в соответствии с которой коммерческий кредит относится к долговым обязательствам.

Таким образом, проценты, начисляемые по коммерческому кредиту (за рассрочку платежа), подлежат отражению в составе внереализационных расходов с учетом особенностей, предусмотренных **ст. 269 НК РФ (Минфин РФ в своем письме № 03-03-06/1/113 от 04.03.2010 года)**.

Отсутствия в Договоре и графике определения рассрочки позволяет ООО «ЭкобалтияСервис» уходить от дополнительных налоговых вычетах и получать прибыль без налоговых отчислений. Такое положение дел явилось нарушением требований **ч. 2 ст. 10 ФЗ «О защите прав потребителя»** в части того что продавец не довел до меня цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при предоставлении кредита размер кредита, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы. А лишь довел график погашения неясной и неопределенной продавцом «задолженности».

Поскольку в силу части 4 статьи 198 ГПК РФ в решении суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, необходимо указать в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд (**п. 4 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»**)

Если экспертиза поручена нескольким экспертам, давшим отдельные заключения, мотивы согласия или несогласия с ними должны быть приведены в судебном решении отдельно по каждому заключению (**п. 7 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»**).

Суд, отвергая заключение специалиста НЧ «Балтэкспертиза» № ЗС-0035-2012 по результатам строительно-технической экспертизы и протокол НИИ МИС № 131 от 25 мая 2011 года приводит довод, что «...измерения, как и вышеуказанном случае проводились не в ревербационной камере, а в помещении офиса ...». При этом не приводит требования закона или другого нормативно акта или требований технического регламента об обязательстве проведения таких экспертизы в ревербационной камере. А также не ссылается на пояснения Управления Роспотребнадзора по Калининградской области, который и разъяснил, как необходимо определять звуковую мощность пылесоса «Kirby». При этом Роспотребнадзор по Калининградской области указал, где можно провести экспертизу и приложил материалы по аналогичным проверкам. Но судья **Таранов А.В.** не ссылается на разъяснения Управления Роспотребнадзора по Калининградской области и приобщенные материалы и тем самым действует в нарушении требований **ст. 79 ГП КРФ**. По той причине, что сам судья, не имея специальных познаний в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники не назначил экспертизу. То есть решение суда не основано на специальных и технических познаний и заключений специалистов или экспертов и не может считаться законным и обоснованным.

К тому же суд не исходил из определения, что **Шум** - беспорядочные колебания различной физической природы, отличающиеся сложностью временной и спектральной структуры. Совокупность аperiodических звуков различной интенсивности и частоты. С физиологической точки зрения шум - это всякий неблагоприятный воспринимаемый звук. А **звуковая мощность** - уровень звукового дав-

ления, среднее по времени избыточное давление, которое испытывает препятствие, помещенное в звуковое поле. Давление звука определяется импульсом, передаваемым звуковой волной препятствию.

А также согласно требований ГОСТ Р 52084 – 2003 Приборы Электрические бытовые в п. 7.4 установлено, что методика испытания на шум проводится по ГОСТу 30163.0. В дополнении указанному нашей стороной было затребовано у «Балтэкспертизе» дополнения информации по существу поставленного вопроса. И указанной организацией 23 апреля 2012 года были выполнены измерения согласно требований ГОСТ 30163.0-95. Так как данные замеры были проведены после вынесения решения суда прошу приобщить к материалам дела копию дополнений к Заключению специалиста ЗС-0035-2012.

Исходя из информации указанной в сертификате соответствия то можно видеть, что он выдан на основании ГОСТ Р 52161.2.2-2005. Изучаешь данный ГОСТ и во введении видишь, что данный стандарт применяется совместно с ГОСТ 52161.1. (Нумерация разделов одинаковая у этих ГОСТов, и читать их надо параллельно). В разделе 10, в таблице 1 указано значения допустимой нормы отклонения потребляемой мощности от номинальной (+15% или 60 Вт, что больше). Далее, заказываешь в измерительной лаборатории измерения номинальной потребляемой мощности пылесоса Кирби по методике раздела 3.1.4 и полученные значения сравниваешь со значениями, нанесенными на лайбе пылесоса Кирби. Из сравнения следует, что у пылесоса Кирби номинальная потребляемая мощность ниже допустимых норм. Другими словами, по потребляемой мощности Кирби не соответствует ГОСТ Р 52161.2.2-2005. А это и есть требования безопасности!

ВВВОД: Пылесос Кирби не соответствует ГОСТ Р 52161.2.2 и сертификату соответствия безопасности и поэтому не может эксплуатироваться в России! Делаем все в комплексе и шумы измеряем и потребляемую мощность и то, что не моющих тоже! О шумах и вибрации (для насадок) В оригинале Руководства пользователя системы ухода за домом (на английском языке) на стр. 47 приведены данные о шумах и уровни вибрации пылесоса KIRBY для одной из насадок Handi-Butler в виде таблицы. Уровень звукового давления Гарантированный уровень звуковой мощности Уровень вибрации

LPA - EN ISO 3744 LWA - EN ISO 3744 M/C2 - EN ISO 5349

84,5 dBA 98 dBA 8,5

Как следует из таблицы 5 уровень звукового давления пылесоса KIRBY, модель G10 Sentries составляет 84,5 дБА, что превышает уровень установленной нормы для РФ (МСанПин 001 - 96) на 4,5 дБА. Уровень звукового давления 84,5 дБА измерен в Соединенных Штатах согласно международному стандарту ISO 3744. Данный стандарт принят и для Российской Федерации под названием «ГОСТ Р 51401-99» (ИСО 3744-94) Шум машин. Определение уровней звуковой мощности источников шума по звуковому давлению». Это значит, что приведенное цифровое значение уровня звукового давления в оригинале Руководства пользователя системы ухода за домом (на английском языке) правомерно использовать и в Российской Федерации. Здесь же приведен уровень локальной вибрации, 8,5 м/с² корорый следует пересчитать в логарифмические единицы

$L_W = 20 \lg a_{W/a_0} = 20 \lg 8,5 / [10]^{(-6)} = 111,5 \text{ дБ,}$

где $a_0 = [10]^{(-6)} \text{ м/с}^2$ – опорное значение ускорения.

Таким образом, можно установить, что пылесос KIRBY, модель Sentries G10E при эксплуатации его в Российской Федерации представляет опасность для здоровья человека, потому что не соответствует обязательным требованиям:

- по уровню звукового давления - п.4.1 МСанПиН 001 – 96 «Санитарные нормы допустимых уровней физических факторов при применении товаров народного потребления»;

- по уровню локальной вибрации - п.4.2.2 МСанПиН 001 – 96 «Санитарные нормы допустимых уровней физических факторов при применении товаров народного потребления».

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное противоречит основным положениям Конституции РФ и требованиям законодательства о защите прав потребителя. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права и, по моему мнению, является фактом разрешения спора в интересах незаконного бизнеса коммерческой фирмой по продаже товара, который незаконно собирается и ввозится по частям на территорию России.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГК РФ

ПРОШУ:

Президента Российской Федерации, гаранта Конституции РФ - гарантировать действие Конституции РФ на территории Калининградской области в ходе коммерческой деятельности ООО

«ЭкобалтияСервис» по продаже пылесосов марки «Kirby», которые не проходят и не фиксируются таможенными органами Государства Российского. В связи, с чем такая деятельность фирмы, по моему мнению, наносит материальный ущерб Российской Федерации по причине не поступления налогов от фирмы в том объеме в котором она реально ведет свою деятельность путем нахождения возможностей ухода от налоговых выплат.

У меня имеются сомнения, что ООО «ЭкобалтияСервис» проводит продажу пылесосов марки «Kirby», которые были собраны на территории США. А исходя и сложившейся ситуации по моему делу, фирма продает пылесосы, собранные из ввезенных в Россию отдельных частей к тому же, которые были в употреблении. Притом что сборка пылесосов марки «Kirby», на территории России проводится незаконно.

В целях защиты прав потребителей от недобросовестных продавцов пылесосов марки «Kirby», в том числе и моих законных прав и интересов как потребителя, провести проверку продажи пылесосов марки «Kirby» на территории Калининградской области и в остальных регионах России.

Дать ответ в законом установленный срок.

Ленинградский районный суд г. Калининграда:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 16 марта 2012 года отменить и исковое заявление М.....вой О.А. к ООО «ЭкобалтияСервис» о расторжении договора купли-продажи – удовлетворить в полном объеме.

2. Назначить экспертизу пылесоса марки «Kirby» модель G10E Sentries № 2081083421 по определению звуковой мощности в соответствии с ГОСТ Р 51400-99 «Определение уровней звуковой мощности источников шума по звуковому давлению», в Научно-производственном предприятии «Циклон-Тест» в Центре испытаний и сертификации в условиях ревербеционного поля, расположенного по адресу: Московская область, г. Фрязино, Заводской проезд, 4.

3. Приобщить к материалам дела как доказательства изложенным доводам в настоящей апелляционной жалобе:

- 10 фотографий различных деталей пылесоса марки «Kirby» модель G10E Sentries № 2081083421;

- Дополнение к Заключению специалиста ЗС-0035-2012 от 23 апреля 2012 года

4. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы - 2 экз.

2. 10 фотографий различных деталей пылесоса марки «Kirby» модель G10E Sentries № 2081083421.

3. Дополнение к Заключению специалиста ЗС-0035-2012 от 23 апреля 2012 года – 3 экз.

В соответствии с требованиями п.п. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей

Дата подачи апелляционной жалобы: «23» апреля 2012 года _____ **О.А. М.....ВА**